



区域经济热点系列 · 全球

国际区域经济一体化的 产业区位效应研究

Industrial Location Effect
of Regional Economic Integration

李欣红◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



区域

国际区域经济一体化的 产业区位效应研究

**Industrial Location Effect
of Regional Economic Integration**

李欣红◎著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

国际区域经济一体化的产业区位效应研究/李欣红著.

北京: 中国经济出版社, 2015. 11

ISBN 978 - 7 - 5136 - 3890 - 6

I. ①国… II. ①李… III. ①国际经济一体化—区域经济一体化—产业经济—研究
IV. ①F114. 41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 171701 号

组稿编辑 崔姜薇
责任编辑 葛 晶 张 博
责任审读 贺 静
责任印制 马小宾
封面设计 华子图文

出版发行 中国经济出版社
印 刷 者 北京九州迅驰传媒文化有限公司
经 销 者 各地新华书店
开 本 710mm × 1000mm 1/16
印 张 14
字 数 215 千字
版 次 2015 年 11 月第 1 版
印 次 2015 年 11 月第 1 次
定 价 54.00 元
广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68355416 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390) 服务热线: 010 - 88386794

区域经济一体化是 20 世纪 80 年代世界经济贸易中迅速发展的一股重要力量，特别是最近十多年来，一些国家或地区加入或缔结新的区域贸易协议的消息常常见诸报端，区域经济一体化随之而成为各界关注的议题之一，各国对区域经济一体化的研究也越来越多。区域经济一体化组织的组建不仅给参与国带来贸易创造和贸易转移效应等静态效应，也给成员国带来诸如规模经济效应、投资效应、资源配置效应等动态效应。除此之外，优惠性贸易自由化也会改变相关国家的生产模式和产业区位。本书采用案例比较分析和实证分析相结合的分析方法，探讨了区域经济一体化组织的成立对参与国家的内部经济地理和产业区位的影响、产业区位在成员国之间的变化以及对外部国家的影响，并对这些产业区位变化背后的作用机制进行了分析。

本书共分为六章，第一章导论首先介绍了本书写作的背景和意义；其次对目前国内外有关区域经济一体化的产业区位效应的研究动态进行了概括和梳理。从理论的发展来看，模型分析将越来越多地将现实因素考虑在内，假设条件越来越接近现实从而更具一般性。传统理论预期优惠贸易协定的成立将根据比较优势来决定产业区位和专业化模式。在技术和禀赋不变的条件下，随着一体化的深化，专业化过程将得到强化。融合了新贸易理论和传统区位理论的新经济地理学则通过诉诸集聚力和分散力导致的累积过程来解释区域经济一体化中产业区位的动态性变化。从实证分析来看，新经济地理的分析框架仍然不多，国内更是缺乏此方面的研究。而且很多研究关注的是欧盟和北美，其中以对欧盟的分

析居多,较少关注和研究发展中国家区域经济一体化发展情况。实证分析的结论有些与理论预期一致,也有与理论预期大相径庭的案例。看来距离接近真相仍需要进一步的研究。最后简要介绍了本书的研究目标和基本框架、研究方法,并指出了本书的创新点和不足之处。

第二章为本书的理论基础。本章首先阐述了区域经济一体化的内涵、组织形式以及区位和产业区位的含义、影响因素,指出对产业区位的研究是区位理论融入主流经济学的关键之一。其次论述了区域经济一体化的经济效应。除了贸易创造和贸易转移效应等静态效应以及规模经济效应、竞争效应等动态效应之外,区域经济一体化也会带来产业区位效应。贸易创造和贸易转移会导致产业从外部向内部重新定位,同时产业也会在成员国之间发生重新定位。区域经济一体化组织内部市场规模的扩大会诱使那些规模密集型产业到区域经济集团内市场规模较大的国家。而这些产业区位变化背后的原因除了传统的比较优势外,要素流动、垂直关联等因素与贸易成本、规模经济相互作用导致的因果循环机制也发挥了作用。此外,由于外部需求和外部供给的变化,区域经济一体化也会对参与国家内部的产业区位产生影响。

第三章主要分析区域经济一体化对成员国内部产业区位的影响。本章运用案例对比分析了北美自由贸易区和南方共同市场(MERCOSUR)的成立对美国 and 巴西两个大国产业分布的影响,同时也分析了北美自由贸易区和欧盟的成立对墨西哥和保加利亚两个小国内部产业分布的影响。分析结果表明,区域经济合作对产业区位的影响不仅取决于一国内初始的相对区位,也取决于在一体化组织内部国家的相对地位。相对来说区域经济一体化对大国的影响比对小国的影响要小。对于小国而言,其经济地位和区域经济组织内大国市场的重要性决定了小国受区域经济一体化的影响更大。但是产业最终是趋于集中还是分散仍然取决于国家内部的产业区位以及本国与区域合作组织内伙伴国的相对产业区位。对外部市场扩大的反应首先取决于首要城市是否已经向国际市场开放。如果首要城市是港口城市或者易接近外部市场的地区,贸易将增加城市的重要性,首要城市的产业集中可能会强化。否则将存在“经济地理效

应”，譬如通过开放国际市场可能有助于内陆城市或者那些接近外部市场的地区发展。

第四章主要分析产业区位在成员国之间的变化。本部分选取东盟作为实证分析对象，应用区位基尼系数指标对东盟的成立、对产业区位在东盟五国——新加坡、马来西亚、泰国、印度尼西亚和菲律宾之间的变化进行了分析，并对其变化背后的机制进行了实证。结论表明，从总体上看，东盟自由贸易区内存在产业集中的趋势。从各行业来看，一直保持集中的产业包括纺织业和专业科学设备；变得分散的集中产业包括服装、皮革和制鞋、机械设备、电气设备以及木制品；变得集中的分散产业包括运输设备、纸制品、金属制品以及其他非金属矿产品；始终保持分散的产业包括食品饮料和化学制品。总体而言，产业集中的行业具有较大的规模报酬，技术水平相较分散行业较高，大部分行业产业内关联较强，产业间关联较弱，最明显的特征是最终需求都处于高级或中级水平。产业分散的行业大多具有中、低水平的规模经济特征，相较而言技术水平较低。对这种产业区位变化背后的机制分析表明，在东盟实行自由化的早期阶段，看起来新经济地理因素，如规模经济、产业关联等作用更明显。而传统贸易理论作用因素，如比较优势和要素禀赋等并不明显。而后半期的估计结果表明存在传统贸易理论因素加强，新经济地理因素弱化的趋势，规模密集型产业向外围地区集中。但是本章由于分析时间段和数据问题，并不能说明东盟内部的贸易自由化达到了拐点。此外本章也检验了东盟五国中最小的国家菲律宾其具有“极端比较优势”的产业是否经历了流失，结论符合预期，菲律宾保护程度最大的产业确实存有向外扩散的趋势。

第五章分析区域经济一体化对外部国家产业区位的影响。实证分析以挪威和瑞士为例，分析了欧盟的成立对区外挪威和瑞士产业区位的影响。理论表明在贸易成本降低至拐点之前，优惠性的贸易自由化使成员国以牺牲外部国家的产业为代价获得了产业份额；当贸易成本进一步降低后，集团内的产业倾向于集中在一个国家，产生突发集聚，导致非成员国的产业外移。更进一步歧视性的自由化对非成员国的产业具有非单

调影响：最初产业损失降低，随之产业损失加剧。当然这种效应也与成员国是否对称以及外部国家与成员国的经贸关系相关。区域集团内的核心国家对外部国家越是重要的贸易伙伴，对外部国家的产业越是不利。对欧盟区外的挪威和瑞士的分析表明，实证的结果与理论预期一致。欧盟外部国家的小国相对于欧盟内部国家正经历着产业流失。而欧盟内部小国不仅相对于欧盟内部大国，而且相对于欧盟外部国家都获得了产业。由此看来，欧盟的一体化阶段已经进行到相当深入的阶段，在这一阶段至少市场准入在决定欧洲内部的产业区位上越来越不重要。这种区位优势也是多米诺式区域化的原因之一。

第六章首先回顾了中国参与区域一体化的现状，然后在前面几章分析的基础上，对中国与东盟组建自由贸易区可能对中国产业的区位效应进行了预期。初步估计影响较大的地区应该是边界省份的产业，而不会对总体产业区位产生实质性改变，但中国—东盟之间贸易自由度的提高多少会对中国产业的总体分布产生一些影响。产业可能向接近东盟市场的南部地区和目前那些与东盟贸易关系较密切的东部地区集中，尤其是接近东盟市场的广东省。对于较小的其他南部边界城市来说，受影响更大的可能是运输密集型产业（运输成本高的产业，例如临海工业的发展）和高度贸易型产业，制造业大量向较小的边界地区扩散的可能性不大。结合中国—东盟之间的一体化程度以及行业特征，预期食品、木材加工及家具制造以及造纸行业向中国扩散的可能性不大；而钢铁、交通运输设备向中国集中的可能性较大，对于纺织服装业、金属制品以及石油提炼而言将定位于何处并不确定。最后针对前面的分析提出了中国应积极参与与周边国家和地区的区域一体化合作，减小对一个国家的贸易依赖程度，努力发展人力资源和基础设施，生产差异性大的产品。

最后对全书进行简要的总结。

第一章 导 论

第一节 问题的提出及研究意义 / 3

第二节 文献综述 / 8

一、区域经济一体化与产业区位的理论综述 / 8

二、国外关于区域一体化与产业区位的实证研究 / 17

三、国内关于区域一体化与产业区位的实证综述 / 24

四、文献述评 / 25

第三节 研究目标和基本思路、特点以及方法 / 27

一、研究目标和基本思路 / 27

二、研究特点和方法 / 28

三、主要创新点与不足 / 29

第二章 区域经济一体化产业区位效应的理论分析

第一节 区域经济一体化概述 / 33

一、区域经济一体化内涵 / 33

二、区域经济一体化的组织形式 / 34

三、区域经济一体化产生的效应 / 36

第二节 产业区位的界定及其影响因素 / 38

- 一、产业区位涵义 / 38
- 二、产业区位效应的表现形式和衡量指标 / 39
- 三、产业区位的影响因素 / 43

第三节 区域经济一体化的产业区位效应 / 47

- 一、区域经济一体化对产业区位的影响 / 48
- 二、区域经济一体化产业区位效应的形成机制 / 50

第三章 区域经济一体化与成员国内部产业区位

第一节 区域经济一体化对成员国内部产业区位的影响 / 57

- 一、非对称条件下区域经济一体化对一国内部产业区位的影响 / 57
- 二、对称条件下区域经济一体化对一国内部产业区位的影响 / 60

第二节 经验证据 / 65

- 一、区域经济一体化对小国产业区位的影响
——以墨西哥与阿根廷为例 / 65
- 二、区域经济一体化对大国产业区位的影响——以美国及巴西为例 / 77
- 三、结论 / 88

第四章 区域经济一体化与成员国之间的产业区位 ——以 AFTA 为例

第一节 理论分析—区域经济一体化对成员国间产业 区位的影响 / 91

- 一、传统贸易理论中区域经济一体化对产业区位的影响 / 91
- 二、新经济地理学中区域经济一体化对产业区位的影响 / 92

第二节 AFTA 的实证检验 / 98

- 一、概况 / 98
- 二、东盟的贸易现状 / 103

三、东盟五国产业区位的变化 / 105

第三节 AFTA 成员国间产业区位的影响因素分析 / 117

一、假设和计量设定 / 117

二、估计结果以及讨论 / 120

三、小结 / 124

第五章 区域经济一体化与外部国家产业区位

第一节 区域经济一体化对外部国家产业区位的影响 / 129

一、区内外国家对称条件下的产业区位效应 / 129

二、非对称条件——外部国家为小国时的产业区位效应 / 131

第二节 关于 EU 的一个初步检验——EU 成立对挪威、瑞士工业生产的影响 / 134

一、基本分析 / 134

二、一个启示：外部国家的区位劣势也是多米诺式区域化的原因之一 / 140

第六章 区域经济一体化与中国的产业区位 ——以 CAFTA 为例

第一节 中国参与区域经济一体化现状 / 145

一、参与区域经济一体化已成为中国扩大对外开放的必然选择 / 145

二、中国参与区域经济一体化基本情况 / 146

三、中国参与区域经济合作的动向 / 149

第二节 CAFTA 在中国内部的产业区位效应 / 151

一、CAFTA 对中国产业总体分布的影响 / 151

二、中国边界地区的产业区位效应 / 154

第三节 CAFTA 在成员国之间的产业区位效应 / 159

一、经济一体化与产业内贸易 / 160

二、中国—东盟之间的产业内贸易现状 / 162

三、CAFTA 对成员国之间产业区位的影响——中国视角 / 167

第四节 中国参与区域经济一体化的政策建议 / 175

一、积极开展与周边国家之间的区域经济一体化 / 175

二、加快与其他地区建立区域经济合作组织，努力成为轴心国 / 176

三、尽量减少对某一个国家和地区的贸易依赖程度以分散风险 / 176

四、完善贸易和投资政策，改善贸易和投资环境 / 177

五、努力发展人力资本积累 / 177

六、发展基础设施建设 / 178

七、发展生产差异性大的产品，提高产品竞争力 / 178

结 论 / 180

附 录 / 182

参考文献 / 199

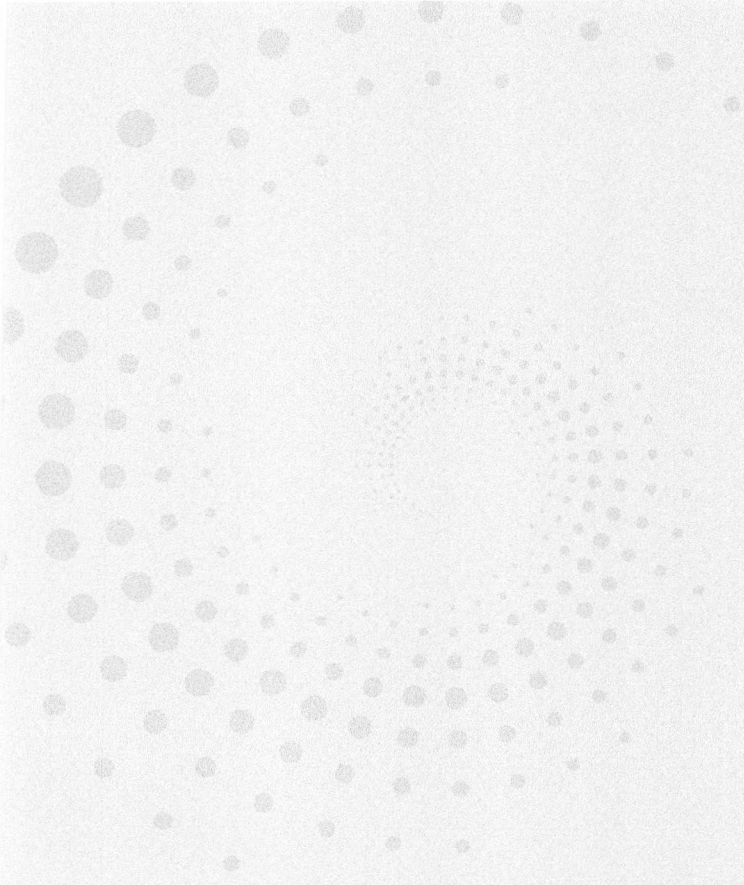
重要术语索引表 / 208

图 目 录

- 图 3-1 贸易成本与劳动力份额关系/ 059
- 图 3-2 Paluzie 模型 - 均衡与对外贸易成本/ 061
- 图 3-3 M. Crozet 的空间模型/ 063
- 图 3-4 非同质条件下工资差异与劳动力份额关系/ 064
- 图 3-5 同质条件下工资差异与劳动力份额关系/ 065
- 图 4-1 BPV 模型结构图/ 093
- 图 4-2 区内贸易成本与产业份额/ 094
- 图 4-3 PTA 内部贸易自由度与产业份额/ 097
- 图 5-1 区内贸易成本与外部国家产业份额 (a) (无阻塞成本) / 133
- 图 5-1 区内贸易成本与外部国家产业份额 (b) (阻塞成本) / 133
- 图 5-2 区内贸易成本与外部国家产业份额 (区域集团
对外贸易成本低) / 134
- 图 5-3 工业附加值年增长率/ 137
- 图 5-4 欧盟小国和区外小国工业附加值年增长率比较/ 139
- 图 5-5 欧盟小国和欧盟大国工业附加值年增长率比较/ 139
- 图 6-1 中国各年工业产值地区分布/ 153
- 图 6-2 产业内贸易和经济一体化/ 162
- 图 6-3 中国东盟产业内贸易指数/ 166
- 附录图 1 均衡图解/ 195
- 附录图 2 中心—外围模型的均衡/ 197
- 附图 1 巴西地图/ 207
- 附图 2 保加利亚地图/ 208

表 目 录

表 3-1	1930—1993 年墨西哥地区制造业就业占比/ 066
表 3-2	墨西哥两位数行业就业的区域占比/ 067
表 3-3	保加利亚地区工业就业占比/ 071
表 3-4	保加利亚地区各产业就业占比变化/ 072
表 3-5	1850—1990 年美国制造业地区就业份额/ 078
表 3-6	1990—1998 年巴西制造业就业份额的空间分布/ 081
表 3-7	巴西产业区位变化的影响因素分析结果/ 083
表 4-1	1993—2005 年东盟进出口贸易/ 104
表 4-2	东盟五国制造业地区结构/ 108
表 4-3	根据集中程度和水平进行的产业分组/ 108
表 4-4	1994—2003 年东盟五国的产业区位基尼系数/ 114
表 4-5	产业特征衡量指标/ 115
表 4-6	各行业具有的产业特征/ 116
表 4-7	模型交叉项界定/ 118
表 4-8	东盟五国产业区位变化影响因素分析的回归结果/ 121
表 4-9	Venables 比较优势理论的检验结果/ 124
表 6-1	2002—2012 年中国十大贸易伙伴/ 152
表 6-2	1995—2012 中国 - 东盟产业内贸易指数/ 167
表 6-3	中国各产业特征表现/ 174
附表 1	保加利亚 1990—1999 年各地区的就业占比/ 199
附表 2	1994—2003 年东盟五国各行业产值占比/ 200
附表 3	东盟五国国家特征指标值/ 205
附表 4	东盟五国产业特征指标值/ 205
附表 5	主要的区域经济一体化协定/ 206



第一章

▪ CHAPTER 1 ▪

导 论

第一节 问题的提出及研究意义

在过去的半个多世纪里,区域经济合作发展迅猛,并多次掀起高潮。最近的一次高潮发生在20世纪90年代。国家之间加强经济合作,取消彼此的贸易限制和壁垒,互相给予优惠的贸易待遇或建立区域经济一体化组织,这已经成为国家之间经济合作的主要潮流之一。乌拉圭回合谈判的波折历程及世界贸易组织成立后多边贸易谈判的缓慢进展使各国对多边贸易谈判的效果感到难以希冀,越来越多的国家转向双边或有限的多边经济一体化合作。根据世界贸易组织的统计,1990年至2013年7月,已经生效的区域经济一体化组织从50个猛增到379个。近年来区域经济合作的发展更为迅猛,根据世界贸易组织的统计,截至2013年7月底,世界贸易组织成员国通报的区域经济一体化协定达575项,预计未来区域经济一体化组织还会稳步增长。

区域经济一体化对参与国家以及外部国家的经济、贸易产生了重要的影响。优惠贸易协定的成立不仅给参与国带来贸易创造和贸易转移效应等静态效应,也给成员国带来诸如规模经济效应、竞争效应等动态效应。除此之外,优惠性贸易自由化会改变国家之间的生产模式和产业区位吗?回答当然是肯定的。经济开放和贸易自由化会使得一国的经济结构和产业区位发生变化。经济一体化过程中贸易壁垒的拆除以及要素流动的加强,理论上会使生产模式更有效率并改善总体福利水平。同时经济一体化也可能存在区位效应,歧视性的贸易自由化会吸引产业从非成员国转移到成员国,同时,对于某个成员国而言,区域一体化改变了其外部需求和外部供给,这也可能会改变其国内产业分布格局。

事实上,从经济现实来看,地区自由贸易协定确实对相关国家的产业区位以及参与国家内部经济地理的动态性产生了影响。例如,北美自由贸易区的成

立显示了由于贸易自由化和经济一体化,产业重新定位过程确有发生。这些产业重新定位使得有些地区可能扩张,而其他地区可能萎缩。墨西哥从20世纪50年代直到80年代中期一直实行进口替代政策,政府从40年代后期就有意识地提高关税壁垒和建立进口许可制度以进行贸易保护,通过不断地扩大受进口许可约束的商品范围和制定出口控制政策而使贸易屏障不断被强化。在进口替代政策实施40年后,墨西哥从1985年开始对外开放,减少进口障碍,放松出口管制。1985年墨西哥的平均关税是23.5%,要求进口许可的商品占92.2%;到1987年,平均关税降至11.8%,进口许可要求平均减至25.4%。开放后的外国市场诱使墨西哥厂商重新定位,1980—1993年,墨西哥城一带的制造业份额从44.4%下降到28.7%,而与美国接壤的边境地区的就业份额从20.95%升至29.84%。1985年后,原墨西哥制造业中心,除了化学制品和碱性金属以外,所有产业的就业份额都呈负增长。这一系列变化表明了墨西哥的产业从中部移至北部地区。

北美自贸区的建立使墨西哥的出口额经历了大幅的增长,其世界排名从1996年的第21位跃升至2005年的第13位,取代日本成为对美第二大出口国,取代中国成为对美纺织品第一大出口国。而与此同时,北美自由贸易区的成立却对外部国家的产业产生了不利影响,比如在北美自贸协定生效后的最初三年,墨西哥男衬衣对美出口增长122.9%,中国男衬衣对美出口减少38.1%;墨西哥运动服对美出口增长769.7%,中国运动服对美出口减少33.8%。

同样在欧盟的成立过程中也发现了类似的现象。Haaland等学者^①早在1999年在对欧盟的分析中就发现纺织和服装业高度集中在相对小的国家,而汽车、电子器械、信息设备和机械则集中在欧盟的大国。总体而言,Haaland等(1999)发现1985—1992年间产业集中程度增加了11.4%。Leitner,(2001)^②通过利用基尼系数和变异系数,比较了1887—1996年

① Haaland J. I., et al, What Determines the Economic Geography of Europe, *CEPR Discussion Papers* 2072, 1999, pp. 24-25.

② Leitner W., Regional Concentration of Manufacturing in the USA and the EU: A Comparative Approach With the Background of New Economic Geography. *Diploma Thesis.*, University of Linz, 2001, pp. 20-21.