

云南大学 中国边疆研究丛书

林文勋 主编



# 从『天下』到『中国』： 多民族国家疆域理论解构

李大龙 著



人民 大 版 社

中国边疆研究丛书

林文勋 主编



从『天下』到『中国』：  
多民族国家疆域理论解构

李大龙 著

人民出版社

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

从“天下”到“中国”：多民族国家疆域理论解构 / 李大龙著 .

- 北京 : 人民出版社, 2015

(中国边疆历史研究丛书 / 林文勋主编)

ISBN 978-7-01-015379-7

I . ①从… II . ①李… III . ①民族地区—疆域—研究—中国

IV . ① D633.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 243909 号

## 从“天下”到“中国”：多民族国家疆域理论解构

CONG TIANXIA DAO ZHONGGUO: DUOMINGZU GUOJIJIANGYULILUN JIEGOU

---

丛书主编：林文勋

作 者：李大龙

责任编辑：关 宏 张秀平

封面设计：徐 晖

人 民 出 版 社 出 版 发 行

地 址：北京市东城区隆福寺街 99 号金隆基大厦

邮政编码：100706 <http://www.peoplepress.net>

经 销：新华书店总店北京发行所经销

印刷装订：北京昌平百善印刷厂

出版日期：2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月第 1 次印刷

开 本：880 毫米 × 1230 毫米 1/32

印 张：11.75

字 数：300 千字

书 号：ISBN 978-7-01-015379-7

定 价：35.00 元

---

版权所有，盗版必究。有奖举报电话：(010) 65251359

人民东方图书销售中心电话：(010) 65250042 65289539

## 总 序

林文勋

我国幅员辽阔,民族众多,是一个统一的多民族国家。而中国的边疆地区则是我国统一多民族国家的重要组成部分,历来在国家的经济发展、社会进步和政治稳定中占有十分重要的地位。古往今来,历朝历代莫不重视边疆问题的研究与边疆治理。近代以来,随着世界局势的变化和边疆问题的凸显,边疆问题的研究更加受到重视,并形成了几次大的研究热潮。在这一过程中,一些学者提出了“边政学”、“边疆学”等概念,极大地推动了边疆问题研究的开展。目前,尽管人们对“边疆学”、“边政学”等概念还持有不同的看法,但边疆问题研究的重要性已没有人怀疑。构建一门具有中国特色的边疆学学科,在更高的层面和更大的范围开展中国边疆问题的研究越来越成为更多的人们认识。

云南大学地处祖国西南边疆,是我国西南边疆建立最早的综合性大学之一。长期以来,依托特殊的区位优势 and 资源优势,大批学者对边疆问题特别是西南边疆的问题开展了持续不断的深入研究。在几代学者的共同努力下,通过将区位优势 and 资源优势转化为学科优势,再将学科优势转化为人才培养的优势,云南大

学边疆问题的研究与人才培养蓬勃发展,并积累了深厚的学术基础,呈现出旺盛的发展潜力。中国边疆研究现已成为云南大学重要的优势和特色学科。在全力推进、发展中国边疆学学科建设的进程中,云南大学应该义不容辞、责无旁贷地肩负起建设和发展中国边疆学学科的重任。

基于此,为进一步巩固和提升云南大学边疆问题研究的水平与实力,2002年,我们提出了在云南大学建设中国边疆学学科的建议并拟定了具体的方案。2007年,通过整合边疆问题研究、中外关系史和经济史研究的力量,云南大学专门史学科被批准为国家重点学科。同年,我们又在历史学一级学科博士学位授权下自主增设了“中国边疆学”二级学科博士学位授权。2008年,我们再次抓住国家“211工程”三期建设的契机,提出“西南边疆史与中国边疆学”作为云南大学国家立项的学科项目加以建设,旋即得到批准。

“西南边疆史与中国边疆学”学科项目,计划从中国西南边疆史、中国与南亚东南亚关系史和中国边疆学研究三个方面较全面地开展边疆问题的研究和中国边疆学学科体系的探讨。同时,还将有计划地整理有关西南边疆的历史文献和档案资料,翻译和介绍国外学者关于中国西南边疆研究的重要成果。

此次我们编辑和出版云南大学《中国边疆研究丛书》,就是为了系统地反映我们在推进边疆问题研究和中国边疆学学科建设中所形成的研究成果,增进与国内外学术界的交流与合作。

从传统的边疆史地研究到中国边疆学学科建设,决不只是研究范围的扩大和研究内容的增加,而是一种研究视野的转变和研究范式的创新。

中国边疆学学科的建设还将经历长期的探索过程并面临较为

艰巨的任务,我们的工作也仅只是在自己原有基础上的一个新的开端。为此,我们真诚地期望各位专家学者给我们提出宝贵的意见和建议,以便我们的工作做得更好,共同为推进中国边疆学学科的发展与繁荣作出新的贡献!

2011年春节

## 前 言

多民族国家的形成是一个复杂的过程,尤其是对于有着悠久发展历史的多民族国家中国而言更是如此。多民族的国家——中国是世界上四大文明古国唯一保持历史延续下来的一个,但是遗憾的是虽然留存下了所谓“二十五史”记录其历史,但记录的却是中原王朝(所谓正统王朝)形成和发展的历史,不仅缺乏对其形成轨迹进行阐述的理论,而且在民族国家理论占主导地位的当今世界,“王朝国家”的阐述不仅难以得到国内学者的广泛认同,更难以获得国外学界的赞同。这就是中国史学界面临的亟待解决的问题。

对于从理论上解构多民族中国形成的历史,史学界并没有清楚的认识,只是在遇到如何撰写中国历史时需要确定中国历史的书写范围问题,由此开始了长期的争论,并波及到了这个问题。自20世纪50代起,国内学者针对“历史上的中国”展开了广泛讨论,很多史学大家参与了讨论,虽然最终以中华人民共和国的疆域为基础阐述多民族国家疆域范围的观点得到了不少学者的赞同,甚至有些学者以此来指导有关中国多民族国家疆域著作的撰写,但也并没有形成一套完整的理论来合理地阐释多民族国家疆域形成和发展的轨迹。当今世界,民族主义的影响

至深,分裂势力的存在对于多民族国家的稳定构成了严重威胁,其中对多民族国家历史进行有意的错误解读是其经常利用的手段,而多民族国家形成和发展相关理论的缺失也为其扩展影响提供了可能。因此,对多民族国家疆域形成进行理论探讨不仅仅是一个亟待解决的学术问题,也是一个亟需解决的现实问题。

我对多民族国家疆域形成进行的理论探索,也是在具体研究中遇到了难以绕过的理论问题才起步的。具体说则是始于从中国社会科学院民族研究所(现改名为“民族学与人类学研究所”)调入中国边疆史地研究中心(现改名为中国边疆研究所)之后。在民族研究所工作期间,尽管我一直关注和从事边疆族群、历代王朝民族管理机构、历代民族关系等领域的研究,但研究的视角多集中于某个朝代,或某个民族乃至多个民族之间的关系方面,基本没有将这些民族放到多民族国家建构或东亚历史发展的大背景下去审视。调入中国边疆史地研究中心之后,尽管依然还在从事着相同领域的研究,但研究视角却在无形中发生了明显的改变。导致研究视角发生变化的原因是遇到了一个不能回避的问题,即由高句丽政权的属性而引出的对多民族国家疆域范围的界定问题。

1996年,由于参与了中国社会科学院重大课题“高句丽历史研究”课题组,首先涉及到的即是高句丽政权属性的界定问题。高句丽政权立国于东北地区,存在时间自汉至唐,长达7个多世纪。《三国史记·高句丽本纪第一》记载高句丽的立国时间是公元前37年,《三国志·魏书·高句丽传》载“本有五族,有涓奴部、绝奴部、顺奴部、灌奴部、桂娄部。本涓奴部为王,稍微弱,今桂娄部代之。汉时赐鼓吹技人,常从玄菟郡受朝服衣帻,高句丽令主其名籍。后稍骄恣,不复诣郡,于东界筑小城,置朝服衣帻其中,岁时来取之,今胡犹名此城为帻沟溇”。也就是说,



高句丽政权是在西汉后期出现在玄菟郡高句丽县境内的,由高句丽县管辖的一个地方政权。但是,高句丽政权的都城多次迁徙,且其活动区域目前分属不同国家,因此高句丽政权性质的探讨一直是学界关注的热点问题,也是一个难点问题。即便是按照《三国史记·高句丽本纪》的记载,公元前立国于纥升骨城(今中国辽宁桓仁五女山城),后迁都国内城和丸都山城(今中国吉林集安),427年再迁平壤(今朝鲜平壤),668年唐王朝灭亡高句丽后,“分五部,百七十六城,六十九万余户,为九都督府,四十二州,百县。置安东都护府于平壤以统之。擢我将帅有功者为都督、刺史、县令,与华人参理。以右威卫大将军薛仁贵,检校安东都护,总兵二万人以镇抚之”,而且作者金富轼也明确表示高句丽“介在中国东北隅”,<sup>1</sup>属于古代中国的边疆政权。但是,高句丽政权的疆域现主要分属于今天的中华人民共和国和朝鲜民主主义人民共和国,依然是我们认定高句丽政权属性的障碍,也是国内外学界,尤其是中国与朝鲜半岛学者在高句丽政权属性问题上产生分歧的重要原因之一。

从国内学界的研究看,由金毓黻先生将高句丽历史纳入《东北通史》,认为“高句丽一族本出夫余,为吾中华民族之一部分,立国于东北疆最久”;<sup>2</sup>到范文澜先生《中国通史》为代表的我国通史类著作将隋唐两朝尤其是唐太宗征讨高句丽视为“滋长了侵略野心,自恃国大兵强,企图加害弱小的邻国”;<sup>3</sup>再到20世纪80年代后多数学者将高句丽政权视为中国古代边疆族群政权,但也有学者认为427年之前高句丽是我国古代边疆政权,“5世纪时它把首都搬到了平壤以后,就不能再把它看作中国境内的少数民族政权了,就得把它作为外国处理”,<sup>4</sup>更有学者提出“一史两用”的观点试图消弭因高句丽政治中心变化而带来的分歧。<sup>5</sup>应该说,导致我

国学界在高句丽政权属性问题上认识的变化,在排除一些非学术因素的干扰之外,根源还在于我们对多民族国家疆域范围的认定标准不同,而更准确的说是我们用什么样的原则或者理论来阐述多民族国家疆域的形成范围,并在具体阐述过程中对“大一统”王朝、中原统一王朝、草原游牧行国乃至其他实现边疆局部统一的王朝或政权给予不同的客观合理的定位和评价。

1951年5月,白寿彝先生在《光明日报》发表《论历史上祖国国土问题的处理》一文,一方面指出学术界“似乎都还在历代皇朝的疆域里兜圈子”,另一方面认为“以历代皇朝的疆域为历代国土的范围,因皇权统治范围的不同而历代国土有所变更或伸缩”的认识是错误的,进而提出了“用中华人民共和国的国土范围来处理历史上的国土问题”的观点。<sup>6</sup> 该文的出发点是提出如何确定撰写国史的范围问题,并不是针对多民族国家疆域的形成和发展问题,但引起的大讨论却被学者们称之为“历史上中国疆域”问题的大讨论,而其本质则是对古代多民族国家疆域的认识问题。上述将隋唐两朝征讨高句丽视为侵略或将高句丽视为“外国”的做法和“用中华人民共和国的国土范围来处理历史上的国土问题”的观点,应该说二者有着密切的内在联系。但是,机械地用“中华人民共和国的国土范围”来分析古代边疆地区族群或政权的归属往往会带来一个难以令人信服的结果。一方面,当今的中华人民共和国尚未完成国家的统一,理论上中华人民共和国的疆域和现实还是存在着一定差距;另一方面,如此认识也人为地割断了一个政权形成和发展的历史。427年之前高句丽政权的历史和该年之后高句丽政权的历史分属于我国和“外国”,就是这一理论或原则在指导具体研究时出现的必然结果。也就是说,对高句丽政权性质的讨论,受制于我们对多民族国家疆域形成和发展的理论阐释。

实际上,如何确定古代边疆地区族群或政权的性质,并不仅仅限于高句丽政权一个,渤海政权也有类似的问题存在,而越南、蒙古及中亚等邻国对历史上族群或疆域的阐述也和我们的认识存在分歧。分歧存在的主要原因,排除政治因素外,更多的也是因为分别是多民族国家和单一民族国家的史观或视角来看待历史。因此,只有从不同的视角不断完善多民族国家的疆域理论似乎才能有助于问题的根本解决。

从历史的发展中归纳总结出一套客观的阐述多民族国家疆域形成和发展的理论来指导确定边疆政权的归属问题,对于多民族的国家中国而言,其意义似乎并不仅仅限于有助于弥合我们与邻国在历史问题阐述上的分歧,对于维持多民族国家的稳定和发展而言也是一件大事。分裂与统一是多民族国家历史发展中长期存在的一对矛盾因素,多民族国家构建的历史往往伴随着分裂和统一。对于多民族国家中国而言,经历了多次大规模的分裂与统一之后,中华大地上的众多族群终于让产生于农耕族群中的“中国”发展成为了一个幅员辽阔、族群众多的近现代多民族国家。因此,多民族国家中国并非哪个族群所独有,是众多族群包括历史已经消失的族群共同缔造的。而进入到这个多民族国家内部的族群也基本是自己积极主动加入的结果,并非其他族群武力强制所致。新世纪,随着中国国际影响力的不断提升,国外敌对势力和分裂势力弱化、分裂中国的企图并没有消失,在国民教育中客观地阐述各族群在多民族国家构建中的作用已经是当务之急。一方面,改革开放以来,随着经济社会的快速发展,人们在解决温饱问题之后,开始注重精神需求的满足,而对诸多历史现象的解读由于诸多历史剧的热播等也广泛吸引了人们的目光,将多民族国家的历史等同于汉族史,将中华文明狭隘地和汉文化划等号等等观点肆意传

播,混淆了多民族国家形成和发展的真相;另一方面,与多民族国家构建相伴的分离乃至分裂势力一直没有销声匿迹,为了纠集信徒也肆意解释历史,以迷惑人们进而达到分裂的目的,也是其惯用的手法,“东突厥斯坦”等歪理邪说就是如此出现的。在这种情况下,多民族国家形成和发展理论的匮乏更加剧了人们认识的混乱,因此对多民族国家形成和发展进行理论探讨,也是多民族国家稳定和发展的迫切需要。

形成于欧洲的主权国家理论,认为主权、领土和人口是构成主权国家的三大要素,这也已经成为了当今学界对近现代主权国家的一般认识。<sup>7</sup> 领土或称为疆域是一个政权实施管辖的领域,其范围往往是通过与邻国订立国际条约的形式划定,人口则是在政权疆域内居住,接受政权管辖的公民,而拥有领土和人口的政权即是近现代主权国家。应该指出的是,近现代主权国家和我们习惯所说的“民族国家”并不等同,尽管形成于欧洲的“民族国家”理论自近代以来随着西方势力进入东亚地区也已经成为学界乃至各界认识和分析世界的主导理论。因为近现代主权国家所拥有的“人民”并非全部是现代人所认为的“单一民族”,无论是从历史还是现实看,民族国家理论不仅不能正确的阐述东亚地区政权建构和族群凝聚的过程,其自身也存在着一些缺陷,因为单一的“民族国家”在历史和现实中的存在并不是一种常态和普遍现象。所谓“单一民族”是政权建构和族群凝聚在某个阶段的反映,更多反映的是“多民族”凝聚至近现代的结果,而更多的近现代主权国家的历史和现实多呈现“多民族”的状态。近读由乌兰、乌日娜翻译,日本学者杉山正明撰写的《奔驰的草原征服者:辽、西夏、金、元》,其中的一个观点引人思考。该书作为“讲谈社·中国历史”之一部由广西师范大学出版社出版。作者认为:“在大元兀鲁斯出现

之前,‘中国’是‘小中国’。在瞬息万变的治世兴衰史中,虽然不时形成一些统一的政权,但是其版图基本上没有越出所谓的中华本土。……作为纯客观的确凿事实,中华的范围自蒙古时代以后大大地拓展了。从‘小中国’到‘大中国’,不能不说是一次漂亮的转身。它所蕴含的意义非常大,因为中国走上了通往‘多民族之巨大中国’的道路。”<sup>8</sup> 尽管作者对中华大地从辽到元这段历史及其在多民族国家中国建构中的地位的解读笔者并不完全赞同,但所言“中国走上了通往‘多民族之巨大中国’的道路”的总体认识显示出作者已经不再局限于从“单一民族国家”的视角来解读多民族国家中国的历史,同时也说明对多民族国家中国的建构从理论进行探讨也已经引起了国外学者的关注。

从东亚的历史和现实看,多数政权的建构和族群凝聚都有一个由理想到现实的实现过程。受自然环境、生活方式和交通条件的制约,政权的建构和族群的凝聚虽然呈现区域性的特点,但一般而言,任何政权的建构和族群的凝聚都经历了由小到大的过程,在多民族国家中国建构历史上先后出现的夏人、商人、周人、秦人、汉人、匈奴人、突厥人等等无不是如此,其政权建构和族群凝聚的过程都和现在我们所谓的“民族国家”之“民族”有着很多相同的性质,而且这种政权建构和凝聚在多数情况下是反复进行的,并呈现“多民族”的状态。进入到近现代“民族国家”之后,即便是如日本那样宣称是“单一民族”(大和民族)的国家其内部的族群整合至近现代也并没有彻底完成(阿依努人、琉球人的存在即是表现),而且这种族群凝聚的过程由于不断有新的其他族群人员的加入(指其他族群的人员加入日本国籍而成为所谓大和民族新的成员)也依然在持续着。

近现代主权国家是由传统王朝国家发展而来,而从东亚区域看,在近代以前的历史上,东亚地区是一个独立的区域,有着自己

独特的政权观念和“天下”观念体系,而以“中国”为中心构建起来的“天下”体系主导着整个东亚区域内政权的建构和族群的凝聚,多民族国家中国的形成和发展则是推动整个东亚世界由传统王朝国家向近现代主权国家转变的主要动力。但也正是如此,东亚地区的很多现代国家在书写其国家历史时,往往在一些已经消失的政权或族群的归属上出现分歧,因为这些政权的疆域已经分属于现代的两个或多个国家,族群已经融入这些国家的现代民族之中。应该说,源出于单一民族国家理论的民族主义,在追述国家历史时往往忽略这种史实,对待这些已经消失的政权或族群的归属经常会形成排他性的话语体系,以夸耀自己国家的历史,这是导致相邻国家对历史认识出现分歧的主要原因之一。在2005年7月,中国社会科学出版社曾经出版了由中、日、韩三国学者共同编写的《中、日、韩三国东亚近现代史》,试图弥合对近现代东亚历史的分歧,但未涉及对古代史的认识差异。韩国总统朴槿惠在2013年11月14日出席“国立外交学院”成立50周年的国际学术研讨会时再次建议中、日、韩三国仿效德、法与波兰,联合出版历史教科书。<sup>9</sup> 尽管朴槿惠总统的讲话和中日韩三国学者撰写的《中、日、韩三国东亚近现代史》主要是针对近现代东亚的历史书写,但依然给人以很大启发:放弃一些现代理论和观念的束缚,在东亚区域的视角下,客观地阐述每个政权或族群的源流,以揭示东亚地区政权分布格局和族群聚合由传统王朝时代向近现代主权国家阶段演变的历史,让已经消失在历史长河中的政权或族群的历史成为密切当代东亚各个国家、各民族之间关系的纽带,而不是阻碍交流的障碍,已经成为摆在政治家和学者面前共同的重要课题。这也是笔者对多民族国家中国形成与发展进行理论探讨的主要目的。

基于上述认识,笔者自2004年以来侧重于对多民族国家疆域

形成和发展理论进行探讨,先后发表了十余篇系列研究论文,从多民族国家疆域形成和发展的分期、夷夏观的变化、藩属体制的演变、羁縻政策等不同视角对多民族国家中国的疆域形成和发展进行了理论探索,提出了一些不成熟的看法。虽然缺乏系统但有些观点还是引起了学界的关注,并给予了很高评价。<sup>10</sup>为了将自己的初步认识完整地展现,现将其整理补充,抛砖引玉,希望引起更多学者的关注,以有助于早日构建起适合阐述多民族国家形成和发展历史的理论体系。

#### 注释:

- 1 金富轼:《三国史记》卷第22《高句丽本纪第十下》。
- 2 金毓黻:《东北通史》(上编),五十年代出版社1944年版。
- 3 范文澜:《中国通史》第3册,人民出版社1978年版,第349页。
- 4 谭其骧:《历史上的中国和中国历代疆域》,《中国边疆史地研究》1991年第1期。
- 5 参见张碧波:《关于历史上民族归属与疆域问题的再思考——兼评“一史两用”史观》,《中国边疆史地研究》2000年第2期。
- 6 白寿彝:《论历史上祖国国土问题的处理》,《光明日报》1951年5月5日。该文后来被收入《中国民族关系史论文集》(上),民族出版社1982年版。
- 7 1933年12月26日在乌拉圭蒙特维多的第七届美洲国家国际会议上美国、古巴、尼加拉瓜、巴西等19个美洲国家签署了《国家权利和义务公约》,其第1条规定,国家作为国际法主体应具有常住人口、确定的领土、政府、与其他国家建立关系的能力4个资格条件。
- 8 [日]杉山正明著,乌兰、乌日娜译:《奔驰的草原征服者:辽、西夏、金、元》,广西师范大学出版社2012年版,第10—11页。
- 9 环球网(<http://oversea.huanqiu.com/entertainment-Articles/2013-11/4588578.html>),访问时间2013年12月30日。
- 10 参见张永江:《近年来清代边疆民族史研究的进展和新趋势》,《清史研究》2008年第2期。

# 目 录

总 序 ..... 林文勋(1)

前 言 ..... (1)

## 第一章 东亚“天下”政治格局演变与多民族国家

疆域形成和发展的分期 ..... (1)

### 第一节 互动与定型:东亚“天下”政治格局的

形成及其演变趋势 ..... (2)

一、东亚“天下”的范围及其自成体系的自然环境 ..... (3)

二、城国与行国:东亚政权建构的主要形态 ..... (8)

三、东亚“天下”政治格局构成的常态及

其发展趋势 ..... (14)

第二节 记述与研究:多民族国家疆域研究的历程 ..... (23)

一、从《汉书》到清《一统志》:

对多民族国家疆域的系统记述 ..... (25)



二、从西北舆地学到专门性著作的涌现:	
近现代疆域研究的兴起 .....	(27)
三、从“历史上中国”的讨论到《中国古代疆域史》和 《中国近代边界史》的出版:多民族 国家疆域的深入研究 .....	(29)
四、由具体阐述到理论研究:新时期多民族国家疆域 形成和发展的理论探索 .....	(31)
第三节 由王朝国家到近现代主权国家:多民族国家 疆域形成和发展的分期与特点 .....	(33)
一、对以往研究的评价 .....	(33)
二、何为“中国疆域”:含义与范围 .....	(37)
三、由传统王朝到近现代主权国家:多民族国家疆域 形成和发展的分期与特点 .....	(41)
第二章 “中国”与“天下”的重合:	
多民族国家建构的理想与现实 .....	(59)
第一节 王权与“天下”核心:	
“中国”的含义及其意义 .....	(60)
一、以往研究的评述 .....	(60)
二、“中国”的含义及其意义 .....	(62)
第二节 “汉为天下宗”:以“中国”为中心	
“大一统”观念的形成 .....	(67)
一、汉武帝“汉为天下宗”“大一统”观念的形成 .....	(68)