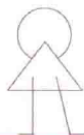


江万秀 著

做人的底线

中华诚信名言点评



江万秀 著

做人的底线

中华诚信名言点评

社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

做人的底线——中华诚信名言点评/江万秀著

——北京：社会科学文献出版社，2014.9

ISBN 978-7-5097-5205-0

I. 做…… II. ①江…… III. ①伦理学—研究—文集

IV. ①B992.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第248766号

做人的底线——中华诚信名言点评

著者/江万秀

出版人/谢寿光

出版者/社会科学文献出版社

地址/北京市西城区北三环中路甲29号院3号楼华龙大厦

邮政编码/100029

责任编辑/文秋生

责任校对/李飞

责任印刷/胡阳

经销/社会科学文献出版社市场营销中心(010)59367081

读者服务/读者服务中心(010)59367028

印装/三河市尚艺印装有限公司

开本/880mm×1230mm 1/32 印张/9

版次/2014年9月第1版 字数/181千字

印次/2014年9月第1次印刷

书号/ISBN978-7-5097-5205-0

定价/21.80元



版权所有 翻印必究



快樂人生感言

要 求 不 要 太 多
 欲 望 不 要 太 高
 虛 名 心 態 要 好
 過 夢 戒 急 戒 燥
 精 神 堅 守 獨 立
 思 想 堅 守 自 由
 心 靈 快 樂 飛 舞
 生 活 簡 單 去 之
 微 笑 化 解 憂 愁
 寬 容 消 除 煩 惱
 禪 心 禪 思 真 妙
 自 在 隨 緣 看 透
 懷 菩 薩 常 歡 笑
 如 上 帝 去 灑 脫
 比 神 仙 更 快 樂

江萬壽撰以自勉

二〇〇四年十月於北京師範大學



做人要做怎样的人（代序）

易中天

文人是“国民的集体表情”

把文人单挑出来痛批，不是要“吃柿子”，而是因为“树大招风”。或者说，因为他们站在台前，聚光灯下，万众瞩目。实际上，文人是我们国家、民族和社会的“表演者”。他们的表演，就是我们的表演，是我们的“集体表情”。

表情人人都有，关键在于有没有人看，主要看谁的，以及为什么要看。为什么要看呢？为了知道真情。真情有三：身之所历，是“实情”；心之所感，是“心情”；形于言表，就叫“表情”。每个人，有自己“个人之表情”。一国的国民，也有他们“集体之表情”。国民集体表现出来的，就是“国情”。

这就不能看官人，官人代表的是官方，未必是国民。看官人的表情，是为了看当局的态度。这种态度与国家利益有关，与个人情绪无关。甚至只是“官腔”，并不看好，看众人也不行。人太多，看不过来，看不明白，

甚至看不见。民众在历史上，从来就是“沉默的大多数”。哪怕网络时代，也如此。

看学人，同样不行。他们的著作，并不代表国民心态。当然，从他们的关注热点和行文风格，也能看出一个时代国民的精神风貌和心理状态。但这是流露，是体现，不是表情。表情得靠“有情人”，诗人当然算一个。但诗人太个性，你很难弄清他的作品，是“集体闹情绪”，还是“个人发神经”。除非，他是“写诗的文人”。

实际上，也只能靠文人。成为国民的集体表情，文人不但“当仁不让”，而且“义不容辞”，因为他就是干这个的。没错，文人的“本职工作”，是为了皇权或当局帮腔帮闲，偶尔帮凶。帮闲倒无所谓，乐和就行。帮腔和帮凶，就是“讲政治”。否则，穿帮露馅，是会吃力不讨好，甚至吃不了兜着走的。

怎样“讲政治”？两条，第一，你不能说这些话，是皇帝或当局让说的。那就没意思了。你得说，皇上“仁慈圣明”天下“祥和太平”，某人“罪该万死”，都是“人民的心声”，这样，听起来才顺耳，第二，你也不能只对皇帝或当局讲，更要对民众讲，还得让他们点头

称是信以为真，才算得上是帮腔和帮凶。老资格的“五毛”，都懂这道理。

换言之，文人必须实际上是“皇权的传声筒”，表面上却是“民意的代言人”。这当然很考手艺，故文人必定有才。何况泱泱大国，人才辈出。文人队伍，也就蔚为大观。久而久之，不明就里的，便以为文人所说，就是国民的心情，也是国家的实情。于是，文人的表演，就成了“国民的集体表情”。

表情、心情、实情

这样的表情，显然是不真实，或未必真实的。不真实，倒很难说就是问题。表情、心情、实情，其实并非总一致，一个人，可能日子过得乐呵呵；可能心里气哼哼，也不妨碍他脸上笑咪咪。所以，表情未必代表心情，心情未必代表实情。只看表情，哪成？

再说情况也很复杂。苦哈哈而乐呵呵，可能真是“以苦为乐”，或“不以为苦”，所谓“人不堪其忧，回也不改其乐”是也。气哼哼而笑咪咪，则可能是“城府极深”，或“修养极高”，甚至“痛苦留给自己，欢乐带给别人”，你能说不好？

但，明明是“皇权传声筒”，却偏要装成“民意代言人”，总归拧巴，心里想的和嘴上说的打架，也拧巴。所以这种事，偶一为之可，坚持不懈难。故文人内心，多半纠结。有谄媚和狂傲两副嘴脸，也能理解。忍气吞声那么久，不让他宣泄一下，岂非不人道？某些风骨气节尚存的文人，干脆宣布“老子不干了”更该同情。

不过，同情归同情，拧巴归拧巴。不但文人拧巴，我们也拧巴。因为看表情，是为了看心情；看心情，是为了看实情。总之，我们要的是真情。一回两回表里不一，倒也罢了。如果长期拧巴，岂非神经错乱？哪怕总是半真半假，也别扭。

这就是不但有问题，而且是大问题，什么问题？没有魂魄，没有风骨，没有坚守，没有恒定的价值观。事实上，我们推崇士人，责任文人，就因为士人有坚守。尽管他们坚守的东西，比如忠孝节义，三纲五常，都未必正确，或不合时宜，但总归始终如一。

文人则“只有姿态，没有立场；只讲表情，不讲实情”，需要“歌功颂德”，就“满脸灿烂”；需要“排忧解难”，就“眼泪汪汪”；“群情激奋”之时，也能

“仗义执言”一把。文人的清高和狭义未必可靠，未免可疑，原因即在于此。总之，没有恒定价值观的文人就像烟花；光彩夺目，一地纸屑。

难怪从古至今，众口一词都说“文人无行”。这其实无关于私德。文人那点风流事，相比帝王将相的游龙戏凤，达官贵人的妻妾成群，那真是“小巫见大巫”。他们之所谓“无行”，其实是“无节”和“无品”。比如再怎么评，也不能称暴君为慈父，视红肿若桃花，赞屠戮曰解救吧？苟如此，则天良何在，天理何存？

国情与民情

文人无行，是国家有病，国民有病，恩格斯说过，政府的恶劣，是可以用臣民的恶劣来解释的（《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，下引同）。文人的恶劣，也当作如是观。也就是说，文人这种类型在“必然产生”这个限度内，是合理的。岂止合理，而且合情；既合国情，又合民情，以至于我们就好这一口。

因此，不能把所有的脏水，都泼到文人头上；也不能把所有的帐，都算给他们，更不能只算在少数几个人身上，一个真正的贵族，是不可能猥琐的。内心强大的

国民，也不会有这样的“集体表情”，只拿文人开刀，显然不对。

但，我们可以把文人看作一滴血，看看血相，查查体。如果“体检报告”显示“既无血气，也无血性”，那就真得问个“为什么”了。

也只能一言以蔽之。

简单地说，根子就在小农经济和计划经济。前者几千年，后者三十年，时间虽然有长短，却都只能造就“公民”。臣民，正如马克思所说，是“一袋马铃薯”。他们不能代表自己，一定要被人来代表，也不能保护自己，一定要别人来保护。其结果，只能是“行政权力支配社会”（《路易·波拿巴的雾月十八日》）。

这样的社会，一切都是围绕最高权力旋转的；这样的臣民，则一定只能由别人来主宰和代言。皇帝，就是“从上面赐予阳光雨露”的主宰者；文人，则是最高权力赐给民众的代言人。臣民只能接受这个代表，因为他们不能代表自己；他们甚至乐意成为文人，因为可以得到更多的雨露和阳光。

结果是，我们的国民没有了自己的表情；我们的

表情，只能是钦定甚至御制的。当然，做工不差，精致，乖巧，美轮美奂，还丰富多彩。文人，就是制作这种表情的“能工巧匠”，保证能让臣民们五迷三道，交口称赞，广为传播，并以为那真是我们的“集体表情”。我说文人无不御用，道理就在这里；我说人人都会是文人，道理也在这里。

然而正如恩格斯所说，在“必然产生”限度内合理的，不等于本质上合理；而本性不合理的，哪怕再现实，也会灭亡。国民集体表情的本性是什么？是全体国民的自由表情。它不是钦定的，更不是御制的，也不需要什么“文人”来代言。那，才是我们要的表情。

问题是：怎样才能实现？

独立人格，自由意志

只有一个途径：文化的自觉。

从来就没有什么救世主，也不靠神仙皇帝。有“文化的自觉”，才会有“自觉的文化”；有“自觉的文化”，才能“自主于世界民族之林”。

这就是靠所有人，靠每个人的“独立人格”和“自由意志”。

独立人格，自由意志，是一个带根本性的大话题，这里只能从简。从历史上看，士人相对独立，文人比较自由。但这是表面。实际情况，是没有人真正独立，也没有人真正自由。称孤道寡，那叫“孤立”；放浪形骸，那叫“放任”。孤立不是独立，放任不是自由。相反，自由即责任。不负责任，或诿过于人，都不是自由。

显然，要想自由，就得独立。独立才负责，负责才自由，自由才平等。路都不会走的孩子，有自由吗？奴隶和奴隶主，能平等吗？不平等，必依附。君君臣臣，父父子子，三纲五常，三从四德，都是人身依附关系。妻依附夫，子依附父，民依附官，臣依附君，全国人民都依附于皇帝。结果，所有人都不會表情，还得文人来代表。

这样一种依附关系，是不符合人格的；这样一种“代言”和“被代言”，也是不合理的。用恩格斯的话说，它“一开始就包含着不合理性”。因此，在中国历史上，也一直有另一种声音与之抗衡，比如“三军可夺帅也，匹夫不可夺志也”（《论语·子罕》），比如“文章须自出机杼，成一家风骨”（《魏书·祖莹传》）。风骨，

也从来就是我们民族的坚守和追求。

但，守要守得住，追要追得着。守不住，追不着，就纠结。好在，按照恩格斯（其实也是黑格尔）的说法，本性不合理的东西“随着时间的推移”，必将由新的东西来代替。当然，这需要条件。幸运的是，这个条件，今天已经具备，并越来越成熟。

改革开放，打开了独立之门；市场经济，铺平了自由之路。农民可以进城，工人可以经商，官员可以下海，白领可以跳槽。大多数人都不再像从前那样，死死地依附于单位或土地。这就像古希腊人，炸毁了氏族组织，从而独立出来；也有点像春秋战国，“毛”不必只依附在某一张“皮”上，而可以“朝秦暮楚”。

依附关系的解除，带来的必定是自由和独立。我们应该明白：用不着因为领了点工资，就点头哈腰，感恩戴德。你可以把自己看做“雇员”。但，如果说有“老板”，那也是纳税人，有“领导”，也只能是你认定的真理。无论作家、学者、媒体人，都如此。

由此可见，独立人格，自由意志，是文人自新之路，国民改造之路，道德重建之路，中华振兴之路。只要走

上这条道路，你会发现前面是一片光明。因为我们每个人，都可以自己代表自己；我们每个人，也都可以自由地表情。

我们甚至不必再有文化人的分野，因为你完全可以自由地选择适合自己的类型，还可以在各种类型之间自由转换，游刃有余。比方说，作为学人，可以甘于寂寞，又勇于发言；作为诗人，可以表现自我，又心系天下；作为哲人，可以远离尘嚣，又关注现实。你甚至可以兼有士人之风骨，诗人之情怀，学人之风范，哲人之慧心。那，就是“至人”。

虽不能至，心向往之。

前言

人生在世，要立身处世，要有所作为，就要讲诚信，做一个诚实守信的人。诚实守信，是每个公民的基本道德要求。它不仅是国家公务员的必备品质和素质，而且也是青少年学生的基本思想品德要求。诚信道德是应该从小就开始培养的思想观念。本书就是为适应青少年读者的需要而编写的通俗读物。它力求通俗、生动，把传统伦理道德文化中那些适合今天需要的名言佳句、思想观念，加以挖掘、整理、阐释，使其发扬光大，把思想性、知识性、趣味性和针对性结合起来，“四性”融为一体，使青少年朋友们在阅读中获得知识，受到启迪和教益。

为了使青少年读者朋友们更好地理解贯穿全书的理论观点，切实把握书中的基本内容，这里有必要讲几个有关的问题。

一、“诚信”的基本内涵

“诚”与“信”，从道德意义上理解，其意义相同。在中国传统道德中，“诚”的基本含义就是诚实无欺，真实无妄，既不自欺，也不欺人。“信”，也是中国传统道德的一个重要规范，是诚实、不欺、讲信用的意思。诚信不仅是中国传统道德的重要规范，也是当代中国道德建设的基础性内容。一般地说，诚信的基本内涵就是指诚实不妄，恪守信用；其基本要求就是言含其意（诚意）与“言必信，行必果”。

把“诚”与“信”连在一起使用，是在先秦时期开始的。“诚信”连用，不仅说明“诚”与“信”具有不可分割的紧密关系，同时也表明在伦理学意义上它已形成一个完整的范畴。“诚”是里，“信”是表；“诚”是神，“信”是形；“诚”是信的根基，“信”是诚的外貌。“诚”相对“信”来说，具有更根本的伦理价值意义。

传统诚信观在形成、发展过程中，不断地丰富其思想内涵，并逐渐形成了一些值得注意的特点。正因为这些特点，使它在现代社会生活中仍然具有重要的继承和借鉴价值。具体来说，它有三大特点：

1. 重视和要求实事求是的精神。诚信得以建立的基础是“求真”、“求实”，否则无以诚信，因此是否能够做到求真、求实，是履行诚信原则的关键所在。

传统诚信观重视和强调实事求是的思想，今天也具有非常现实的意义。实事求是不仅是思想路线、工作作风，更是一个重要的伦理原则。实事求是不仅是诚信道德要求的思想前提，也是诚信道德观念中所要求的不可分割的最为重要的思想内涵。了解诚信观的这个特点，有助于我们在建设社会主义信用体系中，自觉地注意不断着力解决这个深层次的道德问题。

2. 重视诚对信的根本制约关系，是中国传统诚信观的又一个特点。“诚”与“信”两相比较，“诚”是更为根本和基础的东西；在一定层次上，“信”始终要受“诚”的状态的制约。因此传统诚信观非常注意把“信”与“诚”紧密地联系在一起，强调诚则生信，无诚则无信，力求避免无“诚”之信，形成传统诚信观中一个鲜明特点。

这一特点在现代社会中仍然具有现实意义。今天诚信问题成为整个社会都倍感关注又十分敏感的话题，“诚信”也是今天公民道德的基本规范之一。但是，人们在对其的理解上仍存在一定的需要解决的问题。

首先，有的人把诚信等同于经济信用，主要是在作为手段或经济活动方式的意义上理解它。其实，经济信用只是诚信的部分内容，而信用需要以诚信作为基础和支持，否则信用无法维持。把诚信等同于信用，固然与我国当前经济信用状况存在严重问题并为社会公众广泛关注有关，同时也与一些人对“诚信”的狭隘理解