

重大资产重组公司审计师 变更行为研究

Study on Auditor Switch Behavior of Material
Assets Reorganization Companies

常京萍 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

山西省软科学研究项目(2014041047-5) 阶段性成果

重大资产重组公司审计师 变更行为研究

Study on Auditor Switch Behavior of Material
Assets Reorganization Companies

常京萍 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press



图书在版编目 (CIP) 数据

重大资产重组公司审计师变更行为研究 / 常京萍著.
—北京: 经济科学出版社, 2015. 9
ISBN 978 - 7 - 5141 - 6113 - 7

I. ①重… II. ①常… III. ①资本市场 - 金融审计 -
研究 - 中国 IV. ①F239. 65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 235204 号

责任编辑: 段 钢
责任校对: 徐领柱
责任印制: 邱 天

重大资产重组公司审计师变更行为研究

常京萍 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京万友印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 14.75 印张 210000 字

2015 年 10 月第 1 版 2015 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6113 - 7 定价: 42.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn)

前 言

外部审计是解决上市公司代理问题的重要制度设计。审计师变更通常会引发审计师独立性的威胁和质疑，审计师变更原因及其对审计质量的影响是审计理论和审计实践研究的基本问题，也是保护投资者利益，促进资本市场健康发展的重点问题。由于我国资本市场融资制度引发的壳资源的稀缺性，使以提高业绩为目的的重大资产重组不断涌现，重组因素已成为审计师变更的重要原因。本书以重大资产重组公司审计师变更行为为研究对象，以不完全契约理论为分析框架，运用审计成本模型和盈余管理界定的分析方法，基于我国制度背景分析，研究了重组公司审计师变更行为及其对审计质量的影响。

本书应用不完全契约理论分析了财务报告契约集合，提出了交易费用最优是重组公司审计师变更的重要决策依据，监管契约的不均衡引发了审计合谋，降低了审计质量。基于审计成本理论构建了审计成本模型，提出了审计师变更决策的新审计师审计成本优势判定标准。基于审计

合谋的风险与收益权衡分析，建立了单个和群体重组公司盈余管理水平界定模型，得出了审计师给予重组公司更高的盈余管理下限设定的结论。

本书分析了我国重大资产重组公司审计师变更行为的制度因素。我国的资本市场融资制度导致壳资源稀缺，致使重组公司改善业绩的压力显著。由于审计师变更受到重点监管，后任审计师多采取谨慎态度而更倾向于容忍隐蔽的负向盈余管理。重组公司的盈利预测承诺及违约惩戒制度，提高了重组公司监管标尺的识别度和违约成本，促使其产生强烈的盈余管理动机。由于证券审计市场竞争激烈，两类代理问题导致高质量审计需求较弱，迫使审计师选择审计合谋，降低了重组公司的审计质量。

本书实证分析了重大资产重组公司的审计师变更行为。以 2007 ~ 2013 年上市公司和重大资产重组公司为样本，实证检验了重大资产重组行为对上市公司审计师变更的影响，以及新审计师审计成本优势与重组公司审计师变更行为的关系。研究结果表明，当上市公司处于重组期间时，重组行为与审计师变更显著正相关，表明重组公司对企业边界调整引发的交易费用决策影响到了审计关系；新审计师审计成本优势与重组公司审计师变更显著正相关，表明重组公司审计师变更决策中主要考虑了交易费用最优，而非审计意见购买。

本书实证分析了重组公司审计师变更对审计质量的影响。以 2007 ~ 2013 年上市公司、重大资产重组公司和审

计师变更公司为样本，实证检验了重大资产重组、审计师变更以及二者共同作用对审计质量的影响。研究结果表明，重大资产重组与盈余管理绝对值显著正相关，表明重组公司的审计质量显著降低，进一步分组回归后发现，该关系仅在正向盈余管理组中显著，表明审计合谋使得重组公司普遍实现了提高业绩的利益诉求；重组公司变更审计师后的审计质量显著低于其他重组公司；审计师变更公司的审计质量降低表现为显著的负向盈余管理；审计师变更的重组公司审计质量与其他变更公司的审计质量一样低，只是二者的盈余管理方向相反，表明审计师变更进一步加剧了重组公司的审计质量降低程度，其严重程度与审计师变更群体的低质量水平相同。

基于上述研究，为了规范重大资产重组公司审计师变更行为以提高审计质量，本书提出了短期内以借助审计成本模型正确评判审计关系合理性、强化重组公司审计关系监管、提高审计师变更监管针对性以及建立股东网络投票的审计师聘任制度为基础，以构建全方位监管信息平台、加快实施资本市场上市注册制为长远目标的政策性建议。

常京萍

2015 年 1 月

目 录

第 1 章	绪论	1
1.1	研究背景与意义	1
1.2	相关概念的界定	11
1.3	研究思路与方法	12
1.4	研究内容与特色	13
第 2 章	文献综述	17
2.1	审计师变更研究	17
2.2	重大资产重组研究	36
2.3	本章小结	43
第 3 章	重大资产重组公司审计师变更行为的理论分析	45
3.1	重组公司审计师变更行为的契约理论分析	45
3.2	重组公司审计师变更决策的审计成本分析	58

3.3	重组公司审计质量决策分析·····	64
3.4	本章小结·····	74
第4章 我国重大资产重组公司审计师变更		
	行为的制度分析 ·····	76
4.1	我国资本市场融资制度与重组公司业绩压力·····	77
4.2	我国重大资产重组的现状与审计师变更决策·····	89
4.3	我国上市公司的审计师变更监管制度与审计质量···	102
4.4	重大资产重组公司盈利预测监管制度与盈余 管理动机·····	109
4.5	我国证券审计市场的审计供求关系与审计合谋·····	112
4.6	本章小结·····	124
第5章 重大资产重组公司审计师变更行为的		
	实证研究 ·····	125
5.1	研究假设·····	126
5.2	研究设计·····	128
5.3	描述性统计·····	136
5.4	实证结果·····	139
5.5	本章小结·····	150

第 6 章 重大资产重组公司审计师变更对审计质量影响的实证研究	152
6.1 研究假设	153
6.2 研究设计	158
6.3 描述性统计	162
6.4 实证结果	166
6.5 进一步分析	171
6.6 本章小结	177
第 7 章 研究结论与建议	178
7.1 研究结论	179
7.2 政策建议	181
7.3 创新点与研究展望	191
译名对照表	194
参考文献	198
后记	224

第 1 章

绪 论

Jensen 和 Meckling (1976)^[1]认为外部审计是公司外部治理的重要方式,是解决两权分离引发代理问题的制度设计之一。高质量的外部审计可以制约以财务报告为核心的大股东和管理层利益侵占。DeAngelo (1981)^[2]提出审计质量是审计师发现错报并进行报告的联合概率。因此,审计师的外部治理作用直接取决于审计师的独立性。审计师变更可能威胁到审计师独立性,从而影响外部治理职能作用的发挥。审计师变更原因及其对审计质量的影响是审计理论和审计实践研究的基本问题,也是保护投资者利益,促进资本市场健康发展的重点问题。

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

我国资本市场在新兴转型经济发展中发挥着重要的资源配置作

用。财务报告信息质量是资源配置过程中的关键信号，经过审计师鉴证后的信息具有更强的资源流动引导作用。然而，我国审计市场的供求关系决定了审计师在审计关系中处于弱势地位，当发生审计师变更时，审计师独立性是否会受到威胁，审计质量是否会降低，是监管部门和利益相关者关注的焦点问题。

(1) 重大资产重组已成为审计师变更的重要因素。

与发达国家相比，我国资本市场发展不成熟，与之相辅相成的审计市场仍处于激烈竞争阶段（陈艳萍，2011）^[3]。审计师同时承受着客户辞退和同行低价竞争的压力，独立性受到严重威胁（宋衍蘅，2008）^[4]。从表 1-1 中 2007~2013 年我国上市公司审计师变更情况看，变更比率一直处于小幅波动状态，平均变更比率为 7.6%，高于发达国家平均水平。

表 1-1 2007~2013 年度 A 股上市公司审计师变更情况^①

年度	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	合计
变更数	167	133	125	107	175	214	174	1095
A 股公司数	1561	1615	1764	2118	2353	2482	2515	14408
变更比率（%）	10.7	8.2	7.1	5.1	7.4	8.6	6.9	7.6

国际资本市场经历的数次并购重组浪潮表明，并购重组已成为企业实现国际化扩张、降低交易费用和迅速进入新领域的重要资本运作方式。在我国新兴转轨特征的资本市场中，重大资产重组活动也呈现出爆发式增长趋势（安青松，2010）^[5]。根据证监会并购重组委员会审核公告统计，2007~2013 年我国深沪两市近 400 家上

^① 以 CSMAR 数据库的审计师信息为基础，依照本书审计师变更的定义进行手工查询确认并计算得到。

上市公司获得批准进行重大资产重组，总交易规模达到 13019 亿元（常京萍和侯晓红，2015）^[6]。由此引发更为频繁的审计师变更，据统计 2011 年共计 16 家公司明确表示因重大资产重组而变更审计师，占到全部变更公司的 9.14%，变更公司数量在 17 种变更原因中排名第五（常京萍和侯晓红，2014）^[7]。根据中国注册会计师协会（简称“中注协”）公布的 2014 年报审计快报第二期，截至 2015 年 2 月 2 日共有 26 家事务所向中注协报备了上市公司财务报表审计师变更信息，共涉及上市公司 131 家，从审计师变更原因看，有 22 家是因客户发生重大资产重组^①。由此可见，重大资产重组已成为审计师变更的重要原因。

审计师变更存在审计意见购买的可能，威胁到审计师独立性（Abbott et al., 2004^[8]；Carver et al., 2011^[9]；李爽和吴溪，2002^[10]；杨鹤和徐鹏，2004^[11]；唐跃军，2009^[12]）。我国监管部门从 2002 年开始加大了对审计师变更监管力度，颁布注册会计师职业道德规范对审计师变更后前后任审计师的行为加以规范，建立了审计师变更报备制度，颁布了收费办法以监督审计师变更行为中的低价揽客行为，对年报审计师变更的公司实施跟踪监控，约谈后任审计师并进行风险提示，建立了事务所执业质量检查制度，以审计师变更公司的执业质量为检查重点，并根据检查结果采取训诫、行业内通报批评或公开谴责的惩戒方式（李爽和吴溪，2002^[13]；邓川，2011^[14]）。同时，中注协对上市公司年报审计过程中审计师变更行为也十分关注，并采取约谈的方式予以风险警示。2012 年 2 月中注协分别约谈了立信、华寅、中兴财光华和大华 4 家证券资格

① “中注协发布 2014 年年报审计情况快报（第二期）”，中注协网站，2015 年 2 月 9 日。http://www.cicpa.org.cn/news/201502/t20150209_46485.html.

会计师事务所负责人，提示其新承接的上市公司客户因频繁变更审计机构可能存在较大风险，2011 年报审计中应当予以关注^①。2013 年 3 月 6 日和 11 日，中注协分别约谈了华寅五洲和大信两家证券资格会计师事务所负责人，因其新承接的客户涉及上市公司审计机构变更报备、前后任事务所沟通以及审计收费等问题，提示事务所在以上客户 2012 年年报审计业务中应当关注其风险^②。

同时，监管部门也关注到实施重大资产重组公司的风险，中注协于 2012 年 4 月初向立信、天健、众环海华和四川华信 4 家证券资格会计师事务所发函，书面提示其承接的部分上市公司年报审计业务可能存在的风险。其中对立信和四川华信事务所进行风险提示是由于其所审计上市公司存在正在实施重组问题^③。由此可见，审计师变更与重大资产重组的审计师选择存在密切关系，虽然从 2012 年开始监管部门关注到重大资产重组公司的审计问题，但是未将其与审计师变更联系起来，成为需引起关注的新领域。

（2）审计师变更是国际发达资本市场的监管重点。

审计师变更长期以来都是国际发达资本市场的监管重点。美国早在 1934 年《证券交易法》就规定，当上市公司变更审计师时，需要向证券交易委员会（SEC）提交 8-K 格式报告，披露变更事项（李爽和吴溪，2001）^[15]。SEC 一直以来都在努力向投资者提供

① “中注协约谈部分证券资格事务所负责人”，中国证券报，中证网，2012 年 2 月 15 日。http://www.cs.com.cn/sylm/jsbd/201202/t20120215_3243625.html.

② “中注协约谈部分证券资格事务所负责人提示变更审计机构的上市公司年报审计风险”，中注协网站，2013 年 3 月 15 日。http://www.cicpa.org.cn/news/201303/t20130315_40416.html.

③ “中注协向部分证券资格事务所发函 书面提示三类上市公司年报审计风险”，中注协网站，2012 年 4 月 1 日。http://www.cicpa.org.cn/pub/cicpa/news/201204/t20120401_32985.html.

可能威胁到审计师独立性的审计师与客户之间发生的冲突和事项信息，并根据监管实践和研究成果不断修正监管规定，提高了监管效率（Griffin and Lont，2010）^[16]。SEC 对审计师变更的监管政策变化主要包括以下几个方面的内容：①披露内容不断丰富。早期 SEC 要求审计师变更公司必须披露前任审计师变更的方式属于辞聘、拒绝续聘还是被解聘，公司董事会或审计委员会是否已与前任审计师讨论了各项意见分歧或应报告事项，公司是否已授权前任审计师充分答复后任审计师的意见分歧或应报告事项的询问。1988 年 4 月 SEC 发布的 33-6766 第 31 号财务报告公告（FRR31）中规定，上市公司应当在变更审计师时强制性及时披露审计师与公司的意见分歧以及与内部控制、财务报告真实性相关的可报告事项，并披露该事项发生前两年中的咨询后任审计师事项，此外要求将审计师辞聘与辞退分开披露于 8-K4.01 项目，以便揭示可能存在的审计意见购买行为（SEC，1988）。②披露时点体现了及时性。1975 年 1 月 1 日起 SEC 发布的会计系列第 165 号公告（ASR165）要求信息披露时点由以前的后任审计师接受聘请之时，改为前任审计师关系终止之时，提高了披露及时性（李爽和吴溪，2001）^[15]。Carter 和 Soo（1999）^[17]研究显示，8-K 格式报告的及时性具有重要影响。③提交报告的时限缩短。SEC 于 1989 年发布了 33-6822 第 34 号财务报告公告（FRR34），将报告提交时限由与审计师关系终止后的 15 个工作日降低至 5 个工作日内（SEC，1989）。Schwartz 和 Soo（1996）^[18]研究表明，SEC 的此项规定显著改善了信息披露的拖延状况。SEC 于 2004 年发布了 33-8400 第 34 号财务报告公告（FRR34）又将提交报告的时限缩短为 4 个工作日，并从 2004 年 8 月 23 日开始生效。④参与监管的机构范围扩大。美国注册会计师协会（AICPA）也于 1989 年参与到 SEC 的审计师变更监管行列，

要求其具有证券执业资格的审计师会员必须在其与上市公司审计业务关系终止后的 5 个工作日内向 SEC 首席会计师报告（李爽和吴溪，2001）^[15]。

安然事件之后，美国资本市场监管环境发生巨大变化，萨班斯—奥克斯利法案（SOX 法案）规定对审计师的监管由过去美国注册会计师协会（AICPA）组织的同业互查转变为由准政府机构公众公司会计监察委员会（PCAOB）来进行，监督特征由纠正性转变为惩罚性（Read et al.，2004）^[19]。此外，SOX404 条款规定上市公司管理层要对与财务报告相关的内部控制（ICFR）进行自我评价，由外部审计师对其实施鉴证，并出具鉴证报告（Ettredge et al.，2011）^[20]。媒体继安达信与安然事件后，对审计师尤其是大规模审计师的持续负面宣传也使审计师有强烈动机采取行动强化其声誉，以降低额外的法律风险或政府监管风险（Rama and Read，2006）^[21]。这一审计环境的变化引发了审计师变更行为显著增加。Landsman 等（2009）^[22]认为安达信之后的审计师变更主要是由于安达信倒闭导致大型事务所的客户承载能力有限，而 2002 年 SOX 法案的实施又加大了上市公司审计工作量，审计市场供给不平衡引发大量审计师变更。

根据 Landsman 等（2009）^[22]的统计（见表 1-2），美国资本市场上市公司“前安然时代”的 1993~2001 年，共有 3,501 起审计师变更。后安然时代的 2002~2006 年，共有 1877 起审计师变更。两个时代审计师变更方向的趋势显著不同，“N 大”向非“N 大”的向下变更和平行变更比例分别上升 28.1% 和 17%，非“N 大”向“N 大”的向上变更比例下降了 11.1%。Hogan 和 Martin（2009）^[23]认为外部环境的变化导致公司改变原有审计关系组合转而聘请小型审计师，导致向下变更的趋势显著。

表 1-2 美国资本市场“安然时代”前后审计师变更情况
(1993-2006)

变更方向	“前安然时代” (1993~2001 年)		“后安然时代” (2002~2006 年)		比率变化 ②-①
	变更数	比率①	变更数	比率②	
非“N大”向“N大”变更	688	19.70%	162	8.60%	-11.10%
“N大”向非“N大”变更	1181	33.70%	1160	61.80%	28.10%
平行变更	1632	46.60%	555	29.60%	17%
合计	3501	100%	1877	100%	—

注：1993~2001 年审计市场经历过多次合并浪潮，大型事务所的数量发生了多次变化，美国安然事件发生后，2002 年安达信会计师事务所被解散，仅剩四所大型国际会计师事务所，此处统计期间的大型事务所简称为“N大”。

资料来源：Landsman, W. R., K. K. Nelson and B. R. Rountree. Auditor switches in the Pre-and Post-Enron-Eras: Risk or realignment? [J]. The Accounting Review, 2009, 84 (2): 531-558.

面对不断上升的审计师变更数量，监管者对客户与审计师关系中断表示十分忧虑。SEC 首席会计师警告说，SOX 法案的要求不应当成为国际四大会计师事务所（国际“四大”）经营管理和甩掉不愿意要客户的便利工具，因为审计师对公众信任负有责任，绝不能逃离市场。Glass (2005)^① 警告说由国际“四大”甩掉客户而引发的审计师辞聘现象，可能降低审计效果，损害投资者和股东的最大利益。这种向小规模审计师的变更已经导致市场怀疑客户的财务报告质量恶化 (Grothe and Weirich, 2007)^[24]。而众多研究确实显示，向小规模审计师变更的客户特征与财务报告问题不断上升的

① Glass, Lewis & Co. Yellow card trend alert: Auditor turnover trend gains momentum in 2004. February 15, 2005. New York, NY: Glass, Lewis & Co.

公司特征类似 (Abbott, 2004^[8]; Rama and Read, 2006^[21]; Landsman et al., 2009^[22])。

综上所述,美国 SEC 不断强化了对审计师变更的监管政策,有力地保护了投资者利益。随着资本市场监管环境的变化,审计市场不断进行动态调整,审计师变更呈现出不同特征,监管部门始终关注其对客户、审计师和投资者造成的不利影响,以便及时调整实践中损害审计行业健康发展的行为。

总之,美国资本市场监管和研究十分关注审计师变更行为,始终围绕着市场变化分析审计师变更中可能隐藏的问题。作为新兴经济的资本市场,审计师变更比率相对较高,侧面反映了审计市场竞争激烈的现实状况,关注审计师变更研究有助于监管机构发现上市公司非正常审计关系,为提高财务报告质量提供有力保障。前述分析中提到,我国重大资产重组公司发生了大量审计师变更现象,重大资产重组公司处于企业边界调整的重要时期,且有重组业绩契约约束压力,具有很高的风险性,审计师变更一直以来都是关注焦点,两者相结合导致风险急剧上升,成为值得深入研究的问题。

处于重大资产重组期间是否是上市公司审计师变更的显著影响因素?重大资产重组公司进行审计师变更决策时主要考虑什么因素?重大资产重组和审计师变更因素是否影响审计质量?两者对审计质量的影响有何差别?重大资产重组公司的审计师变更行为是否影响审计质量?其分别在重组公司样本和审计师变更公司样本中的审计质量比较有何差异?这些都是重大资产重组公司审计师变更行为引发的疑问,但是现实研究中没有关注到这一变化,且缺乏深入研究。因此,本书以重大资产重组公司审计师变更为题进行研究,具有重要的理论意义和现实意义。