

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

国家社会科学基金项目优秀成果

从苏联到俄罗斯 民族区域自治问题研究

FROM
SOVIET UNION
TO
RUSSIA

A STUDY ON
ETHNIC REGIONAL AUTONOMY

左凤荣 刘显忠 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

从苏联到俄罗斯 民族区域自治问题研究

FROM
SOVIET UNION
TO
RUSSIA

A STUDY ON
ETHNIC REGIONAL AUTONOMY

左凤荣 刘显忠 著

图书在版编目(CIP)数据

从苏联到俄罗斯：民族区域自治问题研究/左凤荣，刘显忠著.
—北京：社会科学文献出版社，2015.12
ISBN 978-7-5097-7856-2

I. ①从… II. ①左… ②刘… III. ①民族区域自治-研究-俄罗斯
IV. ①D751.262

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第173384号

从苏联到俄罗斯：民族区域自治问题研究

著 者 / 左凤荣 刘显忠

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 祝得彬

责任编辑 / 张苏琴 杨 慧

出 版 / 社会科学文献出版社·全球与地区问题出版中心(010)59367004

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：32.75 字 数：534千字

版 次 / 2015年12月第1版 2015年12月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-7856-2

定 价 / 138.00元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

目 录

前 言	1
-----------	---

第一编 苏联建立、发展和停滞时期的民族区域自治

第一章 列宁的民族理论：从民族自决到民族区域自治	39
第一节 帝国的遗产：俄国的民族状况和民族政策	39
第二节 俄国面临的民族问题与革命时期的民族运动	47
第三节 列宁的民族自决权理论与十月革命后的实践	57
第四节 民族区域自治政策的初步实施	67
第二章 苏维埃联盟的成立与民族区域自治政策的强化	70
第一节 列宁与斯大林在成立联盟问题上的分歧	70
第二节 《苏联宪法》对民族区域自治的规定	81
第三节 进一步按民族特征划分行政区	88
第四节 “本土化”政策及其效应	94
第三章 斯大林时期苏联民族区域自治政策的变化	105
第一节 民族区域的工业化和全盘集体化	105
第二节 1936 年宪法对民族地区权利的规定	116
第三节 1930 年代民族政策的变化及对民族精英的镇压	120
第四节 迫迁少数民族及其对民族区域自治的影响	129

第四章 赫鲁晓夫在民族政策上的纠偏及其对民族区域自治的影响	151
第一节 为受害民族平反及民族区域自治的部分恢复.....	151
第二节 民族自治区的经济社会发展.....	157
第三节 民族区域自治方面存在的主要问题.....	163
第五章 勃列日涅夫时期民族区域自治的变化	177
第一节 “苏联人”概念的提出及其意图.....	177
第二节 民族自治地区的发展状况及存在的问题.....	180
第三节 克里木鞑靼人和德意志人争取恢复民族自治区的努力.....	188
第四节 民族区域自治中的俄罗斯族人问题.....	198

第二编 改革年代的民族区域自治问题

第六章 民族地区发生的冲突及其治理	203
第一节 民族区域自治政策面临的危机与民族冲突的集中爆发.....	203
第二节 地方民族主义运动的出现与发展.....	216
第三节 地方民族分离主义迅速发展.....	221
第四节 加盟共和国内部民族区争取权利的斗争.....	248
第七章 戈尔巴乔夫对民族和民族区域自治问题的认识	252
第一节 戈尔巴乔夫对民族问题的认识.....	253
第二节 坚持民族自决原则，鼓励了民族分离主义.....	259
第三节 改革联盟体制，向民族自治地区让权.....	264
第八章 联盟体制革新问题上的矛盾与斗争	269
第一节 中央与加盟共和国在革新联盟体制上的争斗.....	269
第二节 全民公决的结果未能约束加盟共和国的行为.....	275

第三节 新奥加廖沃进程与新联盟条约艰难诞生	279
第四节 戈尔巴乔夫保留联盟努力的失败与联盟国家解体	289

第三编 俄罗斯联邦民族区域自治的新发展

第九章 俄罗斯联邦民族与民族区域自治理论的新变化	301
第一节 强调俄罗斯是多民族国家, 努力塑造国家民族	302
第二节 保留民族区域自治, 实行地方自治	321
第三节 积极推行民族文化自治, 保持民族文化的多样性	326
第四节 在地区协调发展中解决民族地区的发展问题	334
第五节 培养爱国主义情感, 坚决反对极端主义	343
第十章 俄罗斯联邦对民族区域自治地区的治理	351
第一节 民族共和国争权与俄罗斯联邦体制的确立	352
第二节 改革联邦体制, 加强对民族共和国的制约	361
第三节 完善联邦制, 促进地方的发展	375
第四节 俄罗斯民族区域自治面临的新问题	379
结束语	392
主要参考文献	414
大事记	431
附录 有关俄罗斯联邦民族政策文件选译	476
后 记	514

前 言

20 世纪以来，经济全球化迅速发展，但经济联系的紧密并没有消除民族间的隔阂，民族宗教矛盾仍是影响世界安宁与稳定的重要因素，也是许多国家不得不全力应对的主要问题。沙皇俄国的发展壮大是不断对外征战的结果，在广集土地的过程中，也使大大小小的 100 多个民族成为自己的国民。俄罗斯的许多民族是随着土地的兼并而被并入进来的，这使得俄国的少数民族基本分布在边疆地区而不是国家的中心地区。俄国民族众多，文化和宗教差异性很大，这些特征都增加了国家治理、维护多民族统一国家的难度。在 20 世纪初，俄罗斯帝国解体了，曾深受俄国压迫的波兰、芬兰和波罗的海三国获得了独立。在 20 世纪末，苏维埃社会主义共和国联盟也解体了，号称已经彻底解决民族问题的苏联，以分裂成 15 个民族国家的形式告终。进入 21 世纪以来，经历国家解体痛苦的俄罗斯人，开始认真研究和吸取苏联解体的教训，探索多民族国家建设的新道路。

十月革命后，在列宁的民族理论指导下，苏俄开始在国家的少数民族聚居区实行民族区域自治制度，在 1924 年宪法和 1936 年宪法通过后，这一制度在强化。在实行民族区域自治制度的过程中，苏共的政策也是不断变化的。在新经济政策时期，在少数民族地区实行“本土化”政策，受到了少数民族的欢迎；1929 年开始向高度集权的斯大林政治经济模式进行“大转变”后，苏联的联邦体制实际上已经名存实亡，民族区域自治被高度集中化的管理所取代；斯大林去世后，赫鲁晓夫所进行的改革在一定程度上扩大了加盟共和国的职权，但到勃列日涅夫执政后，苏联又在强化集中式管理。在国家面临严重危机的背景下，戈尔巴乔夫试图通过扩大加盟共和国的职权来换取它们对联盟中央的支持，开始进行联邦体制的改革，使联邦能够名实相符，但没有成功。俄罗斯独立后，同样面临国家解体的威胁，原来的民族

自治共和国纷纷发表主权宣言，有些直接挑战中央权威，要独立出去。从叶利钦到普京，新俄罗斯领导人努力探索解决民族问题的办法与途径，完善联邦体制，规范民族区域自治实体。本书研究的主题是从苏联到俄罗斯民族区域自治的发展变化，但民族区域自治问题与民族理论、国家体制是直接相关的，因此，本书实际上把民族区域自治与国家管理体制联系起来进行考察，也把民族区域自治问题与当政者所奉行的民族理论联系起来进行研究。

第一节 民族与民族区域自治的概念问题

民族是人类在生存和发展的历史进程中形成的稳定的共同体，是一种社会历史现象，从产生、发展到消亡，是一个漫长的历史过程。马克思和恩格斯运用唯物史观分析了民族的产生，认为民族是社会物质生产和精神生产发展到一定阶段的产物，他们说：“物质劳动和精神劳动的最大的一次分工，就是城市和乡村的分离。城乡之间的对立是随着野蛮向文明的过渡、部落制度向国家的过渡、地方局限性向民族的过渡而开始的，它贯穿着文明的全部历史直至现在。”^① 这表明民族的产生和形成是与阶级社会的产生、国家的产生和地方局限性的消除相联系的，是人类历史发展进步的产物。美国民族问题专家菲利克斯·格罗斯也说：“民族是个历史性概念，它出现的时间刚好是在 18 世纪，特别是在 19 世纪王朝衰落之前。”^② 民族国家首先在欧洲建立，是与资产阶级革命和建立现代国家治理体系紧密相关的。近代以来的世界体系就是建立在民族国家的基础之上的，现代世界体系也仍然是以民族国家为主体的，任何国家，如果不想在竞争中被淘汰，也必然采取民族国家的形式。于是，一种全新形态的民族——有国家的、政治意义上的民族出现了，其一般被称为“国家民族”、“公民民族”。而作为历史文化共同体的人群共同体仍然作为社会的单元存在，通常也被称为民族，但为了与“国家民族”相区分，也被称为族裔、族群。这是今天大多数学者对民族的基本看法。

^① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，北京：人民出版社 1995 年版，第 104 页。

^② [美] 菲利克斯·格罗斯：《公民与国家——民族、部族和族属身份》，王建娥等译，北京：新华出版社 2003 年版，第 192 页。

实际上关于民族的定义很多，学者们进行了大量研究，本书不想纠结于这个问题。这里只是想说明，苏联时期和当今的俄罗斯是怎么看待这个问题的及在什么意义上使用民族这个概念。

一 关于民族概念的变化

在苏联时期，苏共长期所使用的是斯大林给民族下的定义，斯大林说：“民族是什么呢？民族首先是一个共同体，是由人们组成的确定的共同体。这个共同体不是种族的，也不是部落的……总之，民族不是种族的共同体，也不是部落的共同体，而是历史上形成的人们的共同体。”“民族是人们在历史上形成的一个有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现于共同文化上的共同心理素质的稳定的共同体。”“只有一切特征都具备时才算是一个民族。”斯大林关于民族的定义过于政治化和绝对化，强调只有“四个共同”都具备才成其为民族，用此标准来衡量，在以色列建国前，散居于世界各地的犹太民族则不是一个民族，人离开了本民族的聚居地，就不再是这个民族的成员。斯大林认识到“民族不是普通的历史范畴，而是一定时代即资本主义上升时代的历史范畴”。^①从斯大林的这个论述中我们看到，斯大林正确地指出了民族是一定历史时代的产物，他关于民族的定义是以西欧的英、法、德、意为对象的，正是在资本主义打破封建割据而胜利前进时形成了英吉利人、法兰西人、德意志人、意大利人，其定义用来指建立了独立民族国家的民族，说国家民族或政治民族也并无不妥。斯大林并没有区分国家民族和族裔民族，他认为东欧地区形成的是与西欧不同的多民族国家，也就是一个国家内存在多个民族，其中一个主体民族担起了把各民族统一为一个国家的任务。“只有在封建制度还没有消灭、资本主义还不大发展、被排挤到次要地位的民族在经济上还没有结合为一个整体的条件下，才能有这种特殊的国家形成方式。”^②俄国无疑就是这样的国家。在苏联时期，斯大林的民族理论长期统治苏联学术界。

1960年代有学者将“этнос”所表达的“民族”这个术语引入学术界。

^① 《斯大林全集》第2卷，北京：人民出版社1953年版，第291、294、295、300页。

^② 《斯大林全集》第2卷，北京：人民出版社1953年版，第301页。

1964年苏联民族学家托卡列夫首次对斯大林关于“部落”(племя)、“部族”(народность)、“民族”(нация)的民族共同体发展阶段论及斯大林的民族特征理论进行了批判,认为“民族共同体是这样的人们共同体,其建立在一种或几种社会关系上:共同起源、语言、地域、国家属性、经济关系、文化心理和宗教”。^①苏联科学院民族学研究所所长勃罗姆列伊把“этнос”所表达的“民族”这个术语引入学术范畴,1960年他写的一本书的名字就是《Этнос и этнография》(《民族与民族学》),他给民族下的定义是:“在一定地域上,历史上形成的稳定的代际相传的人们共同体,具有共同的特点和相对稳定的文化和心理特征(包括语言),能够认识到自身的统一性及与其他相似构成体的差异,并通过自称(族称)表现出来。”^② нация、национальность、народность、народ、этнос这几个词如何翻译更贴切,很多学者进行过专门阐述。^③在苏联时期,官方在谈到民族时,所使用的是нация、национальность、народ、народность。“нация”既可以表示民族,也可以表示国家,联合国的“国”在俄文里就是“нация”;“народ”可以表示人民,也可以表示民族,苏联一般把国内居民统称为“народ”;“национальность”和“народность”一般也被译成“民族”、“部族”,但在文明程度上有差别,前者的文明和发展程度更高些。

苏联解体后,俄罗斯民族理论引入了“этнос”(族群)一词“以代替列宁—斯大林把苏联的民族在很大程度上分成等级,抽象地、人为地把它们分成‘нация’、‘национальность’、‘народ’、‘народность’的做法。现在采用这个概念对待俄罗斯所有的族群,承认所有的族群在法律地位上是平

① [苏] C. A. 托卡列夫:《民族共同体类型问题(民族学方法论问题)》,《哲学问题》1964年第11期,转引自丁宏《译序——季什科夫和他的〈学术与人生〉》,载B. A. 季什科夫《学术与人生:俄罗斯民族学家访谈录》,臧颖译,北京:中央民族大学出版社2013年版,第8页。

② 转引自丁宏《译序——季什科夫和他的〈学术与人生〉》,载B. A. 季什科夫《学术与人生:俄罗斯民族学家访谈录》,臧颖译,北京:中央民族大学出版社2013年版,第9页。

③ 详见林耀华《关于“民族”一词的使用和译名问题》,《历史研究》1963年第2期;敬东《关于“民族”一词的概念问题》,《民族研究》1980年第4期;王明甫《“民族”辨》,《民族研究》1983年第6期;纳日碧力戈《民族与民族概念再辨正》,《民族研究》1995年第3期;何宏江《关于“народность”一词和它的译法》,《民族研究》1980年第4期;张宏莉《俄罗斯 этнос(民族)理论中的几个术语》,《民族研究》2006年第1期;郝时远《Ethnos(民族)和 Ethnic group(族群)的早期含义与应用》,《民族研究》2002年第4期。

等的。在这个方案中，俄罗斯联邦的法律体系在保留具有俄罗斯特色的自然因素的同时，逐渐与国际法律体系接轨”。^① 俄罗斯民族学实际上接受了国际社会对民族的划分，民族被分成了两个层次：一种是“этнос”，即人群共同体，是人类在生存和发展过程中形成的稳定的共同体，是一种社会历史现象，对此有多种定义；另一种是“народ”、“нация”，即具有国家形态的民族，是随着近代以来民族国家的出现而形成的，指生活在一个国家内公民的总和，也称为国家民族、政治民族或公民民族。俄罗斯国内的各民族通常被称为“этнос”（对人数众多的俄罗斯族也称“народ”），不再被称为“нация”。

在俄罗斯民族学界，影响比较大的人物有俄罗斯著名民族问题专家季什科夫，他是俄罗斯科学院民族与人类学所的所长，在苏联刚解体时担任过俄罗斯民族事务部部长。他将共同体视作民族共同体或是具有族性的某一共同体，认为其有以下特征：“（1）具有群体成员共同分享的关于共同的地域与历史起源的想象，具有统一的语言，在物质文化与精神文化上具有共同的特征；（2）具有政治上形成的关于‘故乡’（родина）的想象，以及对于诸如国家之类特殊构成的想象，而这些均可视为民族想象的组成部分；（3）该群体成员拥有对自身归属感的感知，以及在此基础上建立起来的团结的形式和他们共同实施的行为。”“民族共同体所指的民族（народ）我们可以理解为人们组成的群体，该群体成员具有一个或几个共同的称谓，具有共同的文化元素，同时具有共同起源的神话，甚至具有共同的历史记忆。该群体成员能够将自己与某一特殊的地理领土联系起来，并且表现出成员所具有的团结性。”^② 季什科夫在俄罗斯最早提出了“公民民族”这一概念，提出了“Российский народ”和“Российская нация”，意即“俄国民族”或“俄国人”“俄国人民”，与我们所说的“中华民族”是一个意思。这一概念被俄罗斯领导人所接受，普京喜欢用“Российский народ”，梅德韦杰夫喜欢说“Российская нация”，二者的意思是一样的，都是指生活在俄罗斯联邦的所有居民。季什科夫认为，苏联的科学，以及现在的实践，都没有意识

① Трофимов Е. Н. Государственная национальная политика России: законодательный аспект (1906–2007 годы). М.: Изд-во РАГС, 2008, С. 200.

② В. А. 季什科夫：《学术与人生：俄罗斯民族学家访谈录》，臧颖译，北京：中央民族大学出版社 2013 年版，第 193—194 页。

到认同的复杂性，没有谈到不同层次的认同：族裔的认同和全体公民的认同。在世界上，民族（“нация”）这一概念不是与族群（этнос）紧密相连的，而是与“国家”相连的，被归入“民族国家”的范畴，加入联合国的所有主权国家正是如此。如法国，这是一个主权国家，所有生活在法国的公民都被认为是法国人，而在俄罗斯却不是这样。^① 当今的俄罗斯要改变这种情况，让人们习惯把全体国民统称为一个民族（全体国民简称为“россияне”，意即俄国人）。

苏联时期，为了提高国民对国家共同性的认同，在努力塑造“苏联人”“苏维埃民族”，现在俄罗斯也在努力构建“俄国民族”，但二者在做法上还是有区别的。俄罗斯学者对此有不少论述，如季什科夫指出：苏联时期塑造“苏联人”为的是抹杀各民族事实上存在的差别，而当今俄罗斯努力塑造国家民族，但强调“‘俄国人’是由各具特色的各民族组成的，其中既包括俄罗斯族，也包括乌克兰、图瓦、巴什基尔、鞑靼等‘族性’民族。只要生活在俄罗斯领土上并拥有该国国籍的人，就是俄罗斯公民。俄罗斯公民民族的实质是‘各民族之民族’（нация наций），即众多的‘族性’民族在同等的前提下共同归属于非族性的公民民族范畴，他们是同一层次的俄国人，具有相同国籍与政治、经济方面的平等权利和义务”。^② 也就是说，当今的俄罗斯在塑造国家民族的同时，更尊重国内各族群的多样性，鼓励国内各个民族的繁荣发展。

鉴于汉语与俄语表达的差异，为了更准确地表达俄语的含义，在本书中将“российский народ”译成俄国人（与 россияне 同义），“российская нация”译成俄国民族，而“русский народ”则指俄罗斯族（与鞑靼人、乌克兰人意义一样，指生活在俄国境内的一个族群），“этнос”译成族群，有时为了与汉语表达一致或遵循传统的说法，也有译成民族的情况。

① Тишков В. А. Российский народ: история и смысл национального самосознания. М.: Наука, 2013, С. 42—43.

② 丁宏：《译序——季什科夫和他的〈学术与人生〉》，载 В. А. 季什科夫《学术与人生：俄罗斯民族学家访谈录》，臧颖译，北京：中央民族大学出版社 2013 年版，第 11—12 页。（引文中所译的“俄罗斯人”译成“俄国人”更恰当，故引用者将其改成了“俄国人”。）

二 关于民族区域自治

苏联的民族区域自治政策是与民族自决权相联系的。俄国社会民主工党反对民族文化自治，但承认民族自决权。被看成布尔什维克民族问题专家的斯大林在《马克思主义与民族问题》一文中认为：“自决权就是民族能按照自己的愿望去处理自己的事情。它有权按自治原则安排自己的生活。它有权和其他民族建立联邦关系。它有权完全分离出去。每个民族都是自主的，一切民族都是平等的。”^①十月革命前后，列宁突出强调“民族自决权”，反对沙皇政府的民族压迫政策，1917年10月列宁说：“我们希望俄罗斯（我甚至想说大俄罗斯，因为这样更正确）人民的共和国能把其他民族吸引到自己方面来，但用什么方法呢？不是用暴力，而是完全靠自愿的协议。否则就要破坏各国工人的团结和兄弟般的联盟。”“‘自决’一词曾多次引起曲解，因此我改用了——一个十分确切的概念：‘自由分离的权利’”，“我们尤其必须承认分离的自由，因为沙皇制度和大俄罗斯资产阶级的压迫在邻近的民族里留下了对所有大俄罗斯人极深的仇恨和不信任；必须用行动而不是用言论来消除这种不信任。”^②列宁强调：“取得胜利的社会主义必将实现充分的民主，因而，不但要使各民族完全平等，而且要实现被压迫民族的自决权，即政治上的自由分离权。”^③列宁据此原则成立了苏维埃社会主义共和国联盟，把民族自决原则写入了《苏联宪法》。列宁实际上是辩证地看待民族自决权问题的。“民族自决权只是一种政治意义上的独立权，即在政治上从压迫民族自由分离的权利。具体说来，这种政治民主要求，就是有鼓动分离的充分自由，以及由要求分离的民族通过全民投票来决定分离问题。因此，这种政治民主要求并不就等于要求分离、分裂、建立小国，它只是反对任何民族压迫的斗争的彻底表现。”^④列宁并不鼓励分离，因为布尔什维克党是统一的，不是按民族原则建立的，有利于各民族的团结统一。列宁赞成建立多民族的大国，强调历史发展的趋势是民族融合。苏联选择民族区域自治，在几

① 《斯大林全集》第2卷，第306—307页。

② 《列宁全集》第32卷，北京：人民出版社1985年版，第369、370页。

③ 《列宁选集》第2卷，北京：人民出版社1995年版，第561页。

④ 《列宁选集》第2卷，北京：人民出版社1995年版，第564页。

个版本的宪法中都规定加盟共和国可以分离出去，这是对民族自决权的具体实践。

苏联实行的是民族多重自治的政策，在联盟中央之下设加盟共和国，在加盟共和国内有自治共和国，还有自治州、自治县、自治乡等。根据苏联宪法，加盟共和国有民族自决权，也就是自由分离的权利，而其他民族自治单位没有这方面的权利。在苏联 1920 年代末 1930 年代初建立起来的高度集中的政治经济体制下，无论是哪一级的民族自治区域，实际上都没有多少自治权，正如俄罗斯民族学家契斯托夫所说：“虽然斯大林被认为是一位‘超级’民族问题专家，但是在他执政时期，甚至在战前的一段时期民族主义的火焰就被点燃了。一方面，因为斯大林设想构建单一制国家；另一方面，您大概也知道 1936—1938 年期间发生的事件，一夜之间就逮捕了波兰人、芬兰人、爱沙尼亚人，说他们是叛国者，是间谍。”^①

苏共长期教条主义地对待马克思主义理论，以为苏联社会主义制度的建立，消灭了资产阶级，民族问题也就随之解决了。在斯大林时期，苏联人把民族问题仅仅界定为消灭民族压迫和民族不平等问题，是关于被压迫民族摆脱帝国主义枷锁的问题，把民族问题仅仅归结为阶级剥削和压迫问题。随着 1936 年宣布建成社会主义，苏共开始把民族的一些合理要求也看成民族主义倾向，不断与地方民族主义斗争。实际上民族问题并不完全是阶级问题，阶级对立消灭了，也还会有经济、文化发展差异引起的矛盾和问题。

与苏联时期不同，当今的俄罗斯在理论上并没有关于民族区域自治的理论，民族自决权基本上被限定为“民族文化自治”，俄罗斯联邦实行民族区域自治政策，是苏联留下的遗产，是不得已而为之。俄罗斯联邦在民族区域自治上改变了原来分级的做法，把自治州、民族自治区都升格为与民族共和国同级，都是俄罗斯联邦权力平等的联邦主体。在联邦主体以下则根据俄罗斯联邦地方自治法建立地方行政机构，不管是不是少数民族聚居区，都实行地方自治。

^① B. A. 季什科夫：《学术与人生：俄罗斯民族学家访谈录》，臧颖译，北京：中央民族大学出版社 2013 年版，第 109 页。

第二节 国内外学术界的研究状况

对苏联和俄罗斯民族问题与民族区域自治问题的研究，当然是俄国学者的研究最多。在苏联时期，出版了大量有关苏联民族问题、民族关系的学术著作和政论作品及资料集，其研究大多侧重民族政策的研究，带有宣传性质，过分强调苏联民族政策的积极因素，强调列宁的民族政策的胜利，而忽视对民族问题的研究。这种情况当然与大量材料不解密、当局有意的限制有关。民族理论的研究者很难克服官方宣传的“各民族不仅要接近，而且还要融合”的教条。正如一位研究苏联民族关系史的专家所说：“整个苏联的民族关系历史编纂学主要是在斯大林及其追随者的观点的影响下发展起来的，1945—1991年的苏联民族关系史也不例外。”^①苏联解体之后，苏联和俄罗斯的民族问题才真正成为俄罗斯学者纯学术研究的对象，一方面，有关民族关系史的档案材料大量公布，另一方面，在档案材料基础上完成的大量研究成果问世。

一 有关苏联时期民族问题与民族区域自治政策的研究

从公布的有关民族问题的档案材料来看，据不完全统计，在1990年代仅《苏共中央通报》就公布了这样一些有关苏联民族问题的材料：《苏联成立的经过》、《列宁的生平和活动（回忆、书信和文件）：关于列宁的〈民族或“自治化”〉一文》、《40—50年代爱沙尼亚的民族武装地下活动》、《在仇恨的假面具背后（有关40—50年代拉脱维亚的民族武装地下活动的文件）》、《所谓的“民族主义倾向”》、《所谓的“苏丹—加里也夫反革命组织”》等。^②俄罗斯科学院俄国历史研究所Н.Ф.布加伊在《历史问题》、《苏联历史》（从1992年第3期起改称《祖国历史》，从2009年起改称《俄国历史》）和《远东问题》等杂志上公布了大量有关流放各少数民族的文件

^① Мясников А. П. Власть и национальный вопрос: межнациональные отношения и Совет Национальностей Верховного Совета СССР (1945—1991). Саратов, 2004, С. 6—7.

^② Известия ЦК КПСС. 1989, № 9; 1991, № 3—5; 1990, № 8—11.

及对文件的介绍。^①

学者们整理出版的有关民族问题的文件集主要有：Н. Ф. 布加伊编写的《约瑟夫·斯大林致拉夫连季·贝利亚的信：“应当把他们驱逐出境”——文件、事实和评述》（莫斯科，1992年）、《贝利亚致斯大林的信：“按您的指示……”》（莫斯科，1995年）、《“根据苏联政府的决议……”：对各民族的驱逐（文件和资料）》（纳里奇克，2003年）、《俄罗斯各民族的平反：文件集》（莫斯科，2000年）；С. У. 阿利耶娃主编的《事实真相：1919—1952年苏联的民族镇压》（莫斯科，1993年）、《不公正的审判：斯大林的最后一次枪决（对犹太反法西斯委员会成员审判的速记记录）》（莫斯科，1994年）；В. А. 科兹洛夫编的《赫鲁晓夫和勃列日涅夫时期的群众性骚动（1953—1980年初）》（新西伯利亚，1999年）；Н. Л. 波博利和П. М. 波良编的《斯大林的放逐（1928—1953）：文件集》（莫斯科，2005年）；Т. В. 察列夫斯卡娅—佳金娜编的《斯大林的劳动改造营管理总局史（1920年代末至1950年代上半期）》之第五卷《苏联的特殊移民》（莫斯科，2004年）等。

近年来出版的有关学术专著主要有：А. И. 多隆琴科夫的《俄国的民族关系和民族政策：现实理论问题、历史和现实政策》（圣彼得堡，1995年）；В. А. 季什科夫的《俄国民族政策的观念演变》（莫斯科，1996年）；В. М. 阿尔帕托夫的《150种语言和政策：苏联的社会语言学问题和后苏联地区（1917—1997）》（莫斯科，1997年和2000年）；В. А. 米哈伊洛夫等人集体完成的《俄罗斯的民族政策：历史与现实》（莫斯科，1997年）；А. А. 巴萨莱的《苏联的民族发展及其相互关系》（两卷本）（莫斯科，1998年和1999年）；А. И. 弗多温的《俄罗斯的民族：20世纪民族政策问题和全民族的俄罗斯思想》（莫斯科，1995年和1996年）；А. И. 弗多温、В. Ю. 佐林、А. В. 尼科诺夫合写的《20世纪民族政策中的俄罗斯族人问题》（莫斯

^① Погружены в эшелоны и отправлены к местам поселений. *История СССР*. 1991, № 1; 40–50-е годы: последствия депортации народов (свидетельствуют архивы НКВД-МВД СССР). *История СССР*. 1992, № 1; О выселении корейцев из Дальневосточного края. *Отечественная история*. 1992, № 6; 20–40-е годы: депортация населения с территории Европейской России. *Отечественная история*. 1992, № 4; «Корейский вопрос» на Дальнем Востоке и депортации 1937 г. *Проблемы Дальнего Востока*. 1992, № 4.

科, 1998 年); В. Ю. 佐林的《俄国的民族政策: 历史、问题、前景》(莫斯科, 2002 年); А. П. 米亚科舍夫的《政权与民族问题: 民族关系和苏联最高苏维埃民族院 (1945—1991)》(萨拉托夫, 2004 年); А. И. 弗多温的《20 世纪的俄罗斯族人: 事实、事件、人》(莫斯科, 2004 年); Ж. А. 麦德维杰夫的《斯大林与犹太人问题——新的分析》(莫斯科, 2004 年); В. А. 科兹洛夫的《鲜为人知的苏联: 1953—1985 年人民与政权的对抗》(莫斯科, 2006 年); Д. М. 埃季耶夫的《苏联被驱逐民族的人口损失》(斯塔夫罗波尔, 2003 年); В. А. 别尔金斯基赫的《特殊移民——对苏俄各民族的政治流放》(莫斯科, 2005 年); 俄罗斯科学院俄国历史研究所 В. Н. 泽姆斯科夫的《苏联的特殊移民: 1930—1960》(莫斯科, 2005 年) 等。这些著作从各个角度探讨了苏联民族关系发展史的问题。

除专著外, 还有大量有关民族问题的文章。如莫斯科大学历史系教授 А. И. 弗多温有关苏联民族政策的系列文章《30 年代的民族政策: 关于苏联民族关系危机的历史根源》《苏联民族政策的演变: 1917—1941》、《卫国战争年代苏联的民族问题和民族政策: 神话和现实》^①; 莫斯科大学历史系教授 А. С. 巴尔先科夫的《民族关系中的俄罗斯问题——关于克服陈规问题》^②; 俄罗斯科学院俄罗斯历史研究所的 Е. Ю. 祖布科娃的《“地方民族主义”现象: 波罗的海苏联化背景下的 1949—1952 年爱沙尼亚案件》^③; 鲍里斯·霍列夫的《俄罗斯的犹太人》^④; Л. 柳科斯的《斯大林政策中的犹太人问题》^⑤; 莫斯科师范大学历史系的 Д. О. 丘拉科夫的《1920—1930 年苏联的民族政策和“俄罗斯问题”的解决》^⑥; Ю. 沙波瓦尔的《赫鲁晓夫与西乌克兰》^⑦; В. А. 科兹洛夫的《赫鲁晓夫和勃列日涅夫时期的异端思想》^⑧;

① *Вестник МГУ. Серия. 8. История.* 1992, №4, 2002, №3, 2003, №5.

② *Вестник МГУ. Серия. 8. История.* 1991, №5.

③ *Отечественная история.* 2001, №3.

④ *Диалог.* 1999, №3.

⑤ *Вопросы истории.* 1999, №7.

⑥ *Диалог.* 1999, №4.

⑦ *Свободная мысль.* 1996, №6.

⑧ *Отечественная история.* 2003, №4.