

「重」写与重「写」

中国早期电影
再认识(上)

钟大丰
刘小磊 主编

电影学文丛

任何历史性的书写，都是基于社会当下性的一种表述，无法脱离时代与文化的框定。当“重写”的侧重点在“重”时，激发的是研究者对既有结论的反思与批判；侧重点在“写”时，激发的是研究者对史学研究方法的超越与史料考证的重新梳理。

东方出版社

图书在版编目(CIP)数据

“重”写与重“写”:中国早期电影再认识.上 / 钟大丰, 刘小磊 主编. —北京: 东方出版社, 2015.9

(电影学文丛)

ISBN 978-7-5060-8509-0

I. ①重… II. ①钟… ②刘… III. ①电影史—研究—中国 IV. ①J909.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第242996号

“重”写与重“写”:中国早期电影再认识(上)

(CHONGXIE YU CHONGXIE:ZHONGGUO ZAOQIDIANYING ZAIRENSHI SHANG)

主 编: 钟大丰 刘小磊

策 划 人: 张 杰

产品经理: 赵颖畅

责任编辑: 赵颖畅

出 版: 东方出版社

发 行: 人民东方出版传媒有限公司

地 址: 北京市东城区朝阳门内大街166号

邮政编码: 100706

印 刷: 北京汇林印务有限公司

版 次: 2015年12月第1版

印 次: 2015年12月第1次印刷

印 数: 1—3000册

开 本: 880毫米×1230毫米 1/32

印 张: 15.25

字 数: 468千字

书 号: ISBN 978-7-5060-8509-0

定 价: 52.00元

发行电话: (010) 64258117 64258115 64258112

版权所有, 违者必究 本书观点并不代表本社立场
如有印装质量问题, 请拨打电话: (010) 64258029

① 本成果系：

北京电影学院2012年度学科与研究生教育-重点学科-戏剧影视学(国重)(编号:PXM2012_014220_000146)最终成果；

北京市重点培育学科“电影学”建设最终成果之一；
北京市高等学校2013年度“青年英才计划”最终成果之一。



② “电影学文丛”编辑委员会

总 策 划： 张会军
编委会主任： 张会军 侯光明
编委会副主任： 王黎光 孙立军 王鸿海
 尼跃红 王宏民 俞剑红
主 编： 吴冠平 黄英侠

编 委(按姓氏笔画排序)

王 竞	王 瑞	王宏民	王鸿海	王黎光
尼跃红	全颖华	刘小磊	刘 军	刘戈三
孙 欣	孙立军	李剑平	吴冠平	吴曼芳
宋 靖	张 辉	张会军	杨远婴	钟大丰
侯光明	俞剑红	敖日力格	黄 丹	黄英侠
宿志刚	童 雷	潘若简	穆德远	

目 录

004 / 005

008 前言

- 012 病中答客问——有关《中国电影发展史》及其他
—程季华
- 038 电影史学的建构——论“十七年”的中国电影史研究
和《中国电影发展史》的历史地位—陈山
- 070 关于电影史研究的一点想法——从《中国电影
发展史》说起—许乐
- 076 “重读”与“重写”——史学意识观照下的《中国
电影发展史》—陈山
- 090 举证《中国电影发展史》中之“史实”错误——先
以该书第一编所谓为限—黄德泉
- 116 理想的冲突——史学价值观与史学创新—陈山
- 124 电影历史编纂法·武侠及其他——从“重写电影史”
说开去—钟大丰
- 142 中国电影方志研究——探寻中国电影史研究的新
视点—刘小磊
- 148 “电影”古今词义考—黄德泉

- 166 “影”的界定与电影在中国传入伊始的再考辨
— 刘小磊
- 182 电影初到上海考 — 黄德泉
- 202 是否有重谈“影戏”的必要性 — 钟大丰
- 210 理论的发现——中国电影理论思维的萌芽与形成
— 陈山
- 232 默片时代中国电影理论的奠基 — 陈山
- 252 回望与反思——30年中国电影理论主潮及其变迁
— 陈山
- 266 章泯——中国影剧表演理论奠基人 — 钱学格
- 276 花样年华——中国早期电影表演理论的初创与
勃兴 — 陈山
- 304 回望中国电影剧作的诞生与初始期 — 洪帆
- 322 在辉煌中漫步思考——百年电影剧作一瞥 — 王迪

- 338 中国电影伦理片的世纪传承 - 倪震
- 352 分岔路与浮桥——“冷战”初期的中国电影转向
探微 - 龚艳 王志敏
- 364 爱情的意象与民族电影的萌芽 - 李二仕
- 376 孙瑜——别一种写实 - 杨远婴
- 394 一个喜剧家的时代自画像——佐临电影研究
- 张华
- 416 孙谦的编剧人生 - 丁宁
- 434 “王老引”从影行 - 张华
- 448 姚苏凤——20世纪30年代影评活动的推手 - 张华
- 462 “习性”中的聚合与离散——行为理论视野中的
《每日电影》群体更替 - 张华
- 478 同源异流的“左翼”与“软性论”影评 - 张华

① 本成果系：

北京电影学院2012年度学科与研究生教育-重点学科-戏剧影视学(国重)(编号:PXM2012_014220_000146)最终成果;
北京市重点培育学科“电影学”建设最终成果之一;
北京市高等学校2013年度“青年英才计划”最终成果之一。

② “电影学文丛”编辑委员会

总 策 划： 张会军
编委会主任： 张会军 侯光明
编委会副主任： 王黎光 孙立军 王鸿海
 尼跃红 王宏民 俞剑红
主 编： 吴冠平 黄英侠

编 委(按姓氏笔画排序)

王 竞	王 瑞	王宏民	王鸿海	王黎光
尼跃红	全颖华	刘小磊	刘 军	刘戈三
孙 欣	孙立军	李剑平	吴冠平	吴曼芳
宋 靖	张 辉	张会军	杨远婴	钟大丰
侯光明	俞剑红	敖日力格	黄 丹	黄英侠
宿志刚	童 雷	潘若简	穆德远	



目录

004 × 005

008 前言

- 012 病中答客问——有关《中国电影发展史》及其他
—程季华
- 038 电影史学的建构——论“十七年”的中国电影史研究
和《中国电影发展史》的历史地位—陈山
- 070 关于电影史研究的一点想法——从《中国电影
发展史》说起—许乐
- 076 “重读”与“重写”——史学意识观照下的《中国
电影发展史》—陈山
- 090 举证《中国电影发展史》中之“史实”错误——先
以该书第一编所谓为限—黄德泉
- 116 理想的冲突——史学价值观与史学创新—陈山
- 124 电影历史编纂法·武侠及其他——从“重写电影史”
说开去—钟大丰
- 142 中国电影方志研究——探寻中国电影史研究的新
视点—刘小磊
- 148 “电影”古今词义考—黄德泉

- 166 “影”的界定与电影在中国传入伊始的再考辨
— 刘小磊
- 182 电影初到上海考 — 黄德泉
- 202 是否有重谈“影戏”的必要性 — 钟大丰
- 210 理论的发现——中国电影理论思维的萌芽与形成
— 陈山
- 232 默片时代中国电影理论的奠基 — 陈山
- 252 回望与反思——30年中国电影理论主潮及其变迁
— 陈山
- 266 章泯——中国影剧表演理论奠基人 — 钱学格
- 276 花样年华——中国早期电影表演理论的初创与
勃兴 — 陈山
- 304 回望中国电影剧作的诞生与初始期 — 洪帆
- 322 在辉煌中漫步思考——百年电影剧作一瞥 — 王迪

- 338 中国电影伦理片的世纪传承 - 倪震
- 352 分岔路与浮桥——“冷战”初期的中国电影转向
探微 - 龚艳 王志敏
- 364 爱情的意象与民族电影的萌芽 - 李二仕
- 376 孙瑜——别一种写实 - 杨远婴
- 394 一个喜剧家的时代自画像——佐临电影研究
- 张华
- 416 孙谦的编剧人生 - 丁宁
- 434 “王老引”从影行 - 张华
- 448 姚苏凤——20世纪30年代影评活动的推手 - 张华
- 462 “习性”中的聚合与离散——行为理论视野中的
《每日电影》群体更替 - 张华
- 478 同源异流的“左翼”与“软性论”影评 - 张华

关于电影史学研究的“重”写 与重“写”

“重写电影史”是近十余年中国电影史学界与理论界研究的焦点，尤其针对中国电影史研究方法单一，学术视野狭窄，史料准确性与结论合理性存疑等问题，不断提出了“重写电影史”的可能性。研究者重新挖掘和梳理历史资料，寻找异于或超越以往思维方式的研究思路，尝试将传统的电影史观置于新的视野、方法与考证下进行检视，逐渐实现中国电影史研究的现代性更新。仅就“《定军山》究竟拍摄于1905年还是1908年”的质疑，也一直是“重写电影史”的重要话题之一，虽然由于关键性史料的丢失，让我们至今无法做出可靠性的辨析与结论，但是，“重写”的探讨与持续，涌现出了无数优秀的研究成果，也让我们能以更加学术与客观的态度，看待《定军山》这个中国电影诞生的起点，迎接中国电影诞辰的110周年。

经过这十余年的探索与思考，如何看待“重写”，仍然是一个重要的课题。“重写电影史”从提出之日就似乎有一句潜台词，即“要跨越中国电影史

学里程碑的《中国电影发展史》”。研究学者随着学术空间的自由化，将《中国电影发展史》作为带有政治意识形态的官方修史，置于“重写”的对立面，试图对其已有的结论做各种推翻性考证。近年来的电影史研究取得了巨大的成果。这些都与“重写”的努力是分不开的。我们看到不少历史细节得到了更扎实的考证，一些错误的认识得到了纠正；也看到不少新的领域得到开拓，一些历史现象被梳理得更加清晰了。然而，所谓的“重写”又不是简单化的“破旧立新”。“重写”是一项建设性的工作，是对中国电影史研究的发展和深化。任何历史性的书写，都是基于社会当下性的一种表述，无法脱离时代与文化的框定。“重写”不是革命式“翻案”，否则即使得出了新的结论，也只是以一种政治性表述代替了另一种政治性表述而已。当“重写”的侧重点在“重”的时候，激发的是研究者对既有结论的反思和批判；侧重点在“写”的时候，激发的是研究者对史学研究方法的超越与史料考证的重新梳理。所以“重”写与重“写”是需要兼顾与平衡的，在新的学术视野下，寻求方法论的突破，真正超越《中国电影发展史》的史学思维与学术框架，加深对既有历史现象的理解，在新的史料面前挖掘出前人没有看到的历史维度，在史料、史识、史学三个层面上做整体性的学术创新，这样的“重写”才兼具了“重”与“写”的双重意义。

落实到史学研究方法中的史论关系，无非两种：“以史带论”和“以论带史”。这两种不同的史学方法会对电影史研究形成不同的价值判断。民国时期的国学大师一直依靠扎实的史学功底与考据精神，践行着“以史带论”，以求做到“论从史出”“文史互证”。但是20世纪50年代伴随着史学界发起的对俞平伯《红楼梦研究》和胡适“考据史学”的批判性运动，“以论代史”成为了新的学术评价体系。让史料成为既有结论的佐证，忽略甚至抛弃不符合