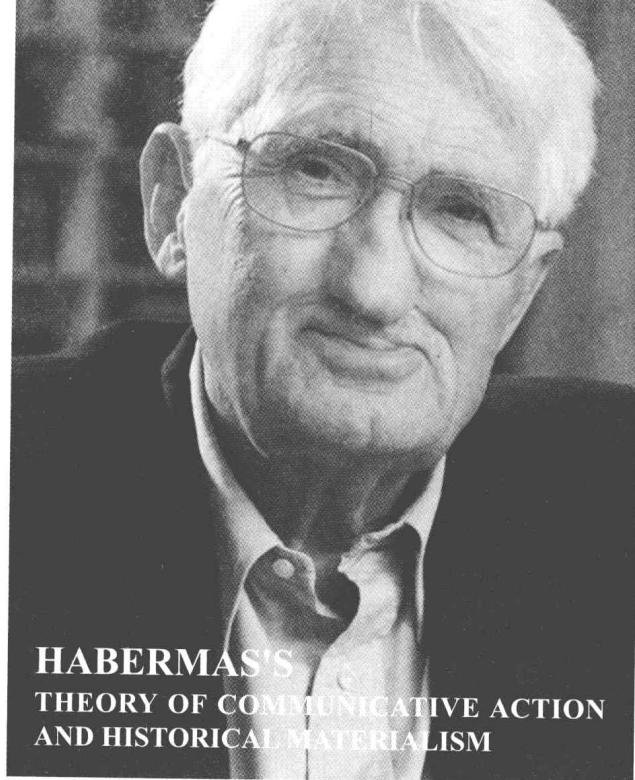


# 哈贝马斯的 交往行为理论与历史唯物主义

张雯雯/著

中国社会科学出版社



HABERMAS'S  
THEORY OF COMMUNICATIVE ACTION  
AND HISTORICAL MATERIALISM

# 哈贝马斯的 交往行为理论与历史唯物主义



张雯雯/著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

哈贝马斯的交往行为理论与历史唯物主义 / 张雯雯著.

—北京: 中国社会科学出版社, 2016. 2

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7562 - 0

I. ①哈… II. ①张… III. ①哈贝马斯, J. —历史唯物主义—研究 IV. ①B516. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 022533 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 宋燕鹏  
责任校对 邓雨婷  
责任印制 李寡寡

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010 - 84083685  
门市部 010 - 84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷 北京君升印刷有限公司  
装订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版次 2016 年 2 月第 1 版  
印次 2016 年 2 月第 1 次印刷

---

开本 710 × 1000 1/16  
印张 15.25  
插页 2  
字数 253 千字  
定价 56.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

# 目 录

CONTENT

导 论 .....	( 1 )
<b>第一章 哈贝马斯对历史唯物主义的当下考量及其重构诉求 .....</b>	<b>( 12 )</b>
第一节 哈贝马斯对历史唯物主义的理解和总体评价 .....	( 13 )
第二节 历史唯物主义危机的时代表征 .....	( 23 )
第三节 构建交往行为理论的哲学背景 .....	( 41 )
<b>第二章 劳动与交往</b>	
——交往行为理论的理论构架和内在规范 .....	( 54 )
第一节 哈贝马斯对历史实证主义的批判 .....	( 54 )
第二节 “劳动”与“相互作用” .....	( 64 )
第三节 哈贝马斯对马克思“社会劳动”概念的反思 .....	( 71 )
<b>第三章 交往行为与社会进化</b>	
——哈贝马斯对生产力和生产关系原理的反思	
.....	( 90 )
第一节 哈贝马斯对生产方式和社会形态理论的反思 .....	( 91 )

第二节	哈贝马斯对生产力与生产关系原理的质疑与批判 .....	(108)
第三节	哈贝马斯对社会危机理论的反思 .....	(121)
<b>第四章</b>	<b>系统与生活世界</b>	
——哈贝马斯对经济基础与上层建筑原理的反思	.....	(141)
第一节	哈贝马斯对经济基础和上层建筑原理的批判及修正	(141)
第二节	哈贝马斯的生活世界理论 .....	(147)
第三节	系统与生活世界的双重理论架构 .....	(161)
<b>第五章</b>	<b>对哈贝马斯以交往行为理论来构建历史唯物主义的评价</b>	
.....	.....	(184)
第一节	以交往行为理论构建历史唯物主义的可行性分析 .....	(184)
第二节	挖掘交往行为理论的资源以丰富历史唯物主义 .....	(200)
<b>结 语</b>	.....	(217)
<b>参考文献</b>	.....	(224)
<b>文献综述</b>	.....	(234)
<b>后 记</b>	.....	(240)

# 导 论

哈贝马斯“无疑是当今世界最重要、最有影响的哲学家和社会理论家……没有他，德国的学术文化将黯然失色，这个国家的哲学在国际上将缺少一位优秀传统的杰出代表”<sup>①</sup>。作为“法兰克福学派第二代领袖”，他的思想博大精深，其学术成就涵盖了哲学、历史学、社会学、政治经济学、法学、伦理学和语言学等各个领域的内容<sup>②</sup>，他试图超越马克思对资本主义的批判，建立一套跨学科的、具有反思和批判功能的社会理论。克鲁格称赞哈贝马斯“是西欧和北美众所周知的少数几位仍然在哲学社会理论领域对基本的理论综合做大胆尝试的伟人之一”<sup>③</sup>。总体来说，哈贝马斯是“将德国18世纪以来以意识形态为基础的传统社会学，转换为语言作为典范的社会哲学论述，以此说明人类社会行动在根本上不是贯彻某种叫意识的东西，而是在与他人沟通、协调，建立具有共同规范协议的共识”<sup>④</sup>。可以说，他的交往行为理论就是在这种理论重心下完成的。

---

① [德] 阿克塞尔·霍内特：《我们的批评家——贺尤尔根·哈贝马斯70诞辰：一篇思想传记》，《时代周刊》1999年6月17日。

② 美国学者莱斯利·A·豪在其著作《哈贝马斯》的序言中称哈贝马斯的影响力是令人忌妒的，他认为，包括他本人在内的许多学者都没有哈贝马斯那么渊博的知识。[美] 莱斯利·A·豪：《哈贝马斯》，陈志刚译，中华书局2002年版，序言，第1页。

③ [德] 哈贝马斯：《生产力与交往——答H.P. 克鲁格》，李黎译，《世界哲学》1992年第6期。

④ 曾庆豹：《哈贝马斯》，台湾生智文化事业有限公司1998年版，序言，第6页。



“交往”或“交往行为”问题，可以说是哈贝马斯二十余年一直致力于研究的问题。他之所以费尽心思构建一套“交往行为理论”，是因为他认为“交往理论打算解决的问题是哲学性的，并涉及社会科学的基础”<sup>①</sup>。他认为法兰克福学派在 20 世纪三四十年代一直对当代社会进行批判性研究。尽管其理论家们彼此之间研究的主题以及解释路径不尽相同，但总体来讲，都继承了卢卡奇的源于马克思的物化理论来论述“社会的整合”，并且坚持“以马克思主义的历史哲学为基础”，也就是说，以“确信生产力发展了一种客观的突破力量”为前提，来进行社会批判，以揭示“历史状况本身所促成的可能性”。<sup>②</sup> 在西方学术界，哈贝马斯的交往行为理论引起了很大的关注，伯恩斯坦说：“哈贝马斯所构建的以交往理性为基础的批判的社会理论，是当代真正的极少数的哲学建树之一。”<sup>③</sup>

马克思的历史观作为马克思毕生的两大发现之一，在其诞生后就一直遭到来自各方面的质疑和批判。哈贝马斯作为法兰克福学派的第二代领导人，一直致力于对马克思的历史唯物主义的思考。哈贝马斯在《理论与实践》中就对历史唯物主义进行了初步考察和理解，他反对把历史唯物主义哲学化的倾向，因为在他看来，马克思的历史唯物主义是一种哲学但不是传统意义上的哲学，而是一种革命的哲学。另外，他也反对通过自然界的本体论的研究来解释历史唯物主义，即不能把历史唯物主义辩证唯物主义化。此后，在《认识与兴趣》中，哈贝马斯展开了对历史唯物主义认识论方法的研究，他认为马克思的历史唯物主义开辟了对认识主体进行反思的道路，但马克思将反思过程归结为工具行为、归结为劳动，所以马克思的认识论仍然不彻底，不能防止向实证主义的退化，他对实证主义以及马克思主义哲学中的科学化倾向进行了批判。在《重建历史唯物主义》中，

① [德] 哈贝马斯：《交往与社会进化》，张博树译，重庆出版社 1989 年版，第 99 页。

② Jürgen Habermas, *The Theory of Communicative Action, Volume 2, System and Lifeworld: A Critique of Functionalist Reason*, Trans. by Thomas McCarthy, Boston: Beacon Press, 1987, p. 120.

③ Richard J. Benstein (ed), *Recovering Ethical Life*, Routledge, New York, 1995, Head page.

哈贝马斯集中对历史唯物主义的“社会劳动”<sup>①</sup>、生产方式、生产力与生产关系及经济基础与上层建筑原理进行了批判，并用其交往行为理论作出了一些修正和补充。在《交往行为理论》中，哈贝马斯集中论述了他的交往合理性，他认为从交往行为概念出发可以发展出一种区分社会病态现象的现代性理论，这不同于马克思的异化理论，他分析了马克思劳动价值论的弱点，试图构建出一种新的可以为社会服务与解决社会问题的理论。

在哈贝马斯看来，马克思的理论之所以在很多方面需要修正，是由历史经验造成的。哈贝马斯认为晚期资本主义生产力发展的结果，并没有导致社会的解放，反而是科技的发展导致人类活动的工具化，科学技术成为支配系统合法化的意识形态，文化领域也受到工具理性的侵蚀，造成文化工业的现状。为了解决这种困境，哈贝马斯认为有必要将马克思的政治经济学批判予以扩展，补充一个互动的交往领域。他认为，不能只是强调资本主义与社会主义变化的经济基础，同时必须考虑个体的态度，政治经济学和文化批判必须被整合到批判理论的框架中。

哈贝马斯思想的核心就是对于历史唯物主义的思考。研究哈贝马斯与马克思和历史唯物主义的关系，对于我们把握哈贝马斯思想发展的脉络是至关重要的。哈贝马斯是通过与众多思想家进行正式的辩论，或者对其思想、著作及其问题进行检验，从而构建自己的思想。他对历史唯物主义的评价对于他的交往行为理论来说是十分必要的，其重要性在于，他致力于用自己的理论去克服历史唯物主义的难题。哈贝马斯在对待历史唯物主义的态度上是有一个转变过程的，从刚开始的研究和探讨，到批判，再到最顶峰的抛弃，这一系列过程的终点就是他要用交往行为理论来取代历史唯物主义，但应该清楚，“他抛弃的是理论，而不是这种理论的内在意图，也就是说，他深信这种意图能够将原有的思想范式转换成自己的思想范式而得到更好的实现”<sup>②</sup>。

在哈贝马斯看来，马克思的历史哲学实际上不能作为“批判的社会理

---

<sup>①</sup> 哈贝马斯认为黑格尔的劳动是抽象的、精神的劳动，而马克思的劳动是人的自由自觉的实践活动，是社会历史活动。所以他在谈论黑格尔的劳动时用的是“劳动”，在谈论马克思的劳动概念时大多用的是“社会劳动”，所以本书的行文中依照了他的这种说法。

<sup>②</sup> [法] 洛克莫尔：《历史唯物主义：哈贝马斯的重建》，孟丹译，北京师范大学出版社2009年版，导言，第3页。





论”的基础，因为“关于生产力与生产关系的辩证法关系的历史唯物主义观点”，只不过是“通过伪规范（pseudonormative）的论断”的“关于历史的一种客观技术论的论断”。<sup>①</sup>而“我试图卸掉历史唯物主义的哲学的重担”，通过一种“首先是重建的，就是说非历史的结构分析”，来建立“具有理性内容的交往行为理论”，“努力把历史唯物主义从它的哲学困境中解放出来”。<sup>②</sup>显而易见，哈贝马斯构建交往行为理论，不仅是为了重新解释“批判的社会理论的规范基础”，以之取代法兰克福学派仍然受历史哲学束缚的老的“批判理论”，而且旨在“重建”马克思所创立的历史唯物主义。所以他说：“交往行为理论同历史唯物主义基础之间有某些关联”，“交往理论可能对历史唯物主义的更新做出贡献。”<sup>③</sup>在哈贝马斯对历史唯物主义的思想转变过程中，他试图沿着批判理论的传统，探讨分析现代社会的规范性基础。在他所研究的交往行为理论中确立了规范性基础（笔者认为“交往理性”）。

从哈贝马斯的整个理论中我们应该可以看到，他是要解决韦伯提出的资本主义社会中的“自由的丧失”和“意义的丧失”的问题，也就是他自己说的资本主义社会出现了“合法化危机”。《交往行为理论》也试图解决这一问题。哈贝马斯的批判理论与第一代法兰克福学派的批判理论的研究路径有很大的不同。第一代批判理论主要集中在对生产力和工具理性崇拜的批判，哈贝马斯则更关注人与人之间的关系。他吸收韦伯的观点，认为人们引入工具理性的原因就是为了提高生产力并有效地去控制自然。对哈贝马斯来说，这种工具理性、这种提高生存斗争的能力本身并没有什么错误，而错误在于人们把这种为控制自然而采取的合理化的方法用来调节人和人的关系，于是人失去了自由。对于哈贝马斯来说，不是要对经济和权力系统导致的合理化进行批判，而是要批判由这种合理化导致的系统对生活世界的入侵。

哈贝马斯主要是从个体与社会、自我认同与社会进化之间的互动关系来研究社会历史和社会生活的。这种“自我—社会”的研究综合发展模

① Jürgen Habermas, *The Theory of Communicative Action, Volume 2, System and Lifeworld: A Critique of Functionalist Reason*, Trans. by Thomas McCarthy, Boston: Beacon Press, 1987, p. 382.

② *Ibid.*, p. 383.

③ [德] 哈贝马斯：《交往与社会进化》，张博树译，重庆出版社1989年版，第100—101页。

式，既不同于传统形而上学求助于理性对知识的历史综合，也不同于黑格尔的绝对精神的历史主义，也与马克思从社会发展的宏观角度出发，侧重研究历史发展的规律不同。哈贝马斯试图得出一种既能维持社会稳定，又能凸显个人自由和社会世界合理化的社会理论体系。这是他本人的旨趣，也是他综合各种人文社会科学知识的结果。这种试图将宏观与微观层面结合起来的研究方式，对于历史唯物主义的研究无疑是有借鉴作用的。交往行为理论在哈贝马斯整体思想中具有不可忽视的地位，以交往行为理论来构建历史唯物主义具有重大的理论价值和意义。澄清哈贝马斯的交往行为理论与历史唯物主义的渊源关系，也为我们如何应对现实问题提供了一定的借鉴。

马克思在 19 世纪所创立的历史唯物主义是西方哲学思想上的一次重大变革，但在第二次世界大战结束后，晚期资本主义社会发生了一系列新的变化，“国家干预主义”使得历史唯物主义有关生产力与生产关系的辩证关系原理遭到了挑战，“科学技术成为第一生产力”对“剩余价值论”构成了威胁，生活状况的改善也使得无产阶级的阶级意识丧失殆尽，面对这些现实的境遇，历史唯物主义已经显示出它不再能很好地阐释和解决晚期资本主义社会问题的弊端。针对历史唯物主义的理论困境，哈贝马斯要对历史唯物主义进行更新，希望用其交往行为理论来对历史唯物主义的基本原理进行构建，他用交往范式来取代生产范式，凸显交往在社会进化中的地位，强调“道德—实践意识领域”的学习是生产力发展的前提条件，等等。可以说，随着科技的迅猛发展，生产力的极大提高，人们生活方式的改变，交往日益成为摆在我们面前不可回避的课题，哈贝马斯的交往行为理论对我们现在所处的时代具有很强的解释力，他的理论有着惊人的深度和力度，而且也具有面向社会、面向实践及面向未来的向度，它极大地丰富和发展了历史唯物主义。

## 二

20 世纪 90 年代以来，在国际上逐渐兴起了对哈贝马斯思想的研究的热潮，许多学者从不同的角度去探索哈贝马斯理论的主题，内容几乎涵盖其理论的方方面面。近年来，理论界也有文章涉及交往行为与“重建历史唯物主义”之间的关联，但都没有进行深刻细致的论述。在众多学者的研



究著作中，对于哈贝马斯交往行为理论和重建历史唯物主义的研究路径大体上有以下三种。

第一类研究是专门对交往行为理论进行评价和分析。主要代表著作有章国锋的《关于一个公正世界的乌托邦构想——解读哈贝马斯〈交往行为理论〉》、韩红的《交往的合理化与现代性的重建——哈贝马斯交往行动理论的深层解读》、郑召利的《哈贝马斯的交往行为理论——兼论与马克思学说的相互关联》等。

第二类研究是将哈贝马斯的重建历史唯物主义的思想放在他的批判理论与交往行为理论中去分析和研究。主要代表有美国的哈贝马斯理论研究专家托马斯·麦卡锡（Thomas McCarthy）的《哈贝马斯的批判理论》（*The Critical Theory of Jürgen Habermas*）、瑞克·罗德里克（Rick Roderick）的《哈贝马斯和批判理论的基础》（*Habermas and the Foundations of Critical Theory*）、威廉姆·奥斯维特（William Outhwaite）的《哈贝马斯：一种批判性的介绍》（*Habermas: A Critical Introduction*）。其中，麦卡锡的著作集中对哈贝马斯的文本进行分析和阐释，对哈贝马斯的观点提出很多批评意见，试图对哈贝马斯的观点进行重构，对哈贝马斯早期著作进行了分析，目的是探讨哈贝马斯后来如何对其进行重新思考，对方法论进行了批判性的阐释，概述哈贝马斯社会进化理论的规划，将哈贝马斯的交往理论的工作作为一个整体来进行分析，通过对哈贝马斯的社会进化著述的研究，将交往理论与社会研究联系在一起，对哈贝马斯的研究对当代社会的运用采取了一种具体的视角，集中分析了资本主义的合法化难题。<sup>①</sup> 本论文在行文中也参考了麦卡锡本人的一些观点。

第三类是专门对“重建历史唯物主义”进行阐释与评价。主要代表著作有汤姆·洛克莫尔（Tom Rockmore）的《历史唯物主义：哈贝马斯的重建》（*Habermas on Historical Materialism*）、中国台湾学者罗晓楠的《哈伯玛斯对历史唯物论的重建》。其中，洛克莫尔《历史唯物主义：哈贝马斯的重建》较准确地把握了哈贝马斯对历史唯物主义态度的转变过程，他把转变过程分为四个阶段：“解释—批判—重建—抛弃”，他认为历史唯物主义

<sup>①</sup> [美] 托马斯·麦卡锡：《哈贝马斯的批判理论》，王江涛译，华东师范大学出版社2010年版，序言，第3—5页。

重建的实质在于把康德的认识论标准运用到历史唯物主义中去。洛克莫尔的上述观点对于本文启发很大，在论文第一章，笔者参考了他的观点。中国台湾学者罗晓楠的《哈伯玛斯对历史唯物论的重建》一书也颇有深度，他认为哈贝马斯采取的方法论是对理性进行重建，而不是马克思的内在批判的方式，他还指出哈贝马斯用“沟通典范”代替了“劳动典范”，用这种典范对历史哲学进行了重新叙述，他认为，哈贝马斯对历史唯物主义的重建意味着对马克思历史唯物主义的“超越”。他们二者相同的地方在于都认为哈贝马斯的理论弥补了历史唯物主义的缺陷，对于当代资本主义社会出现的问题有着很好的说明和阐述。

除此之外，还有一些著作是从哈贝马斯学说的某一个侧面入手，比如侧重于哈贝马斯的社会批判理论、商谈伦理学、现代性理论和政治哲学等。比如欧力同的《哈贝马斯的社会批判理论》、陈学明的《哈贝马斯的“晚期资本主义论”述评》，汪行福的《走出时代的困境——哈贝马斯对现代性的反思》《通向话语民主之路：与哈贝马斯对话》，王晓升的《哈贝马斯的现代性社会理论》，薛华的《哈贝马斯的商谈伦理学》，等等。这些著作在他们的研究领域都取得了相当成就，具有一定的理论深度，为本文提供了颇多启发。但以上著作或论文都没有系统论述哈贝马斯是如何运用交往行为理论来构建历史唯物主义的。他们都没有试图将哈贝马斯的交往思想与历史唯物主义结合起来进行整体研究。

此外，还有一些通过传记形式涉及哈贝马斯的以上内容的。在国内，先后出版的相关著作有：艾四林著《哈贝马斯》，余灵灵著《哈贝马斯传》，中国社会科学院哲学研究所编《哈贝马斯在华讲演集》，等等。在海外（包括台湾地区）发表的相关著作有：曾庆豹著《哈伯玛斯》，美国学者莱斯利·A·豪著《哈贝马斯》（陈志刚译，中华书局2002年版），英国学者威廉姆·奥斯维特著《哈贝马斯》（沈亚生译，黑龙江人民出版社1999年版），日本学者中冈成文著《哈贝马斯——交往行为》（王屏译，河北教育出版社，2001年版），德国学者霍尔斯特著《哈贝马斯传》（章国锋译，东方出版中心2000年版），斯蒂芬·K·怀特（Stephen K. White）的《哈贝马斯》，等等。以上著作大都对哈贝马斯的思想进行了整体评论，在评论过程中都对哈贝马斯的交往行为理论或者重建历史唯物主义的思想作过简要的论述。本文在写作中也参考了上述的部分文献。



### 三

该选题是一个涉及如何从整体上理解哈贝马斯思想实质的问题。与上述研究成果有所不同，本文的独特性在于紧紧抓住哈贝马斯交往行为理论的主线——交往行为、社会合理性、社会整合及系统与生活世界的双重架构，揭示交往行为理论对历史唯物主义相关原理的改造和修正，试图系统阐明他是如何用其交往行为理论对历史唯物主义进行构建的，这些构建对历史唯物主义的发展有何启示。

本文试图深入挖掘交往行为理论的理论实质和内在逻辑，全面系统地探讨哈贝马斯的交往行为理论与历史唯物主义的关联，揭示其内涵及理论得失，以及它替代历史唯物主义路数的本质何在。展示哈贝马斯的交往行为理论的积极意义，指出他为历史唯物主义面对新时代的困境提供可以借鉴的理论参考所在。在现代哲学的语境下，以哈贝马斯的交往行为理论为参照点，寻求马克思主义哲学与现代西方哲学的融合，加强二者的对话，使历史唯物主义得到更好的发展。本论文预设的研究问题包括哈贝马斯构建交往行为理论的初衷，他是如何理解历史唯物主义的，又为何要抛弃历史唯物主义？他为何要在劳动的基础上添加一个交往的维度？如何用“学习机制”来说明社会进化的动力？如何用系统与生活世界来代替经济基础与上层建筑？如何看待他用交往行为理论来构建历史唯物主义的路径，其交往行为理论及其研究路径具有怎样的借鉴价值？本论文分五章内容来解决以上问题。

论文第一章将介绍历史唯物主义在当代遭遇到的挑战，主要考察晚期资本主义社会发生了新的变化导致历史唯物主义遭遇到理论及现实的危机，面对种种危机以及责难，哈贝马斯开始对历史唯物主义进行当下考量和重新审视，他决定以交往行为理论来对历史唯物主义加以重新构建。哈贝马斯是一位多产的作家，对历史唯物主义的解读也经历了三十年的时间，随着时间的流逝，他对待历史唯物主义的态度也经历了“解读—批判—重建—抛弃”四个阶段，我们通过分析他在研究历史唯物主义的这几个阶段的差异可以了解他对历史唯物主义的理解的态度的转变，也可以真正理解他用交往行为理论构建历史唯物主义的真实意图。哈贝马斯发现了

这种历史唯物理论在总体层面上存在着三方面的缺陷。历史唯物主义有滑入客观主义的倾向；马克思的理论缺乏明晰的规范基础；历史唯物主义忽视了文化和道德规范等“合理性结构”在社会发展中的作用。通过对历史唯物主义的评价，我们可以看出必须对具有客观化倾向的历史唯物主义进行构建，他主张用哲学的或认识论批判上的彻底的反思力量来构建。哈贝马斯构建交往行为理论的另一重要原因就是当时的社会背景，哈贝马斯认为晚期资本主义出现了两种发展趋势：国家干预活动的增加；科学研究和技术已经成为第一位的生产力。在他看来，晚期资本主义社会出现的这些新变化已从总体上破坏了资本主义原有的“制度结构”，导致历史唯物主义再也不能对晚期资本主义社会作出具体合理的解释，而必须用他的交往行为理论才能更好地解释晚期资本主义社会的现象。20世纪七八十年代，哈贝马斯的研究方向开始转向交往行为理论，哈贝马斯开始逐步转向语言哲学的研究，他放弃了对认识论的研究，放弃为社会批判理论寻求认识论、方法论基础的努力，在这期间开始逐渐渗透出他1981年出版的两卷本《交往行为理论》中的相关思想，同时这也意味着哈贝马斯开始从意识哲学逐步转向交往理论。他认为，早期的批判理论都没有摆脱马克思历史哲学的基本框架，他要对其进行反省和批判。我们分析和介绍了他的理论转向的最重要的两个因素：一个是20世纪以来的西方语言哲学转向的影响；另一个是哈贝马斯对现代性的深刻反思。

论文第二章将重点讨论哈贝马斯在马克思社会劳动的前提下，要添加交往这一维度，他把二者作为社会进化的理论基础，但他更加突出交往行为的作用。哈贝马斯早期非常重视对认识论的研究，他认为马克思的历史唯物主义是一元论的，只是以感性劳动的主客体取代了黑格尔理性的主客体，仍旧无法摆脱意识哲学的困境。在他的理论体系中，马克思强调的劳动并非真正的实践，而被埋在“生产模式”当中的交往才是真正的实践。因此，在他看来，马克思的哲学革命并不彻底，因为马克思的历史唯物主义是以劳动为核心的，无法真正解析社会历史，无法真正实现人类的解放。鉴于此，哈贝马斯提出了真正的实践——交往行为。哈贝马斯早期对历史实证主义（用自然科学的方法来研究历史唯物主义）的批判是他之后划分两种活动（工具活动和交往活动）的入口处，这是马克思的历史唯物主义中的重要问题。在他形成成熟的“交往行为”概念之前，哈贝马斯



正是通过对劳动和相互作用的严格区分，最终形成他的交往行为理论。他认为，马克思所理解的劳动概念太过狭隘了，仅仅把劳动理解为科学技术方面的活动，没有将文化和价值等因素纳入其中；而且马克思将人类自我生产的活动也归结为劳动，这样就把人的科学与自然科学混为一谈。哈贝马斯对劳动和相互作用的严格区分是日后他形成成熟的“交往行为”概念的前提，合理化理论的重建是他在批判传统合理化理论的前提下实现的，这一切使他最终形成他的交往行为理论，所以厘清劳动和相互作用的阐述对我们更好地梳理他的交往行为有很重要的基础作用。他提出人类社会的发展必须用交往行为的合理化的发展过程来解释，交往行为的合理化旨在突出人们的自由交往，使人们摆脱社会的压抑与控制，并以此为基础实现社会的合理化。

第三章将介绍哈贝马斯对历史唯物主义的生产力和生产关系原理的反思。哈贝马斯关于社会进化的动力机制的解释和描述是直接针对生产力和生产关系的。用生产方式来解释社会发展过程及其阶段性，无非是用生产力与生产关系的矛盾运动的历史发展来说明社会发展状况及其形态演变。所以，我们首先分析了哈贝马斯是如何用其交往行为理论对马克思关于生产方式和社会形态的理论进行修正的。他认为，生产方式不具有普遍适用性，他建议用更加抽象的“社会组织原则”（社会整合的原则）来代替生产方式，并以其作为标准来把社会区分为原始社会（整合原则为性别和年龄）、传统社会（整合原则为国家权力与政治）和资本主义社会（整合原则为雇佣劳动与资本），组织原则自身的更新则依赖于道德—实践知识的学习进化过程。与此同时，他还对生产力和生产关系的概念进行了考察，他旨在突出知识的重要性，他认为不应该把生产力作为社会发展的动力，而应该从“学习机制”的微观机制进行考察，同时把制度结构、组织结构以及人们的交往关系也纳入生产关系的范畴。他批判生产力与生产关系缺乏普遍适用性，对二者的矛盾运动规律也产生了质疑。他指出，社会系统有怎样的组织原则，就有其对应的危机形态，在原始社会存在的危机产生于外在的因素，传统社会的社会整合和系统整合开始分化，危机产生于内在的矛盾，到了资本主义社会经济系统也承担了社会整合的任务，出现了系统危机。他认为，历史唯物主义的危机理论“已经过时”了，在晚期资本主义社会中经济危机不再是最主要的危机，我们分析了他提出的四种危

机，他认为最主要的危机应该是合法化危机，即政府不能满足公众的愿望，得不到群众的支持与信任，引发的自身合法性地位的危机。对此，他提出了调整社会文化传统、给予人们更多的交往机会与提高人们的容忍精神等策略来解决危机。

在修正了马克思的生产力与生产关系的理论之后，哈贝马斯就必然要修正马克思的经济基础与上层建筑的理论。

第四章考察哈贝马斯是如何用系统与生活世界的范畴来对上层建筑原理进行批判和修正的。我们分析了哈贝马斯对经济基础和上层建筑关系原理的批判，阐述了不能用经济基础与上层建筑的原理说明社会进化更新的原因，因为马克思把经济基础等同于经济结构，认为马克思犯了“技术至上”的教条主义错误，以及哈贝马斯对上层建筑原理的修正，哈贝马斯的抱负在于用“系统”与“生活世界”来取代经济基础和上层建筑，并通过二者的结合对社会进行整体性的把握和阐释。他是如何对二者进行结合的，我们介绍了他交往行为理论的一个重要概念——生活世界，因为哈贝马斯将其作为“交往行为的背景预设”。介绍系统与生活世界的双重理论架构，指出系统与生活世界的关系与区别，对系统与生活世界的分化及社会进化机制进行了分析，同时对于哈贝马斯对马克思的异化理论的分析进行了评论。哈贝马斯以为，他借助这种社会进化的双层模式，就能够揭开当今社会发生异化的秘密。他从传统物化批判和工具理性的批判转向“生活世界的殖民化”批判，揭示当今资本主义社会威胁人类生存的危机并非经济剥削（马克思），也不是政治专制和意识形态的宰制（早期法兰克福学派），而是“生活世界的殖民化”。至此，他提出了解决对策——“交往理性”的构建。

第五章将对哈贝马斯用交往行为理论来构建历史唯物主义的努力进行评价，他的理论为丰富和发展历史唯物主义提供了哪些价值，他的理论缺陷在哪儿。哈贝马斯名为要“重建历史唯物主义”，其实他是要自己构建一套历史唯物主义，因为他认为面对时代的新实践、新变化，历史唯物主义已经不再适用了。那么，哈贝马斯的交往理论体系中有哪些地方值得我们借鉴和吸收？历史唯物主义在传播过程中遭遇到了哪些困境？为什么西方哲学家总是要对历史唯物主义进行重建或者批判？面对晚期资本主义社会出现的新变化和新危机，历史唯物主义该如何更好地应对？



# 第一章 哈贝马斯对历史唯物主义的 当下考量及其重构诉求

哈贝马斯一直酝酿构建的交往行为理论与他生活的时代，以及这个时代的社会环境和理论语境是分不开的。哈贝马斯用交往行为理论来构建<sup>①</sup>历史唯物主义的社会背景和历史语境主要表现在以下三个方面：（1）“二战”后，资本主义已经不再是马克思所理解的自由资本主义，由于国家干涉主义的发展，社会制度的逐渐理性化与官僚化，科学与技术的相互依赖与意识的物化，对这些新形成的社会现象的分析使得我们必须进一步对马克思的思想予以发展。由于晚期资本主义的发展，发生了经济与政治的变化，政治不再是上层建筑的现象，国家的干涉导致行政官僚与技术专家大量卷入经济事务中，同时产生了整合科学、技术与工业的新型意识形态。哈贝马斯认为必然要结合现代资本主义社会的新问题来重新反思历史唯物主义。（2）现当代西方哲学“语言转向”运动对哲学研究产生了两种影响：研究主题的转换和研究方式的转型，也就是说，只有研究主题和研究方式转向“语言文化”层面才能适应现代资本主义社会。在哈贝马斯看来，历史唯物主义也应该在研究方式上进行变革，应该转向“语言学”的维度。（3）哈贝马斯认为应该把西方理论界围绕“现代性”提出的那些理论问题纳入历史唯物主义的理论视域，比如导致的一系列社会问题，环境恶化、生态危机和人的异化等问题。在他看来，历史唯物主义应该是一种

---

<sup>①</sup> 在哈贝马斯对历史唯物主义的态度上，笔者同意法国学者洛克莫尔的观点，哈贝马斯在交往行为理论阶段是用自己的理论来重新构建历史唯物主义的，所以在后面的行文中会统一用到“构建”字样。在下文会详细谈到哈贝马斯对历史唯物主义态度的转变。[法] 洛克莫尔：《历史唯物主义：哈贝马斯的重建》，孟丹译，北京师范大学出版社2009年版。