



李萍 谭毅 等◎著

当代中国马克思主义大众化的 历史与前瞻



中山大学出版社
SUN YAT-SEN UNIVERSITY PRESS



李萍 谭毅 等◎著

当代中国马克思主义大众化的
历史与前瞻



中山大学出版社
SUN YAT-SEN UNIVERSITY PRESS

· 广州 ·

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

当代中国马克思主义大众化的历史与前瞻/李萍, 谭毅等著. —广州:
中山大学出版社, 2015. 8

ISBN 978 - 7 - 306 - 05507 - 1

I. ①当… II. ①李… ②谭… III. ①马克思主义—思想政治教育—研究—中国 ②马克思主义—传播—研究—中国 IV. ①A81 ②D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 257066 号

出 版 人: 徐 劲

责任编辑: 周建华

封面设计: 林绵华

责任校对: 王延红 陈 芳

责任技编: 何雅涛

出版发行: 中山大学出版社

电 话: 编辑部 020 - 84110771, 84110283, 84111996, 84110779

发行部 020 - 84111998, 84111981, 84111160

地 址: 广州市新港西路 135 号

邮 编: 510275 传 真: 020 - 84036565

网 址: <http://www.zsup.com.cn> E-mail: zdcbs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者: 广州中大印刷有限公司

规 格: 787mm × 1092mm 1/16 16.375 印张 278 千字

版次印次: 2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 48.00 元

如发现本书因印装质量影响阅读, 请与出版社发行部联系调换

教育部人文社会科学重点研究基地2009年度重大研究项目
“中国马克思主义教育与传播研究——马克思主义大众化的重要课题”
(2009JJD720024)
资助

前 言

本书是我在“十二五”期间主持的教育部人文社会科学重点研究基地2009年度重大研究项目“中国马克思主义教育与传播研究——马克思主义大众化的重要课题”的研究成果。我和我的团队同道们选择这个主题，并迈出探索的第一步，是由共同责任与使命感所驱使的——在社会日益多元化，世界进入全球化的新的历史条件下，中国马克思主义的教育如何才能实现大众化的需要？毫无疑问，这也是我们面临的严峻、紧迫的挑战和考验。

众所周知，马克思主义作为人类伟大的文明成果，在中国具有特殊的历史意义和价值，它不仅是中国共产党的理论基础，而且是中国社会主导性、指导性的意识形态。在世界历史进程发生了深刻变化、中国社会主义探索经过30多年改革开放伟大实践的背景下，马克思主义大众化的问题凸显了出来。中共十七大报告提出了“推动当代中国马克思主义大众化”的命题，中共十八大更是明确了“要坚定中国特色社会主义道路自信、理论自信和制度自信”，这也是马克思主义教育的使命。

其实，这是一个相当复杂的难题，它不但涉及具体的教育内容、方法等，更重要的是我们需要对中国特色社会主义发展趋势与价值变迁有更深刻的认识，为此，我们把马克思主义大众化问题置于建设中国意识形态新文化的格局中思考，进而对中国马克思主义大众化的历史路径与经验、主要特点、基本规律、教育手段、传播方式、发展趋势等方面进行梳理、研究和分析。

我们必须理性地看到，正是基于中国社会及其意识形态发生了如此巨大、深刻的变化，主流意识形态要继续发挥“主导”



作用，为最广大人民群众提供核心价值指导，成为引领社会的主要精神力量，就必须具有更宽厚的胸襟、更非凡的气度，最大限度地尊重差异和包容多样，扬弃发展；要真正发挥意识形态在诸多社会重大问题上的“整合”作用，主流意识形态必须善于与其他各种意识形态进行沟通、对话，吸取和借鉴其有益的、合理的思想资源，不断发展和完善自己的理论；主流意识形态的运作，必须要善于区分和运用政治权威与理性权威的不同方式，通过不断吸取自然科学、人文社会科学等理论研究的新成果，通过贴近人民群众的生活实践来获得创新的源泉，以增强主流意识形态自身的理论彻底性、内部建构的自治性和理论的感召说服力。

中共十八大强调，文化是民族的血脉，是人民的精神家园。建设社会主义文化强国，关键是增强全民族文化创造活力，增强文化整体实力和竞争力。我想，要在多元开放的历史前提下实现中国马克思主义的大众化，有三个重要的思考维度是不能忽略的：历史的长度、包容的宽度和视野的高度，即以世界文明格局的高度，创新意识形态研究方式，把握意识形态的历史连续性与文化特性，反对历史虚无主义和历史复古主义；以包容并蓄的宽度拓展、丰富意识形态研究的视角与内容，在研究创新中优化主导地位，克服居高临下的意识形态傲慢和无力失语的意识形态虚弱症状；以秉承开放学习的历史远见对多元意识形态进行比较研究，在交流借鉴中维护国家主流意识形态的安全，增强文化的竞争力，克服封闭自语和盲目崇外的意识形态套路，真正创造无愧于我们时代的中国社会主义意识形态新文化。

以此思考作为这部著作的前言。

李 萍

目 录

1 •



(一) 马克思主义大众化首先要满足不同时代的大众心理 (47)

(二) 马克思主义大众化需要满足不同时代民众的理论需要 ... (50)

(三) 马克思主义大众化需要满足不同时代民众的现实需要 ... (51)

三、对话与大众化：在对立斗争中推进马克思主义大众化 (56)

(一) 马克思主义早期传播中的论争与大众化推进 (56)

(二) 新中国成立初期政治运动中的马克思主义大众化工作 ... (69)

(三) 新时期社会分化、思想纷争与马克思主义大众化的推进
..... (71)

四、马克思主义大众化与党的“三大法宝” (75)

(一) 马克思主义大众化构成同心圆模式 (76)

(二) 马克思主义大众化与武装斗争（人民军队建设） (79)

(三) 马克思主义大众化与统一战线 (83)

(四) 马克思主义大众化与党的建设 (85)

第三章 马克思主义大众化进程中主体接受性研究

——以知识阶层作为主要考察对象 (92)

一、民主革命时期知识阶层接受和传播马克思主义的心路历程 (94)

 (一) 从被动接受到主动追求 (94)

 (二) 马克思主义何以赢得知识阶层的认同 (95)

二、社会主义建设初期知识阶层认同和追求马克思主义的逆向分化 (97)

 (一) 知识阶层主体接受性的嬗变轨迹 (98)

 (二) 主体接受性嬗变的原因反思 (99)

三、改革开放新时期知识阶层马克思主义主体接受性的多元裂变 (102)

 (一) 幻梦：知识阶层主体接受性发生裂变的历史过程 (102)

 (二) 失落：知识阶层主体接受性裂变的原因 (104)

四、增强知识阶层对马克思主义接受效果的几点思考 (108)

 (一) 从宏观层面更好地推进马克思主义的中国化、时代化和大众化 (109)

 (二) 从微观层面更好地解决有助于知识阶层接受马克思主义的具体问题 (111)

五、马克思主义大众化主体接受性的作用机理及其应用对策 …	(114)
(一) 马克思主义大众化主体接受性的作用机理 ……………	(114)
(二) 提升马克思主义大众化接受效果的几点对策 ……………	(125)
结语 ……………	(134)
第四章 当代中国马克思主义教育的特点与规律研究 ……………	(135)
一、当代中国马克思主义教育的返本归真 ……………	(142)
(一) 回归马克思主义的人文关怀 ……………	(144)
(二) 回归马克思主义的批判精神 ……………	(147)
(三) 回归马克思主义的实践原则 ……………	(150)
二、当代中国马克思主义大众化思维转换的新视角 ……………	(154)
(一) “以理服人”的现代境遇 ……………	(154)
(二) “以学养人”的提出 ……………	(157)
(三) “以学养人”的实现方式 ……………	(161)
三、当代中国马克思主义大众化的文化维度 ……………	(163)
(一) 当代中国马克思主义大众化是文化形态的转化过程 ……	(165)
(二) 当代中国马克思主义大众化是先进文化的认同过程 ……	(168)
(三) 当代中国马克思主义大众化是文化软实力的提升过程 ……………	(170)
四、论大众化取向下的马克思主义理论教育 ……………	(172)
(一) “为何教”: 社会性政治认同与个体性精神提升的统一 ……	(172)
(二) “教什么”: 理论的科学性与价值性的辩证 ……………	(174)
(三) “如何教”: 处理好他教与自教、说理与情感、学术性 与通俗性之间的关系 ……………	(177)
五、“回归人”: 马克思主义理论教育的价值归属 ……………	(179)
第五章 当代中国马克思主义传播的特点与方式研究 ……………	(187)
一、当代中国马克思主义大众化的早期传播 ……………	(191)
(一) 路径: 五四运动前马克思主义从日本到中国的传播 ……	(191)
(二) 视野: 从科学发展史角度看中国人接受马克思主义的原因 ……………	(199)
(三) 影响: 马克思主义促使了五四后期国民性改造思想的分化 ……………	(208)



二、当代马克思主义传播的“文化化”理路	(215)
(一) “文化化”: 意识形态在全球化时代的发展诉求与选择	(216)
(二) 认同: 意识形态“文化化”的核心与目标	(218)
(三) 文化全景: 意识形态“文化化”在当代的发展理路 ...	(222)
三、当代马克思主义大众化传播的特点与方式	(227)
(一) 当代马克思主义大众化传播要契合大众传媒的“感性化”	(227)
(二) 当代马克思主义的传播要契合传播对象的“层次化”	(237)
参考文献	(243)
后记	(250)

第一章 马克思主义理论的本质与当代意识形态发展规律

马克思主义能否以及在多大程度上“化大众”，既取决于人们如何去“化”，更取决于拿什么去“化”。前者关系到如何根据意识形态传播规律对马克思主义大众化的路径和策略做出选择，后者关系到如何理解马克思主义的真精神。谨防把“马克思主义大众化”看作是纯粹外在于马克思主义的简单客体化传播或向大众“灌输”的过程。马克思主义基于实践的科学性和人本性的内在禀赋，不仅使马克思主义内在地蕴含着大众化的诉求，而且，马克思主义自身也内蕴着马克思主义大众化应该遵循的核心精神气质。马克思主义基于科学和意识形态的双重身份，使得马克思主义大众化原则和路径的建构，既要遵循当代意识形态发展的新规律，又要秉承马克思主义内在精神气质。否则，就是悬浮在马克思主义之外的、脱离马克思主义本真精神的庸俗且非科学的“大众化”。

基于上述认识，从整体性视域准确认识马克思主义的原初形态及其延展，深刻领悟马克思主义的本质和真精神，成为马克思主义大众化成功与否的基本前提和重要保障。然而，对于马克思主义大众化这一前提和关键性问题，学界众说纷纭，莫衷一是。有的提出马克思主义整体性的四个角度，一是从马克思主义的形成过程研究和把握其整体性，二是从马克思主义各个组成部分的内在联系和马克思主义基本著作的内容研究把握其整体性，三是从马克思主义的革命性与科学性统一研究和把握其整体性，四是从马克思主义的创新性和实践性研究和把握其整体性；^① 有的认为马克思主义整体性是马克思主义的固有特性，它实质上是个如何正确认识和对待马克思主义的问题。弄清“什么是马克思主义，怎样坚持马克思主义”是理解马克思主义整体性的前提，坚持科学认识马克思主义的方法论原则

^① 参见逢锦聚：《研究和把握马克思主义整体性的四个角度》，《南开学报》（哲学社会科学版），2008年第4期，第1-3页。



是理解马克思主义整体性的关键,把握马克思主义科学结构及其内在联系是理解马克思主义整体性的途径。^①有的则把马克思主义整体性区分为三个层次:马克思主义理论的整体性和马克思主义理论学科的整体性、思想政治理论课的整体性。^②

本章在学界已有认识和成果的基础上,尝试一种历史、逻辑和诠释多维合一的整体路向,来呈现整体性视域下马克思主义的本真内涵,试图进一步澄明马克思主义基于理论内核之上的价值诉求,使得马克思主义大众化获得基于马克思主义自身本真精神的内在规范。

一般地说,历史、逻辑、诠释构成马克思主义理论本身固有的基本向度。尤其值得关注的是,在同一个范畴体系内,这三者则呈现为具有内在关联的结构复合体,这成为我们窥视马克思主义整体性的重要切入口。在此意义上,马克思主义的整体性,不是其历史整体性、逻辑整体性和诠释整体性的简单叠加,而是由本质性的内在因素把三者贯穿黏合在一起,形成“一种艺术的整体”。当然,如果无视历史整体贸然闯入马克思主义的文本世界,这就形同丢掉整个马克思主义的基础和根源,难免断章取义;如果放逐马克思主义逻辑的整体就等于抽除其经脉,马克思主义系统性的原创理论建树就会湮没在碎片化的思想火花之中;如果忽略诠释的整体,就可能遮蔽马克思主义蕴含的无数潜在的开放因子,就不可能统摄马克思主义作为一个完整体系所呈现的多维面向。马克思主义的本质和真精神,渗含在历史、逻辑和诠释多元复合的宽广向度中,渗含在整合“人的自由全面发展”的人本诉求和科学逻辑之禀性的新唯物主义中,批判性、人本性、科学性、实践性和开放性也就构成了马克思主义的核心特质。马克思主义大众化内嵌于马克思主义、是马克思主义本真精神外显的重要方式和表征。因此,马克思主义的本质和真精神,不仅使得马克思主义的大众化成为马克思主义自身的必然诉求,而且规定马克思主义大众化的原则和实质。

当代中国马克思主义作为马克思主义世界化过程的重要结晶,同样符合上述特征。尽管中国革命和建设的历程和成就一再昭示当代中国马克思

^① 参见张耀灿、刘伟:《关于马克思主义整体性的几点思考》,《福建师范大学学报》(哲学社会科学版),2006年第3期。

^② 参见张雷声:《马克思主义整体性的三个层次》,《思想理论教育导刊》,2008年第2期。

主义大众化的必然性和合法性,但是,新时期以来,我们处在一个急速变动的社会转型期,社会结构多元、群体利益分化、人们的观念和行为日趋多样,当代中国马克思主义大众化遇到新的问题和挑战。为了应对挑战,巩固和彰显马克思主义大众化的内在本质,当代中国马克思主义不断自觉探索和夯实科学性、价值性和民族性特质。

当然,尽管大众化是马克思主义理论本质的内在蕴求,但是,马克思主义大众化如何成为可能,即马克思主义大众化的原则和路径,并非自动生成抑或不言自明的问题。对于作为科学的意识形态的马克思主义,我们在推动其大众化过程中,既要兼顾马克思主义的意识形态身份,又不能忽略马克思主义对于一般意识形态的超越性。这就要求既要结合当代意识形态发展的新趋势分析马克思主义大众化应当遵循的时代原则,又不能脱离马克思主义内在的本真精神。新时期当代中国的马克思主义大众化,就要围绕这一要旨,既要顺应全球化以来当代意识形态发展的新趋势,又要结合当代中国意识形态构建和传播的历史,不能盲目抛弃传统的大众化路径,要在传承中创新马克思主义大众化复合式路径,才能有效提升马克思主义的凝聚力、影响力和辐射力,切实推动当代中国马克思主义大众化蓬勃开展。

一、马克思主义的本质及其本真的大众化诉求

什么是马克思主义、如何理解马克思主义是马克思主义大众化过程中的“阿基里斯之踵”。经由“历史、逻辑和诠释”三位一体整体性向度重构而出的新唯物主义,是马克思主义大众化的理论基石,为马克思主义大众化向纵深发展提供了诸多必要的启示。

(一) 问题的浮现:何为马克思主义大众化的客体

党的十七大提出了一个战略性任务:“开展中国特色社会主义理论体系宣传普及活动,推动当代中国马克思主义大众化。”^①借此战略机遇,马克思主义大众化由隐性走向显性热题。虽然历经了长时间的推动工作,但是马克思主义大众化的开展依然存在极大空间。其中的重要原因在于,人们对于马克思主义大众化的前提性问题尚未达到完整、成熟的认识。

^① 《中国共产党第十七次全国代表大会文件汇编》,人民出版社2007年版,第33页。



马克思主义大众化的前提是什么？这个问题可以直接地转化为“何为马克思主义大众化的客体”，即把“什么样的马克思主义”大众化？这里的核心问题是“什么样的马克思主义”，从历史发展的角度，是经典马克思主义，或是整体发展了的马克思主义，抑或是马克思主义在当代中国的最新发展成果；从内容上，是马克思主义哲学，或是马克思主义政治经济学，抑或是科学社会主义等；从禀质上，是科学马克思主义，或是人本马克思主义，抑或是兼容科学逻辑和人本诉求内禀的马克思主义。对这个核心问题的思考和回答，学界略显急躁和草率，或认为马克思主义大众化就是中国特色社会主义理论的大众化，目前这一观点得到大多数研究者的赞同。这种观点似乎遗忘了置身其中的现实背景，当马克思主义原初内涵与本义尚且被遮蔽而无法澄明其本真状态的境遇下，被误以为实证化、意识形态化、精英化了的中国特色社会主义理论还有什么说服力。或认为“马克思主义大众化”，狭义指中国特色社会主义理论体系的大众化，广义指在当代中国条件下的马克思主义大众化，不仅包括中国特色社会主义理论体系的大众化，还包括马克思主义基本原理，以及其他方面的马克思主义研究的大众化。这一观点，与前一观点基本处于相同的处境。另有观点指出马克思主义大众化既是整个马克思主义的大众化，更是中国化马克思主义特别是中国特色社会主义理论体系的大众化。这一观点，几乎言中马克思主义大众化的客体——整个马克思主义，但精准地说，又问题重重：何为“整个马克思主义”之“整个”？何为“马克思主义”？所以，我们在“大众化”进程中遇到的问题多半与在这一前提性问题上存在着困惑相关。而这一核心问题的“阿基里斯之踵”却是对“什么是马克思主义及其体系与本质”的理解，这个问题不解决或解决不好，构建起来的马克思主义大众化大厦犹如抽取夯实根基的空中楼阁，直接导致马克思主义大众化流于空疏。

那么，究竟什么是马克思主义？它的体系是怎样的，本质何在？这是马克思主义大众化一切争论的基础。然则，“什么是马克思主义”“如何理解马克思主义体系”在学界也不是一个不证自明、形成共识的命题，对这个问题的理解也是莫衷一是，纷争繁芜。但总体上仍囿于某种单线索或单向度解读的思维原则和理论窠臼，面临着无法真正体现马克思主义“整体性”的困境。

犹如生态链或食物链，马克思主义整体性与马克思主义大众化是一对社会关系密切的理论链或学术链，破除思维僵局，基于一种“历史、逻辑和



诠释”相统一的三维整体向度，来呈现马克思主义整体性内涵，对于澄明马克思主义大众化的客体，夯实马克思主义大众化的理论根基，推动马克思主义大众化向纵深发展具有重要启示。

（二）三维一体向度：马克思主义的整体构架及其内在关联

马克思主义“整体性”作为其自身固有的形态与禀质，很久以来都被漠视。历经学界几代研究者长久艰辛的探索，“整体性”适才凸显为马克思主义理论界显性话题，并在某些层面或向度取得研究新进展，但总体上仍囿于某种单线索或单向度解读的思维模式和理论窠臼，面临着无法真正体现马克思主义“整体性”的困境。

在马克思主义整体性研究热潮中，我们试图摆脱止于内容整体性的形态学困扰，也不打算将马克思主义整体性仅仅构筑于逻辑与历史相统一的传统格式上，而是在继承前人和吸收时人研究成果之上去探索一种能够既忠于原初马克思主义整体，又要像原初马克思主义一样具有普遍的理论兼容性的整体性。因此，在这种意义上，整体性研究必须首先要克服单线索或单向度解读因素和倾向，而立足于一种整体性向度和界域，使得研究本身具有整体性结构和逻辑。

从马克思主义理论的“来源”“发展过程”等方面来看，一种历史的整体性是必须考量的；在此基础上，需要考察交织在历史线索中的逻辑，进而涉及这种逻辑的整体性；但由此出现一个近似悖论的现象，即表现在马克思主义理论历史形态中的逻辑，或逻辑串联的历史——其自身是诠释的，即它的诞生和发展都从属于诠释历程，这表明马克思主义理论自身存在着一个诠释的向度。作为马克思主义理论本身固有的向度要素，从本质上说，历史、逻辑、诠释本身是单结构性或单向度的，当三者走到同一个范畴体系之时，则呈现为具有内在关联的结构复合体。当然，马克思主义理论整体性，不是其历史整体性、逻辑整体性和诠释整体性的零散堆积和拼凑；如是，这 and 传统马克思主义三个组成部分所构成的整体模式并无本质区别。这里，历史的、逻辑的、诠释的整体性，不是作为“个体元素”孤立地存在，而是由本质性的内在因素贯穿黏合在一起的有机整体。因此，关于马克思主义理论的“整体性”，必须从历史、逻辑和诠释这三个不能割裂和孤立存在的范畴整体关系中去发端，马克思主义理论的整体性也应当从这三维向度及其整体关系中发现、修复和重构。

历史整体性向度，是马克思主义学说体系形成发展的历史及其整体性，是马克思主义理论整体性的基础向度。在马克思主义形成发展过程



中,可以将奠基人的活动从一般构成上划分为理论思辨活动、社会批判活动和革命实践活动三项活动或理论思辨、文本著写、思想转变、革命实践四个过程。正是在这“三项活动”或“四个过程”的交叉性展开的过程中,奠基人的思想逻辑不断发生转换和飞跃,最终形成了马克思主义体系。

如果说历史整体性研究主要侧重事实梳理和史实陈述,那么,逻辑整体性就侧重于马克思主义理论中思想和范畴的逻辑剖析。因为在整体性研究中,如果要深入马克思主义体系的内部结构,就必须研究马克思主义理论的逻辑,而逻辑本身能够表征马克思主义内在结构和图景。不仅如此,马克思主义理论的内在向度——逻辑整体性,还包含着两种交互作用的逻辑:一是理论形成的逻辑(外部逻辑),蕴含着思想演变的逻辑、批判推进的逻辑和实践展开的逻辑;二是理论本身的逻辑(内在逻辑),主要是马克思主义理论重点范畴和理论内涵的逻辑。

通常,诠释是从被诠释对象本身引申出来的,被诠释对象是构成诠释的重要前提和元件。现实地看,诠释本身是马克思主义理论整体性的内在要素,它不仅包括奠基人对现实世界的理解、揭示和诠释,也纳含包括奠基人在内以及奠基人之外的其他理论研究者对马克思主义的诠释。

通过历史整体性、逻辑整体性、诠释整体性的研究,不难发现,历史、逻辑、诠释三者内部是圆融贯通、不可分割的,它们通过对现实资本主义的理解和批判交融为整体的马克思主义的立体形象和完整体系。如果不研究历史的整体,形同丢掉了整个马克思主义的基础和根源,凭空介入文本世界,这就难免舍本逐末,断章取义;如果不研究逻辑的整体,就等于将马克思主义体系抽除了经脉,面对的将是一个散作流沙、没有血脉和精神实质的思想荒地,结不出符合原创理论实质的果实;如果不研究诠释的整体,就可能不会发现马克思主义纳含着无数潜在的开放因子,就不可能全面统摄马克思主义作为一个体系所呈现的多面体形象。故此,历史整体性、逻辑整体性和诠释整体性,启开了一种新整体性视角,展开了新整体性结构,构成了马克思主义理论之“三维一体”整体性,呈现了原初的、现实的和开放的马克思主义的整体内涵。在新“三维一体”结构中,马克思主义将走向新的整体。

(三) 整体性视域:马克思主义内在的精神实质

总体来说,整体性研究需要反对和澄明那种由单向度或单线索分延造成的遮蔽和谬误,以及由它带来的波及甚广的误导和纷争,它们旷日持久

地占据着理论时空,消耗了大量思想资源,扭曲了马克思主义的实质和镜像。因此,历史、逻辑和诠释“三维一体”整体向度之重构,一定程度上呈现了马克思主义整体性的真实意蕴,对复原马克思主义体系原始镜像具有根基性意义,对马克思主义理论整体性研究也能提供某种借鉴及启示,首要的也是最关键的即要基于整体性向度来定义马克思主义,基于整体性向度来理解马克思主义的内涵和本质。

历史地看,那种完全游离或没有意识到整体性而进行定义“马克思主义”的做法,显然产生了偏执和弊病,而目前学术界仍执着于这种偏执,对究竟什么是马克思主义、如何定义马克思主义并没有统一的理解,“世界观方法论体系”说^①、“人的自由全面发展”或“人的解放”说^②、“普遍规律”说^③、“无产阶级革命”说^④、“社会发展”说^⑤……莫衷一是,由此而引发的对马克思主义的诠释和争议也历时弥久地占用了大范围理论空间和思想资源,由此而造成的现实影响,即那种使得人们对马克思主义产生误解、反感和嗤鼻,以至于理论界自身也产生怀疑、失望的情形,给马克思主义涉入现实和群众观念而走向大众化布下了障碍。

然而,此种现象并不能单纯归咎于研究者或诠释主体群因素。虽然研究者所处的不同文化背景、自身所据有的不同理论资源和意识场域、社会现实的不同环境变迁等都是造成马克思主义本质属性被多元诠释的因素,但更要看到马克思主义自身所固有的那种从千万种理论中汇集迁流而终成洪荒、通过革命性实践变革而铸造成的整体本性;而尤为独特的是,它筑造了思辨和实践、观念和现实的双向度转入机制,把人类命运和社会现实的问题、思辨与实践问题融合在同一个革命体系之内,这同一般理论或实践体系相比,乃是一种新质跃变。在不被澄明的状态下,误解便伴此种新质左右。据恩格斯在1890年8月5日给康·施米特的信中记载,马克思

① 参见梁树发:《马克思主义整体性与马克思主义定义问题》,《党政干部学刊》,2005年第3期。

② 参见高放:《马克思主义没有三个组成部分吗——兼谈马克思主义教研体系改革问题》,《江汉论坛》,2005年第5期。

③ 参见梁树发:《马克思主义整体性与马克思主义定义问题》,《党政干部学刊》,2005年第3期。

④ 参见张耀灿,刘伟:《关于马克思主义整体性的几点思考》,《福建师范大学学报》(哲学社会科学版),2006年第3期。

⑤ 参见郝敬之:《论马克思学说的整体性》,《山东社会科学》,2005年第2期。