

国家社会科学基金项目优秀成果

LÜSE ZEREN TANJIU

绿色责任探究

王玲玲 著



人民出版社

国家社会科学基金项目优秀成果

LÜSE ZEREN TANJIU

绿色责任探究

王玲玲 著



 人民教育出版社

责任编辑:杜文丽

封面设计:汪莹

责任校对:张杰利

图书在版编目(CIP)数据

绿色责任探究/王玲玲 著. —北京:人民出版社,2015.11

ISBN 978-7-01-015624-8

I. ①绿… II. ①王… III. ①环境保护—研究 IV. ①X

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 289345 号

绿色责任探究

LÜSE ZEREN TANJIU

王玲玲 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京明恒达印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:27.5

字数:446 千字

ISBN 978-7-01-015624-8 定价:68.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

保护地球生态环境责任的呼唤

陈 瑛^①

当前，日益严峻的生态破坏和环境危机还在全球继续，资源耗竭、能源危机、气候变暖、臭氧层破坏、生物多样性减少、酸雨蔓延、森林锐减、土地荒漠化、大气污染、水体污染、海洋污染、固体废物污染，如此等等威胁着人类和自然的生存和发展。而关于“绿色发展”、“绿色运动”已经也叫了几十年，全世界一再商讨对策，特别是关于气候问题，召开过各种大大小小的会议，然而迄今成效甚微，问题在哪里？我们面前的这本《绿色责任探究》（以下简称《探究》）作出了明确的回答：关键在于不同主体之间的利益博弈和绿色责任意识的欠缺，在于绿色发展责任的讨论和研究的严重缺位。作者指出，这不仅仅是发展伦理或发展学科的理论缺失，更在现实中造成重大的负面影响，“成为人类社会发展的一个重大缺失。”

为了解决这个重大课题，王玲玲教授带着她的研究生团队，作了多层面的田野调查、案例分析、资料检索，经过反复讨论，深刻思考，并且写成这本书。在本书中，她首先对于“绿色发展”“绿色经济发展”“绿色经济责任”“绿色责任”及其伦理意蕴等进行了明晰的概念及其内涵的界定；然后对当今世界日趋恶化的生态环境问题及其危机的进行全面深刻地揭示和分析，特别是分析全球绿色责任归属不清晰的现状，以及各利益主体绿色责任

^① 陈瑛，河北省深县人。中国社会科学院哲学研究所伦理学研究室研究员，博士生导师。中国伦理学会原会长；中国伦理学会名誉会长；《道德与文明》杂志主编；中国社会科学院应用伦理研究中心名誉主任。

缺失的主要表现及其原因；在此基础上论证了公正界定和划分绿色责任归属的依据与原则，并通过解析“共同但有区别的责任”原则，以发展伦理的终极价值标尺，来评判并明晰发达国家、发展中国家以及不同地区和领域的绿色责任归属，为了实现绿色责任公正和科学地分配提供或许是可以借鉴的思路。最后作者强调指出，各利益主体主动承诺绿色责任是人类义不容辞的道德选择，绿色责任必须落实在具体的担当上，落实在践行中。这里的所有研讨和结论都是严肃的，有着丰富的资料为依据，历史和现实的、外国和中国的、发达国家和发展中国家的，都是经过详尽的理论证明，很有说服力。可以说，王玲玲的这项研究和她的这本《探究》，无论是对于生态和环保理论研究，还是对于当前生态建设的实践，都具有重要的意义。

除此之外，也许我们还能从这项课题和这本书里发现一个更根本的问题，就是怎样看待和对待资本和资本主义，事实上这个问题也一直是本课题和本书的主干，而从绿色责任问题这个角度提出。本书作者指出，曾经引领人类快速走向现代社会的工业化发展模式中所蕴含的资本逻辑几乎是所有绿色问题的症结所在。倘若没有对资本逻辑的超越，绿色责任的担当是绝不可能从承诺走向履行的。当前全球的绿色责任担当的不公正，最主要和最根本的原因就是发达资本主义国家无视环境正义原则，秉持环境利己主义、推崇生态殖民主义和环境霸权主义等，按照自己的私利，制定了极不利于欠发达国家发展的国际政治经济秩序。事实证明，只要资本主义还存在，环境和生态问题就无法从根本上彻底解决。但是，问题也还存在着另一方面，即在当今的形势下，对资本逻辑的超越和绿色责任担当也具有一定程度的可能性，这是因为环境生态危机已经直接或间接地影响到了地球上每个人的生存和发展，全世界人民和绿色意识正在极大地增强，甚至在资本主义世界里最自私的资产者也意识到，在这个问题上自己与其他国家，与其他人之间的利益上的相互依存关系，不得不立即行动起来，投入到环境和生态的保护中去，与发展中国家相互协调，加强合作，取长补短，承担自己相应的绿色生态责任。实践证明，“唯有依靠对资本逻辑的超越，厘清南北各国密切相关的各种利益，借用资本全球化中所蕴含的积极因素，继承人类勇于担当的优良传统，发挥国际社会重视环保团结协作的作用，以及提升世界公民环保意识

等，全球范围内绿色责任的担当才有可能。”

全球环保和生态问题的解决，是个漫长的过程，困难很多，不能一蹴而就。这里既需要坚决斗争，也需要有和谐合作与暂时让步；不但有前进，而且也会有局部倒退。对此，我们既要具备不屈不挠的斗志，充满信心和勇气，又要有充分的耐心和韧性。我们坚信，正如资本主义必然灭亡和社会主义必然胜利一样，人类的生态和环保问题，尽管道路曲折，但是前途无限光明。

前言

绿色责任缺失引发的研究项目

从农耕时代的黄色文明到资本工业革命的黑色文明，GDP 增长和物质生活的现代化，直接带来了气候恶化、环境污染和生态失衡等严重的环境问题。随着全球化和现代化进程的加速，全球气候、地球生态等环境问题呈现出愈益严重之态势，并最终形成了环境危机，直接危及到了人类和自然的生存。伴随着资本主义开创的工业文明的快速发展，生态环境问题犹如达摩克利斯之剑高悬在人类的头顶。面对日趋严峻的环境问题，以及因此而导致的人类生存危机，积极担当保护地球生态的绿色责任，是一直享受着环境红利的地球人之天职。但迄今为止，尽管治理和保护生态环境的呼声和要求日趋高涨，但全球绿色责任缺失的现象却仍然比较普遍地存在于许多国家，包括一些掌握着世界政治经济话语权的主要发达大国。

对于气候等环境问题，早在 20 世纪 70 年代，就因为世界范围内罕见的干旱等气候异常现象，给许多国家带去了灾难而引起人类的高度关注。为此，联合国第六次大会特别联大要求“世界气象组织”（WMO）^① 专门进行气候变化的研究。受联合国的委托，世界气象组织第 29 届执委会决定于

① 世界气象组织（World Meteorological Organization, WMO）是联合国的专门机构之一。其前身是国际气象组织（International Meteorological Organization, 英文简称 IMO），是 1872 年和 1873 年分别在莱比锡和维也纳召开的两次国际会议后，于 1878 年正式成立的非官方性机构。1947 年 9 月在华盛顿召开的国际气象组织各国气象局长会议上，通过了世界气象公约草案，1950 年 3 月 23 日该公约生效，国际气象组织正式更名为“世界气象组织”。1951 年 3 月 19 日在巴黎举行世界气象组织第一届大会，正式建立机构。同年 12 月，成为联合国的一个专门机构。

1979年2月在瑞士日内瓦召开第一次世界气候大会。^①来自全球五十多个主要国家约400人参加了此次会议。中国也派出了以国家气象学会副理事长为团长的4人代表团出席此次会议。地球的气候变化作为环境问题重要的组成部分,第一次被世界主要大国和国际社会特别关注,并作为非常严重的重大问题提上了国际会议的议事日程。然而,此次会议之后,人类非但没能阻止气候持续的恶化现象,反而在进入21世纪以后,不仅因为气候更加恶劣而致使异常气候灾害频发,而且地质灾害、生态灾害、资源灾害等各种环境灾害全方位地轮番发生。这些自然灾害在给人类带来巨大经济损失的同时,更给人类和地球带来了毁灭性的灾难。于是,时隔11年后的1990年,在日内瓦召开了第二次世界气候大会。此次会议由世界气象组织、联合国环境规划署、联合国教科文组织、联合国粮农组织及国际科学联盟理事会等机构共同发起和组织。会议主题是“全球气候变化及相应对策”。会议分两个阶段进行,第一阶段的科技会议,有116个国家的747位科技界人士出席;第二阶段的部长级会议,有137个国家和70个国际组织派代表出席,并有6位政府首相到会讲话。此次会议确立了“共同但有区别的责任”的原则,明确了当今世界气候问题的始作俑者是发达国家的工业化发展,发达国家必须为此承担责任。由此,扩大了国际社会解决气候变化问题的政治意愿和承诺,促进了国际社会和各国政府共同应对气候变化的集体行动,而使其具有里程碑的意义。

① 1974年接受联合国第六次大会特别联大的委托后,世界气象组织第29届执委会决定于1979年召开“世界气候大会高级科技会议”。但考虑到世界气候大会不仅是气象会议,还是必须通过专家专门审议气候对人类的经济社会等各种活动的影响作用,所以,世界气候大会的与会者就不能仅限于气象学家,还应包括来自各个不同相关领域的专家。于是后来将“世界气候大会高级科技会议”改为“世界气候大会——气候与人类专家会议”,并于1979年2月在瑞士日内瓦举行。大会通过的《世界气候大会宣言》指出:粮食、水源、能源、住房和健康等各方面均与气候有密切关系,人类必须了解气候,才能更好地利用气候资源和避免不利的影响,并要求各国必须大力支持“世界气候计划”的实施。第一次世界气候大会最终推动建立了“政府间气候变化专门委员会”(IPCC)、世界气候计划和世界气候研究计划等一系列重要的国际科学倡议,提高了人们对气候变率和变化的意识和科学认识水平,对推动气候、气候变化业务、研究和评估工作做出了重要贡献。

此后,1992年通过的《联合国气候变化框架公约》^①(以下简称《公约》或《框架公约》)于1994年正式生效,1997年通过了补充条款《京都议定书》^②。自1995年首次缔约方大会在柏林召开至今,虽然每年都会因为环境问题举行世界性的会议商讨对策,但人类仍然无法遏制生态环境和气候恶化的发展势头。岛国命运堪忧——海平面上升致使部分国家和地区面临被淹没的危险;天灾威胁加重——暴雨、台风、干旱、沙尘暴等异常气候的增加;生物链被打乱——一百多万种动植物在未来100年内灭绝;环境污染严重——水污染、大气污染、噪声污染、放射性污染愈益严重;生态破坏严重——资源能源耗竭、水土流失、土地荒漠化、生物多样性减少;特大自然灾害频发——大地震、海啸、火山爆发、极端天气等。

面对上述危及到每一个国家和民族生存的地球危机,以美国为首的一

① 《联合国气候变化框架公约》(United Nations Framework Convention on Climate Change, 英文缩写 FCCC) 是联合国大会于 1992 年在巴西里约热内卢举行的联合国环境与发展大会上通过的一项公约。《公约》规定发达国家为缔约方, 应采取措施限制温室气体排放, 同时要向发展中国家提供额外资金以支付发展中国家履行《公约》所需增加的费用, 并采取一切可行的措施促进相关技术的转让。《公约》是世界上第一个为全面控制二氧化碳等温室气体排放, 以应对全球气候变暖给人类经济和社会带来不利影响的国际公约, 也是国际社会在对付全球气候变化问题上进行国际合作的一个基本框架。这是一个有法律约束力的公约, 它对发达国家和发展中国家规定的义务以及履行义务的程序有所区别。公约要求发达国家采取具体的措施限制温室气体的排放, 并向发展中国家提供资金以支付他们履行公约义务所需的费用。该公约缔约方自 1995 年起每年召开缔约方会议 (缩写 COP) 以评估应对气候变化的进展。截至 2009 年 10 月, 公约已拥有 192 个缔约方。

② 《京都议定书》(Kyoto Protocol) 的全称《联合国气候变化框架公约的京都议定书》是《联合国气候变化框架公约》的补充条款。是 1997 年 12 月在日本京都由联合国气候变化框架公约参加国三次会议制定的。它为各国的二氧化碳排放量规定了标准。即: 在 2008 年至 2012 年间, 全球主要工业国家的工业二氧化碳排放量比 1990 年的排放量平均要低 5.2%。《京都议定书》需要在占全球温室气体排放量 55% 以上的至少 55 个国家批准, 才能成为具有法律约束力的国际公约。截止到 2012 年, 为《京都议定书》的第一承诺期。《议定书》于 1998 年 3 月 16 日至 1999 年 3 月 15 日间开放签字, 其时共有 84 国签署。根据 1992 年《联合国气候变化框架公约》制定的“共同但有区别的责任”原则, 要求发达国家从 2005 年开始承担减少碳排放量的义务, 而发展中国家则从 2012 年开始承担减排义务。因此, 条约于 2005 年 2 月 16 日开始在发达国家强制生效, 到 2009 年 2 月, 一共有 183 个国家通过了该条约。

些西方国家竟然坚持不履行甚至退出旨在保护环境的《京都议定书》,^① 并在 2009 年的哥本哈根会议^② 上不仅公开拒绝承诺自己的绿色责任, 甚至找尽各种理由极力推卸自己应尽的减排义务。南北国家各方博弈的结果, 使得当时的哥本哈根会议成为了过往历届世界气候大会中最复杂艰难, 也是最为失败的一次环境会议。会议失败的原因是多方面的, 但在人类社会经济发展的过程中, 绿色责任意识淡薄、绿色责任归属不明晰、绿色责任承诺不到位、绿色责任担当严重缺失, 应该说是哥本哈根会议走向失败的非常重要的内在原因。一方面是环境和气候恶化的速度在加快; 另一方面, 在绿色责任的问题上, 北方与南方的冲突、富国与贫国的矛盾、发达国家与发展中国家的较量, 彰显了绿色责任意识在全球范围内的淡薄甚至缺失, 使得人类理应承担的“绿色发展责任”不可思议地成了“问题”。这一问题通过 2009 年的哥本哈根会议第一次以非常尖锐的形式凸显了出来。并让人们认识到“绿色

① 在国际社会承担减排问题上, 最为引人注目的是美国的态度, 美国人口仅占全球人口的 3% 至 4%, 而排放的二氧化碳却占全球排放量的 25% 以上, 为全球温室气体排放量最大的国家。理应积极加入国际社会的减排义务中, 但美国却在 2001 年宣布拒绝批准《京都议定书》, 是最早退出《议定书》的国家。中国于 1998 年签署并于 2002 年核准了该议定书。欧盟及其成员国于 2002 年正式批准了《京都议定书》。2004 年, 俄罗斯在《京都议定书》上签字。截至 2005 年 8 月 13 日, 全球已有 142 个国家和地区签署该议定书, 批准国家的人口数量占全世界总人口的 80%。但令人深感遗憾的是, 2011 年继美国之后, 加拿大也正式宣布退出《京都议定书》。而当 2012 年《京都议定书》第一承诺期届满, 从 2013 年进入第二承诺期之后, 美国、俄罗斯、加拿大、日本、新西兰、澳大利亚等诸多发达国家都拒绝承担《京都议定书》第二承诺期的责任。欧盟虽然一直致力于说服那些立场摇摆的国家加入条约, 但在哥本哈根会议以后, 欧盟也失去了持续扮演领导者角色的激情, 在气候变化谈判中没有发挥积极的作用。

② 2009 年 12 月 7 日, 《联合国气候变化框架公约》第 15 次缔约方会议暨《京都议定书》第 5 次缔约方会议在丹麦首都哥本哈根开幕。这次旨在给地球降温的会议, 原本是确定全球第二承诺期(2012 年到 2020 年)应对气候变化的安排, 达成一份在《京都议定书》第一承诺期到期后的新协议——包括发达国家到 2020 年的中期减排目标; 发展国家根据自身能力采取应对气候变化的行动; 发达国家帮助发展中国家适应、减缓气候变化的短期和长期资金和技术支持。然而在 13 天的谈判中, 会议曾几度陷入胶着和僵局, 谈判进程异常复杂艰难, 主要分歧集中在发达国家和发展中国家的减排问题上。按照会议议题, 一些发达国家虽然提出了自己的减排目标, 但大都有附带前提条件, 即要求发展中国家也要承担强制减排义务。结果, 由于谈判各方对一些主要议题存在严重分歧, 最终哥本哈根会议并没有交出一份令人满意的答卷。

责任”的问题不是单纯的经济问题或环境保护问题，而是一个内含太多道德因子和政治因子的发展伦理问题和政治问题。其解决有赖于绿色责任意识的提升，更有赖于各国政府和政治家们厘清和践行绿色发展进程中各利益方的责任归属、责任承诺和责任担当等问题。如果没有绿色责任意识和绿色责任担当，保护环境和维护生态必将流于空洞的口号，甚至最终成为某些发达国家捞取政治或经济利益的外交修辞语。正是 2009 年底哥本哈根会议上某些西方发达国家令人沮丧和愤怒的行径，促使笔者产生了一种非常强烈的学术冲动——人类究竟怎么了？人类是否有过保护地球的绿色责任意识？若有，绿色责任意识丢失在哪里了？为何承诺和担当保护地球的绿色责任在享尽地球红利的人类那里如此艰难？……基于诸如此类的太多问题，2010 年新年伊始，笔者决定就绿色责任的问题深入研究。

然而作者发现，人类绿色责任的缺失已然让人深感遗憾，但更令人遗憾的是，面对全球范围内如此普遍存在的非常严重的绿色发展责任缺失现状，学界竟然鲜有这方面专门和系统的研究成果。即使有学者在对相关问题的研究中偶尔有所涉及，也大都停留在描述层面，而非深究层面。通过翻阅中国国家图书馆和不少著名大型实体书店的书籍与报刊杂志，特别是通过登录 internet 运用中英文的全文索引、目录索引、元搜索引擎、垂直搜索引擎、集合式搜索引擎、门户搜索引擎与免费链接列表等多种网络搜索引擎，寻觅绿色责任的研究文献时，才发现这方面的成果真可谓是凤毛麟角。甚至在国内最大的数据库“中国知识资源总库——CNKI 系列数据库”输入“绿色责任”的概念进行检索时，也几乎找不到专门的研究资料。虽然可以看到为数不多的冠之以“绿色责任”的文章，但大都是从企业的角度讨论企业环保责任的，并非从绿色发展的视角对绿色责任进行的系统和专门的研究。继而在全球学术界最具权威的索引型数据库 Web of Science (SCI、SSCI、CPCI)^①、

① SCI、SSCI、CPCI 这三个数据库可以通过 Web of Knowledge 平台访问，这是全球学术界广泛使用、最具权威的索引型数据库。其中的 Science Citation Index (科学引文索引，SCI) 是全球知名的科技文献检索工具。它包含的学科超过 170 个，收录了自然科学和工程领域内的 8000 多种高质量学术期刊近百年的数据内容，其中的 Social Science Citation Index (社会科学引文索引，SSCI) 是 SCI 的姊妹篇，是全球知名的专门针对人文社会科

全球大型的文献服务专业公司 EBSCO^①、美国国会图书馆的网页 www.loc.gov/ 以及全球规模最大的搜索引擎 Google^② 输入 green development responsibility 或 green responsibility 进行搜索时, 也没有看到系统研究“绿色发展责任”的学术论文和专著。

纵观生态文明研究短暂的历史(相当于其他成熟学科而言, 对生态文明进行系统研究的历史不过半个多世纪), 从 20 世纪 60 年代在全球兴起的

学领域的科技文献引文数据库。收录了全球最顶尖、最具学术价值的经济、管理、商业、法律、心理、政治、教育、语言学、地理等五十多个学科 3000 多种高质量学术期刊的数据内容; 其中的 CPCI (会议论文引文索引) 是四大检索工具之一。专门收录、报导国际上最新出版的科学技术会议录资料的文摘信息, 包括专著、丛书、会议论文等。是内容最全面、覆盖学科最广泛的学术会议数据库。可以帮助人们发现一个研究课题的起源、发展脉络及最新进展; 快速地找到与自己研究课题最相关的、高质量的学术文献, 是从事科学研究、促进学术交流的重要工具。

- ① EBSCO 数据公司是一个具有 60 多年历史的大型文献服务专业公司, 提供期刊、文献订购及出版等服务, 总部在美国, 分部遍及全球 19 个国家。EBSCO 数据公司开发了近 100 多个电子文献数据库, 包括近 3000 种期刊全文。涉及自然科学、社会科学、人文和艺术等多种学术领域。EBSCO 主要由 Academic Search Premier (学术资源数据库) 和 Business Source Premier (商业资源数据库) 这两个全文数据库构成。其中的学术资源数据库收录了 7800 种期刊, 为全球最大的综合性学科全文数据库之一。研究领域涵盖社会科学、教育、法律、哲学、心理学、文学、语言学、生物科学、计算机科学、传播学、物理、化学、公共管理、艺术、工程技术、医药卫生、历史、军事、妇女研究等。数据每日更新。其中的商业资源数据库是业界使用最多的商业研究数据库, 收录各类出版物 8800 多种。EBSCO 中的学科领域包括: 管理、市场、经济、金融、会计、国际贸易、法律等。提供可追溯至 1965 年的全文及可追溯至 1998 年的可检索参考文献。
- ② Google 是搜索引擎的名字, 其公司总部位于美国加利福尼亚。目前被公认为是全球最大的并且最受欢迎的搜索引擎, 主要的搜索服务有: 网页、图片、音乐、视频、地图、新闻、问答等。它提供的是简单易用的免费服务, 是互联网上 5 大最受欢迎的网站之一, 在全球范围内拥有无数的用户。Google 允许以多种语言进行搜索, 在操作界面中提供多达三十余种语言选择。Google 创建于 1998 年 9 月, 创始人是拉里·佩奇 (Larry Page) 和布林 (Sergey Brin)。Google 取自数学术语 googol。该名字最早是斯坦福的大学生肖恩·安德森 (Sean Anderson) 带给谷歌创始人拉里·佩奇的。安德森说“Googol”一词, 指的是 10 的 100 次幂 (方), 写出的形式为数字 1 后跟 100 个零, 代表在互联网上可以获得的海量的资源。Google 词义的另一种解释: G 意义为手, OO 为多个范围, L 意为长, E 意为出, 把它们合一起, 意义为: 我们 Google 无论在哪里都能为您搜寻出海量您所需要的资料。

“绿色运动”，到1989年英国环境经济学家皮尔斯在《绿色经济蓝图》中提出的“绿色经济”概念，数十年过去了，人类虽然不乏环境责任和企业责任的讨论，但这些讨论几乎都没有涉及绿色发展过程中的绿色责任问题，更遑论对绿色责任的系统阐述和理论建构了。所幸进入21世纪之后，国际上开始有人涉足与其相近的一些研究。有些文献虽然不是专门研究绿色责任的，但其中的核心思想却反映了绿色责任某些方面的内容。如：乔尔·马克的 *Strategies for the Green Economy: Opportunities and Challenges in the New World of Business*^①。作者以他20年来帮助世界财富500强的一些企业制定发展战略的丰富经验，强调企业必须担负起绿色经济发展的责任，以减少对环境的破坏，消除市场的“非绿色噪音”，通过建构绿色市场为现代企业带来可持续的发展机遇。美国经济学家亨德森的 *Moral markets: the growth of the green economy*^②，通过描述企业家们努力解决行业污染的问题，强调了社会责任投资和企业的环保责任，为我们提供了一个对社会负责的、健康的、可持续的、乐观的绿色生活方式。而由雷诺兹、克里斯布莱克默和史密斯三位编辑为管理决策层参与环境决策的相关人士编撰的 *The Environmental Responsibility Reader*^③，则通过汇集美国众多环境伦理的工作者和研究者们关于国际环境与发展的论述和观点，提醒人们必须学会促进理解，学会对自然承担责任，以解决人类面临的多重环境难题。强调决策人士必须高度重视当下因环境恶化带来的生存危机问题，并通过各种途径提升人类对环境的责任心。毋庸置疑，上述相近文献尽管都为本研究提供了思路上有价值的参考和借鉴，但遗憾的是，它们都不是关于绿色责任专门和系统的研究。

面对当今世界如此严重的绿色责任缺失现状，学界原本应有针对性的

-
- ① Joel Makower, *Strategies for the Green Economy: Opportunities and Challenges in the New World of Business*, Mc Graw-Hill 1 edition (December 1, 2008), 《绿色经济的战略：机遇和新的商业世界的挑战》。
- ② Hazel Henderson, *Moral markets: the growth of the green economy*, Chelsea Green Publishing (February 1, 2007), 《道德市场：成长的绿色经济》。
- ③ Martin Reynolds, Chris Blackmore, Mark J. Smith, *The Environmental Responsibility reader*, Zed Books, 1 edition (April 28, 2009), 《环境责任的读者》。

研究,警醒世人对绿色责任问题给予高度的关注和担当,并提出相应的绿色责任规范。但这么多年过去了,学界竟然鲜有系统的研究及其成果,这不能不说是学界对绿色责任研究的缺位。正是从近几十年国内外的研究现状,我们发现虽然“绿色运动”已经过去半个多世纪了,虽然“绿色经济”概念的提出已经过去二十多年了,但关于绿色发展责任的讨论和研究却呈现出缺失状态。这一缺失并不仅仅是发展伦理或发展学科的理论缺失,还是人类社会发展本身的一个重大缺失,这一缺失在现实中造成的负面影响是不可低估的——2009年哥本哈根会议的失败便是说明。(哥本哈根会议的失败表现为:在此次会议上,西方发达富国不愿承担,甚至不愿承诺他们用150多年工业化的时间对地球环境和气候造成的伤害所应承担的责任。)这些绿色责任缺失的现象,虽然与各国的国家利益以及绿色责任意识的淡薄有关,但学界对这一问题缺乏必要的重视、深层次的研讨和广泛的造势,不能不说是客观存在的另一重要原因。面对绿色责任普遍缺乏,绿色责任研究严重缺位的现状,我们深感进行绿色责任问题研究的重要性和紧迫性。

鉴于以上所述,本研究拟就以下内容展开认真地讨论:第一,对“绿色”、“绿色发展”、“绿色经济发展”、“绿色责任”等一直认识模糊的概念及其内涵进行界定和诠释;第二,通过列举大量触目惊心的环境被污染和生态被破坏的数据和案例,对当今世界面临的日趋恶化的生态环境问题及其危机的恶劣后果进行全面揭示和分析;第三通过揭露西方社会为了推卸自己的绿色责任而制造的人为障碍,分析全球绿色责任归属不清晰的现状,以及各利益主体绿色责任缺失的主要表现,强调令人担忧的全球绿色责任问题应当引起人类足够高度的重视;第四,从发达国家和发展中国家的利益博弈、国际社会的气候政治博弈、低碳减排后面的国际话语权博弈、气候谈判中的诸多博弈、发展中国家的绿色人权诉求以及发达国家相互间的外交角力等方面,尽可能全面地解剖全球绿色生态责任何以成为问题的原因所在,并对绿色责任承诺的可能性进行考证;第五,通过列举和考证全球绿色发展责任分配不公的各种表现及其原因,诠释地球和人类共有的发展权,梳理国家利益和绿色责任之间的伦理关系,论证人类承担绿色责任的伦理道德性、逻辑必然性

和现实必要性；第六，通过指出绿色责任归属问题的全球性特征及其国际社会划分绿色责任时存在的偏颇元素，论证公正界定和划分绿色责任归属的依据与原则。并通过解析“共同但有区别的责任”原则，以发展伦理的终极价值标尺，评判并明晰发达国家和发展中国家以及不同地区和领域的绿色责任归属，为实现绿色责任公正和科学地分配提供或许是可以借鉴的思路；第七，通过解读“绿色责任承诺”的概念，明确绿色责任承诺的主体和特征，了解绿色责任承诺的合伦理性，指出各利益主体主动承诺绿色责任是人类义不容辞的道德选择；第八，通过指出承诺只是履行绿色责任的一种态度，绿色责任的履行仅有态度是远远不够的，强调绿色责任必须落实在具体的担当上。绿色责任担当就是在绿色发展的过程中，各行为主体自觉自愿担当和切实履行自己应该或必须承担的环保义务，是在一定条件下或为或不为的自我保护环境的自我规约。显然，绿色责任担当并非简单的理论问题，更是一个如何践行的问题。所以，本研究最终的落脚点就是通过考证绿色责任担当的可能性，明确南北各国绿色责任担当的具体内容。论证发达国家和发展中国家绿色责任担当得以可能的路径和条件，以保证全球绿色责任担当的践行和落实。在此，绿色责任的担当问题是整个研究的归宿或曰最终目的。

由于是开拓性的研究成果，几乎找不到可供直接借鉴的现成文献，所以本研究的青涩和肤浅是不言而喻的。尽管有点自不量力，但笔者仍然想通过自己的思考，体现以下的学术价值和现实意义：第一，力图通过检讨、追问、梳理绿色发展趋势中人类的绿色责任归属、绿色责任承诺和绿色责任担当等问题，为保护地球的绿色提供一种发展伦理视角的价值导向和问责机制，以实现人类社会发展的自我控制、自我校正、自我约束。第二，力图通过基于事实的系统考证，揭穿发达国家推诿绿色责任的各类冠冕堂皇的借口，以及它们对不发达国家进行的生态侵略行径。进而提出一些有理有力有度的公平合理的绿色责任分配依据和原则，为解决世界性的绿色责任缺失问题提供一点可供借鉴的思路。第三，力图为丰富发展伦理学的理论宝库贡献独特的思想成果。

综上，本研究所进行的既是失度的工业化导致全球范围内环境污染、

生态失衡、资源枯竭等必须面对的重要现实问题之一，也是全球范围内一项非常值得开进的理论和实践课题。期待小书之陋石，能够通过读者们对其进行的批评甚至批判，吸引更多的学界精英们加入到这个讨论和研究中来，以唤起人们主动积极地担当起保护地球、保护生态的绿色责任。

王玲玲

于洪城一觉斋

2015年5月18日

目 录

序 保护地球生态环境责任的呼唤.....	陈 瑛 1
前 言 绿色责任缺失引发的研究项目.....	王玲玲 1
第一章 概念厘定.....	1
第一节 绿色发展.....	2
一、“绿色”及“绿色化”的词义诠释与内涵解读.....	3
二、绿色发展的概念.....	5
三、绿色发展的内涵.....	6
第二节 绿色经济.....	18
一、什么是绿色经济?.....	18
二、绿色经济的发展模式.....	20
三、绿色经济的具体内容.....	31
第三节 绿色责任.....	48
一、关于责任.....	49
二、绿色责任的伦理意蕴.....	55
三、绿色责任与其他责任的区别.....	59
四、各利益主体的绿色责任.....	64
五、政府的绿色责任.....	66
第四节 发达国家和发展中国家.....	68
一、发达国家.....	69