

林慶彰 主編

# 中國學術思想研究 輯刊

花木蘭  
文化出版社  
出版

# 中國學術思想

研究輯刊

十四編

林慶彰主編

第30冊

唯識思想對經部的承接與批判  
——以世親《唯識二十論》為中心

吳皓菱著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

唯識思想對經部的承接與批判——以世親《唯識二十論》為中心／吳皓菱 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2012  
〔民 101〕

目 2+166 面：19×26 公分

(中國學術思想研究輯刊 十四編：第 30 冊)

ISBN：978-986-322-040-4 (精裝)

1. 唯識 2. 佛教哲學

030.8

101015396

ISBN-978-986-322-040-4



中國學術思想研究輯刊  
十四編 第三十冊

ISBN：978-986-322-040-4

---

## 唯識思想對經部的承接與批判 ——以世親《唯識二十論》為中心

---

作 者 吳皓菱

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 [sut81518@gmail.com](mailto:sut81518@gmail.com)

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2012 年 9 月

定 價 十四編 34 冊 (精裝) 新台幣 56,000 元

版權所有・請勿翻印

唯識思想對經部的承接與批判  
——以世親《唯識二十論》為中心

吳皓菱 著

## 作者簡介

吳皓菱，東吳大學中國文學系、國立台灣師範大學國文系碩士班畢業。碩士論文主題為《唯識思想對經部的承接與批判——以世親《唯識二十論》為中心》（指導教授：李幸玲老師），並曾於高雄道德院佛學論文發表會發表單篇論文《佛教極微說探析》、南山放生寺佛學論文發表會發表單篇論文《獄卒生起說初探——以《唯識二十論》為中心》，皆榮獲獎助學金。

## 提 要

本文寫作的動機，乃因讀了唯識家世親所造之《唯識二十論》，發現世親為證實「三界唯識」及「外境非實有」的理論，批判了許多不同的部派，並以破為立。其中值得注目的是《唯識二十論》批判了經部，而在佛教發展史上，多認為經部與唯識學有相當密切的關連。

世親，本從有部出家，後來吸收經部學說造《俱舍論》，《俱舍論》中多處捨棄有部理論而採用經部義。所以筆者認為，在經部乃至於唯識學派中，世親皆佔有一個很重要的關鍵地位。故本文選擇《唯識二十論》作為研究文本。在本文第二章探討經部的源流與發展，先從漢譯論書中探討經部各種譯名與其內涵，再探討從《大毘婆沙論》中之譬喻者、《成實論》論主訶梨跋摩、《俱舍論》論主世親、新有部論師眾賢《順正理論》中記載之經部上座室利邏多之時代與經部所關注的議題。第三章透過世親在《唯識二十論》中批判經部的部份如「種習論」與「極微說」，去回溯世親所批判的經部思想之源流，以及其他相關的經部思想如「心、意、識結構」、「時間觀」與「認識論」。第四章則是再進一步檢討世親對在《唯識二十論》中對經部思想的批判是否得當。最後，以世親進入唯識學派後，在相同的議題上如何以唯識的觀點作解釋。



# 目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 近人研究成果	10
第三節 研究方法與步驟	20
第四節 預期研究成果及其侷限	23
第二章 從經部到唯識學	25
第一節 經部釋義	25
第二節 經部的源起與發展	32
第三節 經部教理的基本立場	55
第四節 《唯識二十論》與經部	57
第三章 《唯識二十論》中的經部	69
第一節 經部的「種習論」與「業論」	69
第二節 經部的「心、意、識」結構理論與時間觀	96
第三節 經部的「極微說」與「認識論」	110
第四章 《唯識二十論》對經部的批判	121
第一節 《唯識二十論》中經部之時期判定	121
第二節 世親《唯識二十論》對經部觀點之批判	135
第五章 結論	149
第一節 總結	149
第二節 回顧與前瞻	154
參考書目	157
附錄	163

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

在印度佛教史上，唯識學佔有相當重要的地位。西元四、五世紀左右，無著與世親兄弟，依彌勒菩薩所傳，廣作論書，其學被稱為「瑜伽行派」，與龍樹之中觀派，合為印度大乘佛教之兩大砥柱。

瑜伽行派的根源，按印順法師在《印度佛教思想史》中言：

在未來彌勒的信仰下，北方有不滿說一切空，不同意偏讚大乘的彌勒學；也有含攝離越寺所傳的聲聞瑜伽，彌勒的大乘瑜伽行；北方確有姓彌勒被稱為菩薩的大德。〔註1〕

而無著生於以上背景的北印度，雖出身於部派，但在教理上總有窒礙難通之處。無著修彌勒行，得彌勒之法，解決了在聲聞學派中不得之法，並以此集出傳說為彌勒所傳之《瑜伽師地論·本地分》，也就是《十七地論》，此即為瑜伽行派之根源。然而真正廣破佛教其他部派與外道，為瑜伽行派建立起系統性理論架構的，是無著之弟——世親菩薩。

世親菩薩，或譯作婆藪槃豆或天親，為北印度犍陀羅國富樓沙富羅人，早年從說一切有部出家，並隨阿綸闍國法師婆娑須拔陀羅習毘婆沙義。世親精通十八部義，但不信大乘。後無著稱病，趁世親相探之時，為其說大乘義。世親因此由小入大，廣作論書，宏揚瑜伽唯識之義。並得「千部論主」之美稱。

---

〔註1〕 印順法師：《印度佛教思想史》，（台北：正聞出版社，1988.01.01）頁246～247。

世親之著作數量豐富，未入大乘前的重要著作為《阿毘達磨俱舍論》，在《俱舍論》中述一切有部之要義，但又針對其缺失，在長行之中引經部義破之。由此可知世親不但精通說一切有部義，亦精通經部義。轉入瑜伽大乘後，著有闡發彌勒思想之著作，如《大乘莊嚴經論釋》、《辯中邊論釋》、《金剛經論釋》；闡發無著思想之作，有《攝大乘論釋》、《習定論釋》；註解大乘經典之作，如《十地經論》等；另亦有闡發自己思想之著作，如《佛性論》、《發菩提心論》、《大乘成業論》等。而其中成「唯識義」的重要著作，是《唯識二十論》與《唯識三十頌》，前者有頌有論，後者只有頌文。《唯識二十論》主要目的在於「破邪顯正」，也就是破除其他部派及外道執持「境為實有」的立場，並一一駁斥其對於唯識家之質疑。進而顯出「唯識無境」之理。然而對於「唯識無境」的基本立場——賴耶緣起之理論架構，要到《唯識三十頌》才有詳細的發揮。

《唯識二十論》的特出之處，在於其明確提出一核心的問題點：「境為實有還是非實有？」在原始佛教中，釋迦牟尼之三法印「諸行無常、諸法無我、涅槃寂靜」中的諸法無我，便是說一切法是因緣起，並沒有一個恆常不變的實體存在。釋迦牟尼如此之說，是要破除世人對「有」的執著。而緣起說也成為釋尊對宇宙中有情之身心與所認識之對象的分析——「蘊、處、界」一一的基礎，另在阿含經中的《緣起經》提到

云何為色？謂諸所有色。一切四大種，及四大種所造。〔註2〕

一切色法，包含我們的色身與所認識的外境，皆是四大種所造色。原始佛教對此仍是歸到緣起說上，因緣聚則起，因緣散則滅，並不特別探討色法假實問題。但到了部派乃至於大乘，境的實有與否則成為論爭的焦點之一，由於境的實有與否，牽涉到各派對於色法之生成、空、有之定義、對色法的認識如何可能等理論的差異。而《唯識二十論》，正提供了一個門戶，讓後人得以理解當時唯識家與其他部派、外道，在外境的形成理論上最直接的交鋒。

另唯識在業力說方面，受到聲聞學派中經部的影響甚大。業力說的探討分為兩個重要的部份，一為業力存續的問題，也就是業因與業果之間的聯結。佛教倡無我說，自然必須面對輪迴轉世時，業力所依對象為何的質疑。不同派別有不同解釋，而經部則是建立了種子說，並為唯識學所繼承與改造；二為種習論，也就是熏習說，業種子如何受到熏習與如何生起一切法。〔註3〕在

〔註2〕 《緣起經》(CBETA, T02, No.124, p.547, c10-11)。

〔註3〕 黃雪梅：〈經量部的業思想研究——試析在《中論》『業品』中的種子譬喻和



種習論部份，唯識家與經部便出現了歧義。基於以上原因，在理解《唯識二十論》時，特別容易關注到《唯識二十論》與經量部所產生爭論的焦點，故筆者選擇《唯識二十論》作為研究之底本，並根據《唯識二十論》探討其中所引之經部義與其它相關資料中所見之經部義思想之闡述，試圖藉此建立經部學說之概要，並透過二十頌中唯識思想對於經部義之理解與批判，見其對於經部思想的繼承與轉化。

以下就本篇論文所關注的兩個研究範圍：「《唯識二十論》」與「經部」之狀況作一說明。

## 一、《唯識二十論》

對於《唯識二十論》之作者世親，前文中已略有介紹，故以下將針對《唯識二十論》在中國的譯本、注疏、寫作背景及主旨作一整理。

### （一）《唯識二十論》中譯狀況及注疏

《唯識二十論》，世親作於《唯識三十頌》之前。在世親的唯識學中，是以《百法明門論》為主要綱領，以《唯識三十頌》完成其唯識說之主要理論基礎。《唯識二十論》，重點在於破除外道及其他部派之說，以證成「唯識無境」之理。故《唯識二十論》是破而不立，而《唯識三十頌》立重於破。在唯識學中有「一本十支」之說，乃是以《瑜伽師地論》為本論，對闡釋本論的稱為支論，如《五蘊論》、《百法論》、《攝大乘論》等，而十支之中，《唯識二十論》是「摧破邪山支」；《唯識三十頌》則是「高建法幢支」。由此可知世親造兩論目的之不同。

《唯識二十論》在中國有三種譯本。一為北魏·般若流支所譯，名為《大乘楞伽經唯識論》；二為陳·真諦所譯，名為《大乘唯識論》；三為唐代玄奘三藏所譯，名為《唯識二十論》。這三個譯本在內容上略有出入，在頌文的數量上亦有所差異。般若流支之譯本為二十三頌；真諦之譯本為二十四頌；而玄奘之譯本為二十一頌，是於二十頌的內容之外再加一結頌。本論文所使用之中譯底本為玄奘之譯本《唯識二十論》。

《唯識二十論》之注疏極多，在印度方面以護法所造，唐·義淨所譯的《成唯識寶生論》五卷最為重要。在中國方面，有唐·窺基撰寫的《唯識二

---

細心相續，業力因果之間的關聯性和矛盾性），（《正觀雜誌》，1997.12.25）頁153~154。

十識論述記》二卷，及新羅圓測撰寫的《唯識二十論疏》二卷等。

## (二) 寫作背景

「外境是否為實有」，此問題在部派之間引發很大的論爭。外道如勝論派、數論派，內道如說一切有部、正量部、犢子部、經部等，均執外境為實有，並承認極微之說。而佛教史上有一說，認為唯識學依《大方廣佛華嚴經·十地品》中云：

三界所有，唯是一心。如來於此分別演說十二有支，皆依一心，如是而立。〔註4〕

以及《大方廣佛華嚴經·夜摩天宮菩薩說偈品》中云：

心如工畫師，畫種種五陰，一切世界中，無法而不造。〔註5〕

以上經文所言，三界中所有，均是有情之心識所變現，一切法並沒有客觀存在的實體。另外在《瑜伽師地論》中亦云：

我說識所緣唯識所現故。〔註6〕

識所緣之外境，為識之所現，建立了萬法唯識的概念。〔註7〕

世親在《唯識二十論》中並未直接說出其作《唯識二十論》之目的，而窺基《唯識二十論述記》，則認為其目的為「令法久住，利益有情。」、「令知第三時教，契會中道。」、「遮此種種異執，另於唯識深妙理中。」一切經論均是要使己之教法得以永住而利益眾生，契會唯識妙法，是所有唯識經論之共同目標，故前二者均非本論之獨有的目標。而後者言破除小乘及外道之異

〔註4〕 《大方廣佛華嚴經》卷37〈26十地品〉(CBETA, T10, No.279, p.194, a13-15)。

〔註5〕 《大方廣佛華嚴經》卷10〈16夜摩天宮菩薩說偈品〉(CBETA, T09, No.278, p.465, c26-27)。

〔註6〕 《瑜伽師地論》卷77 (CBETA, T30, No.1579, p.724, a6)。

〔註7〕 于凌波在其《唯識二十頌講記》中提到：「基於以上經論所述，唯識思想的要點，是否定可以做為客觀外境的實在性，以建立萬法唯識所變的理論，其理論基礎可以下列三義說明：一、世間萬法，由根身以至器界，皆是「三能變識」之所變現，而第八阿賴耶識儲藏的萬法種子，實為萬法的本源。二、三能變識變現時，各各識體上變現出相、見二分，見分是能認識的主體，相分是所認識之境的影像，由見相二分的「能分別」與「所分別」，始有宇宙人生的存在。三、宇宙人生，因相、見二分而顯現，而相、見二分又皆為心識所變現，離此心識即無宇宙人生之存在，此所以成其萬唯識之義。」(于凌波：《唯識二十頌·觀所緣緣論新釋合刊》《唯識二十論》講記，台北：圓明出版社，1999.01.01)，故「唯識無境」所依的基本理論，以唯識學當中「識轉變」之教理為主，而關於「識轉變」的詳細思想，須待《唯識三十頌》中方有完整架構。

執，以顯出唯識之妙理，與其他論書相較，顯理之目標一致，在方法上卻有所不同。本論「以破作立」，先提出「唯識無境」之宗旨，在——擊破外道與小乘對此宗旨所產生的質疑，以此突顯出「唯識無境」之妙理。

對於一個新宗派而言，要在各家爭鳴的狀況下立下穩固的根基，除了完整深厚而有系統的教理外，亦必須突顯出自己本身異於甚至優於其他派別教理之處。因為這樣的背景，故有《唯識二十論》的產生。

### （三）內容結構

《唯識二十論》共有二十頌加上一結頌，以正文的二十頌內容，可以做以下區分：

#### 1、外人詰難

共七難，按先後順序為：1.四事不成難，2.外人現量難，3.夢境不同難，4.二識決定難，5.夢境業果不同難，6.殺業不成難，7.他心智難。首頌以「若識無實境，即處時決定，相續不決定，作用不應成。」，說明外道與小乘對「唯識無境」的四點質疑。也就是若唯識無境，那麼必須在「同時才能見同一物」、「同處才能同見一物」、「外境由多人共見，不能由一人所見」、「外境對眾生所產生的作用」是不能成立的。接下來六難，便是由此延伸。若唯識無境，則對於外境的認識如何可能？現境夢境如何相提並論？親近善法惡法如何成立？夢中之善惡業無果報，與現境善惡不同如何解釋？殺生之罪是否成立？他心智與唯識無境是否矛盾？針對此七難，唯識家以一一辯破，以回歸「唯識無境」之宗旨。

#### 2、以頌文作科分

于凌波在〈唯識二十頌講記〉中，按主題與內容將頌文作出科分如下：

- （1）第一頌：設難生起。
- （2）第二、三頌：唯識家舉出夢等譬喻，證明「四義得成」，以成唯識義。
- （3）第四、五、六頌：唯識家否定獄卒的實有性以成唯識義。
- （4）第七、八頌：解釋外人引聖教不成、以成唯識義。
- （5）第九頌：略示二無我義。
- （6）第十至第十四頌：以一、多破外境實有，以成唯識義。
- （7）第十五頌及第十六之上半：破妄執現量以成唯識義。
- （8）第十六頌下半頌：示在夢不覺以成唯識義。

(9) 第十七頌上半頌：明二識轉決定以成唯識義。

(10) 第十七頌下半頌：顯示睡眠時心壞以成唯識義。

(11) 第十八、十九頌：引意罰為重以成唯識義。

(12) 第二十頌：釋他心智不如實以成唯識義。〔註8〕

在頌文長行之中，世親並未特別指明詰難之小乘與外道之派別，但在窺基《唯識二十論述記》中有清楚的記載。

#### (四)《唯識二十論》相關問題

在木村泰賢〈部派佛教中的幾大問題〉〔註9〕一文中歸納出三點：1.佛陀觀；2.有情觀；3.修證論。而依《唯識二十論》所關注的焦點，更是集中在有情觀上，如有情的本質、有情的心識、有情的輪迴，並由此延伸到有情所居住的世間實在與否、對於法的認識如何可能。而此亦牽涉到各部派對於根、境、識以及輪迴中業力所依的看法。

世親作《唯識二十論》主要需面對的問題便是部派與外道對於「唯識無境」理論的質疑。我們可以從兩個面向來思考，一為輪迴、業力所依為何？二是有情所居住的世間實在與否。第一個部分在古印度哲學中有「阿特曼」、而部派佛教為處理這個問題而提出各種說法，如犢子部的「非即蘊非離蘊我」、說一切有部的「假名我」、化地部的「窮生死蘊」等，均為解釋輪迴時業力所依的對象。在第二部分印度哲學中六師外道有唯物論者，認為構成自然界與人類身體的要素為地水火風四大元素，並沒有獨自存在的靈魂；或者認為人的組成成分為七要素或十二要素，人有獨立靈魂，但靈魂仍是物質性的存在。〔註10〕在部派佛教方面依古印度哲學中已有之極微論，討論外境的形成與我們對外境的認知。無論是四大要素還是極微，均是肯定了外境由實有物組成，並可加以分析至最小單位，乃是以存在論的角度探討這個有情所居住世界的成因。然而在唯識思想中所建立的「唯識無境」，則是從認識論的角度破除我們認為外境實有而生起執著之心。按唯識學三性說，對依它起認為其為實有而生遍計執，故必須從「認為外境實有而對其產生執著」為錯

〔註8〕 于凌波：《唯識二十頌·觀所緣緣論新釋合刊》《唯識二十論》講記》，（台北：圓明出版社，1999.01.01）。

〔註9〕 木村泰賢〈部派佛教中的幾大問題〉，現代佛教學術叢刊第95期，1980年，頁51~65。

〔註10〕 水野弘元等著，許洋主譯：《印度的佛教》（台北：法爾出版社，1988年）頁6~15。

誤的認識，破除此錯誤認識，理解一切法實相，便為圓成實。《唯識二十頌》即是在如此情況下，為建立起正確認識的唯識義而先破除部派與外道之說。

理解了《唯識二十論》成立的背景後，對於其中與外道及部派所爭論的焦點便可有以下釐清：

- 1、對於輪迴、業力所依則有種習論之探討
- 2、對於有情所居住世間的存在與否有極微說之探討
- 3、就有情如何認識外境方面則有根、境、識、現量之探討

## 二、經部

經部之專著，據玄奘的說法，上座室利邏多曾在阿逾陀作了經部的根本毘婆沙，〔註 11〕包含了經部的重要思想，但本書不傳。經部思想主要散見於以下各論書之中：

### （一）傳經部思想之論書

#### 1、《大毘婆沙論》中之譬喻師

《大毘婆沙論》中的譬喻師，被視為經部的前驅。譬喻師原屬於說一切有部，以鳩摩羅多為主要人物，作有《喻鬘論》。而有部四大家的法救、覺天等，亦可算是譬喻師中人物，以四諦概括佛說製作其主張綱領，並依照《法句經》的要旨組織學說，解釋各別諦相，依修道而論之。譬喻師用一心法貫穿四諦理論，運用分別說方法，對於一切所知境界聯繫修道實際來區別假實，例如有為相、因緣、表無表業、擇非擇滅都無實體，和有部相對立。〔註 12〕

#### 2、訶梨跋摩《成實論》

訶梨跋摩為鳩摩羅多之弟子。訶梨跋摩認為師說並未完全拋去有部之學，因此至阿逾陀隨多聞部學習。多聞部之學風自由，並採用大乘的說法，訶梨跋摩便在這樣的學風下，完成了《成實論》。《成實論》吸收分別說部的所長，評破各家，但重點仍是針對有部。而其四諦之說針對有部立言，與舊譬喻說有所不同。〔註 13〕而《成實論》，印順法師則認為其從經部流出而折衷

〔註 11〕 此為書的性質，並非書名。（呂澂：《印度佛學源流略論》，（台北：大千出版社，2003）頁 251～252）。

〔註 12〕 本處說法參考呂澂：《印度佛學源流略論》（台北：大千出版社，2003）頁 246 中之說法。

〔註 13〕 呂澂認為《成實論》不能說是譬喻師的正宗，而真諦認為《成實論》為經部

大眾分別說系，將無表業攝於不相應行中。對有漏種子的解說，也就是經部的種習論。〔註14〕

### 3、世親《俱舍論》

世親早年自說一切有部出家，作《俱舍論》述有部之要義。世親以《俱舍》闡述一切有部之教理，但一方面又以批判態度，用經部與大眾部等學說修改有部部分思想。《俱舍》之教理多採自《大毘婆沙論》，又本書的體系和思想之整理方式，傳說曾受法救所造《雜阿毘曇心論》的影響。在本論中，關於業力、種習論、心不相應行等，有引經部之說法。故在《俱舍》中亦能見到世親所傳經部思想之梗概。

### 4、眾賢《順正理論》

《順正理論》原名《俱舍電論》，是一切有部論師眾賢，對世親雜有經部義之《俱舍論》不滿，故以批判性的方式對《俱舍論》做出註解。辯駁了其中「意朋經部」之處，並對經部學說之來源作了詳細的探究。故《順正理論》的基本立場，就是引《俱舍》含有經部義之處，並大加撻伐。《順正理論》中所引之經部義，以上座室利邏多為大宗，其次為譬喻師，再其次為上座門人大德羅摩。故在《順正理論》中，可了解《俱舍論》中世親所傳的經部義，亦可了解室利邏多之主張。

## （二）經部相關問題

### 1、經部初期、本宗與末計的問題

經部為部派中較晚出的派別〔註15〕，自說一切有部分出後便與其對立，而經部本身也有其演變，如窺基《成唯識論述記》中云：「譬喻師是經部異師，及日出論者，是名經部。此有三種：一、根本，即鳩摩羅多。二、室羅利多，造經部毘婆沙，正理所言上座是。三、但名經部，以根本師造結鬘論廣說譬喻名譬喻師，從所說為名也。其實總是一種經部。」呂澂〈略述經部學〉認為以法句經為主要樞紐組織學說的譬喻師、論經師與日出論者均是經部的前驅，從譬喻師轉變為經部本宗主要代表人物為室利邏多，主要主張紀錄於《順

---

之著作，是不恰當的。（同上注）。

〔註14〕 印順法師：《唯識學探源》，（台北：正聞出版社，1944.10）。

〔註15〕 「至（佛滅後）第四百年初，從說一切有部復出一部名經量部，亦名說轉部，自稱我以慶喜為師。」世友著，唐·玄奘譯《異部宗輪論》，大正藏第四十九冊，No.2031。

正理論》之中。另外經部後期則是宗經之外更信奉法稱的《七部量論》，為一種隨理的派別。劉定權的〈經部義〉則是以經部剛從一切有部分出時所倡之義，主要討論對象為根邊蘊、一味蘊及勝義補特伽羅〔註16〕為初期，次期學說則以譬喻師為主，後期學說則以經部上座室利邏多與其門人大德邏摩為主。經部的分期牽涉到經部內部的發展以及其關注焦點的變化，首先會碰到的問題便是《唯識二十論》所批判之經部為哪一時期的經部？甚至為經部分期此點是否恰當，亦不失為一探討的面向。若《唯識二十論》所批判非成熟之經部思想，那麼對於唯識思想與經部各期的關係則須重新作一審視與整理。

## 2、經部釋名與說轉部

### (1) 經部釋名

在窺基《異部宗輪論述記》中對經部釋名為「此師依經為正量，不依律及對法，凡所援據，以經為證，及經部師，從所立以名。」呂澂認為這樣的說法並不完全正確，經部本名應為說經部，梵文音譯為「修多羅婆提那」(Sutradadina)，「婆提那」即是「說」，而其所依之經為優婆提舍，屬於十二分教中的論議，《成實論》之譯本裡稱之為論經。經部本以論經為主，後乃廣泛運用一切經。故若單純只以「依經為正量」則不能明經部之真義。而在水野弘元等著《印度的佛教》中對經部所依之經的解釋為「說一切有部撇開《阿含》經典之說，只依據阿毘達磨說構成他們的主張；經部反對這點，乃以《阿含經》為量(標準)成立他們的學說」〔註17〕，由此可知對於經部所依之經，說法亦有不同。

### (2) 經部與說轉部

《異部宗輪論》中言「至第四百年初，從說一切有部復出一部，名經量部，亦名說轉部，自稱我以慶喜為師。」，「其經量部本宗同異：謂說諸蘊有從前世轉至後世立說轉名。」〔註18〕，窺基《異部宗輪論述記》亦解釋：「經量部亦名說轉部者，此師說有種子，唯一種子，現在相續，轉至後世，故言說轉，至下當知。舊云說度部。」〔註19〕。印順法師在《唯識學探源》中提

〔註16〕《異部宗輪論》所言之經部：「有根邊蘊，有一味蘊，異生位中亦有聖法，執勝義補特伽羅。」與劉定權所言之早期經部相同，但其中對於經部分歧及各時期思想仍尚待釐清。

〔註17〕水野弘元等著，許洋主譯：《印度的佛教》(台北：法爾出版社，1988年)頁96。

〔註18〕世友著，唐·玄奘譯《異部宗輪論》，大正藏第四十九冊，No.2031。

〔註19〕同上注。

及錫蘭傳說經部從說轉部流出，並不是一派，並言經部本計為說轉部，末計是依譬喻師所流出的經部。說轉部為有部與犢子系的折中者，建立勝義補特伽羅，而經部時間稍晚，成立於西元二世紀末，以放棄補特伽羅並有轉向分別說的趨勢。<sup>〔註20〕</sup>若需解決《唯識二十論》所批判之經部為何時期之經部，首先必須處理的便是經部本身流變，再者便是經部與說轉部之間的關聯。

### （3）經部的主張

經部思想中關於隨界說、種習論、時間觀、心心所說及認識論等，對後世佛教，尤其是唯識學，具有相當的影響。在新有部論師眾賢的《順正理論》中，記載經部上座室利邏多之「舊隨界」說，其內容與《俱舍論》論主世親所提出的「種子」之「相續、轉變、差別」，在功能和內涵上有部份雷同之處，其後世親進入大乘唯識學派，主張「阿賴耶識」說，並仍採用種子熏習的理論，此點的確是受到經部種習論的影響。另外從種習論所延伸出的業論、時間觀、心心所說與認識論也是本文所欲探討的目標。

因以上在資料的閱讀中產生諸多的疑問，故本文擬以《唯識二十論》為主要對象，探討二十頌中所引之經部義與其它相關資料中所見之經部義思想之闡述，試圖藉此建立經部學說之概要，並透過二十頌中唯識思想對於經部義之理解與批判，見其對於經部思想的繼承與轉化。

## 第二節 近人研究成果

在近人研究成果方面，分為《唯識二十論》研究成果與經部研究成果，《唯識二十論》之研究有文獻翻譯與相關典籍研究，在文獻學上提供了重要參考，而疏解與白話闡述部分則讓研究者在義理方面能有更清楚的理解。經部相關研究主要以日人為大宗，而台灣學者亦有單篇論文研究，對於經部各不同的概念均有深入的探討。以下分別列出在這兩方面近人研究之主要貢獻：

### 一、《唯識二十論》

#### （一）文獻翻譯與相關典籍研究

《唯識二十論》方面將梵本與其它譯本做對照與研究的，有日本學者寺本婉雅譯注的〈梵藏漢和四譯對校世親造唯識二十論疏〉和宇井伯壽著《四

〔註20〕 印順法師著：《唯識學探源》（台北：正聞出版社，1944）頁59。



譯對照唯識二十論研究》，依各種語言的譯本相互對照，並作文字上的對校、比較與研究，為研究《唯識二十論》的人提供完整的文獻學基礎。若以漢譯為研究底本，則更需參考梵本，方能清楚漢譯對於義理闡釋之不足。而如實佛學研究室所作之《唯識二十論》及其相關典籍則於1996年6月刊於《法光學壇》創刊號，蒐羅並介紹與《唯識二十頌》相關之典籍，亦提供研究者完善的資料來源。

## 1、註解及義理闡述

### (1) 專 書

#### A、形 式

為《唯識二十論》作註解、配合近人閱讀習慣而作白話闡述之近人著作，有講記、注解、導讀三種形式。以講記形式呈現如釋演培註：《唯識二十頌講記；八識規矩頌講記》、于凌波：《唯識二十頌；觀所緣緣論新釋合刊》與方倫：《唯識三頌講記》等；亦有注疏形式如僧愍：《唯識二十論頌》釋、靖如：《唯識二十頌略解》、王恩洋：《二十唯識論》疏等；而導讀形式則有李潤生：《唯識二十論導讀》、談錫永：《唯識二十頌導讀》等。均以玄奘所譯《唯識二十頌》為本，所作疏解亦全以漢譯本為主，雖呈現之形式不同，但大抵上是按照《唯識二十論》第一頌至最後一頌之順序，按其頌論作字義上的解釋與義理上的疏解，或為其作科判，如針對外道與其它部派提出之責難歸納為七點〔註21〕，二十首頌文則予以分為十二科〔註22〕，或以因明學中之宗因喻解析頌文〔註23〕，亦有在釋義中對照真諦與般若流支之譯本以更明其義，對於所破斥外道與部派之義理亦略有介紹。幫助研究者對於《唯識二十

〔註21〕 此七點分別為 1.四事不成難 2.外人現量難 3.夢境不同難 4.二識決定難 5.夢境界業果不同難 6.殺業不成難 7.他心智難。以上七難均為外道與部派針對唯識「識外無境」所提出之質難。

〔註22〕 與以十二科分，第一頌設難生起，第二、三頌唯識家舉夢為喻證四義得成，第四、五、六頌唯識家否定獄卒實有以成唯識義，第七、八頌解釋外人引聖教不成，第九頌釋二無我義，第十至十四頌以一、多破外境實有，第十五及十六上半頌破妄執現量，第十六下半頌釋夢不覺，第十七頌上半頌：明二識轉決定以成唯識義，第十七頌下半頌：顯示睡眠時心壞以成唯識義，第十八、十九頌：引意罰為重以成唯識義，第二十頌：釋他心智不如實以成唯識義。

〔註23〕 如李潤生《唯識二十頌導讀》，解析第二頌之論文時，按論文之義分為：宗：非夢中時，境雖無實，而時決定。因：許境無實故。喻：如夢中所見村園男女等。（頁106）。