



ANALYSIS OF

THE WORLD FIRST-CLASS

RESEARCH UNIVERSITY ALLIANCES

COMPREHENSIVE COMPETITIVENESS

世界一流研究型大学联盟 综合竞争力分析

田 稷 马景娣 等编著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

ANALYSIS OF
THE WORLD FIRST-CLASS
RESEARCH UNIVERSITY ALLIANCES
COMPREHENSIVE COMPETITIVENESS

世界一流研究型大学联盟
综合竞争力分析

田 稷 马景娣 等编著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

世界一流研究型大学联盟综合竞争力分析 / 田稷
等编著. —杭州: 浙江大学出版社, 2015. 12

ISBN 978-7-308-14319-6

I. ①世… II. ①田… III. ①高等学校—国际竞争
力—研究 IV. ①G649.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 004524 号

世界一流研究型大学联盟综合竞争力分析

田稷 马景娣 等编著

责任编辑 陈静毅

责任校对 赵黎丽

封面设计 续设计

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州林智广告有限公司

印 刷 浙江省良渚印刷厂

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 18.5

字 数 383 千

版 印 次 2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-14319-6

定 价 49.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话: (0571) 88925591; <http://zjdxcs.tmall.com>

前言

自中国“建设世界一流大学计划”(“985”计划)提出至今,以北京大学、清华大学、浙江大学等为代表的一批国内顶尖高校在建设世界一流大学的进程中已奋斗了十多年,并取得了举世瞩目的成就。比如,中国高校的发文量与专利授权数增长迅速,研究生招生规模更是呈几何倍数扩大,影响力与日俱增。但同时,研究生数量的激增并没有带来想象中的进步,反而因为资源紧张等引发了诸多问题,甚至出现了学生培养质量和科研水准的下降。究竟世界一流大学该如何表现,值得深思。让数据说话,在一定程度上有助于该问题的回答。虽然数据不是一切,数据也不是目标,但通过分析有关一流大学竞争力的各种数据,对我们深刻认识中国高校与世界一流大学之间的差距,把握研究型大学的使命与功能十分必要。

近年来,各种大学排行榜如雨后春笋,层出不穷,备受社会关注。不论诸多大学排行榜良莠如何,是否涉及商业操作,客观上大学排行榜仍从不同视角反映了高校的办学水平,也直接影响了社会公众对高校的看法。为助推中国高校建设世界一流大学,高校及管理机构有必要重视对各类重要排行榜的跟踪分析,以便认清差距,厘清思路,确定自我优势,进而找到追赶方向与突破点,制订战略规划,着力推进中国高校的国际学术影响力和整体声誉的提升。

本书的众位编者多年来致力于世界一流大学情报的收集与挖掘、大学竞争力与排行榜的分析与研究,熟悉各类排行榜的数据组成、指标体系特点,积累了丰富的第一手数据,并每年就国内主要一流高校、亚洲一流大学及世界一流大学三大类别高校撰写系列比较分析报告。古语有云:他山之石,可以攻玉。编者认为,通过世界一流大学在大学排行榜上的表现探究其深层原因,知己知彼,有的放矢,对于制订相应的中、长期战略规划大有裨益。再者,编者通过多年的研究,深刻认识到独木不成林,一花难成春,仅有一两所十分优秀的高校是难以支撑一个国家的发展需求的,在各个国家或地区,皆有一批站在教育、科技、文化与经济社会相结合的高度上,在培养精英人才、服务国家战略、引领社会文化等方面做

出表率的大学生群体。因此本书基于大学联盟的视角,选择了美、英、澳、东亚以及中国的大学联盟作为分析对象,通过深入分析比较联盟内部成员各自的办学竞争力、人才培养竞争力和学术竞争力,以及各联盟之间的办学竞争力、人才培养竞争力和学术竞争力情况,力图揭示目前我国一流大学联盟与国外一流大学联盟的差距,为相关研究人员及管理人员提供一定的参考,也希望能为中国的一流大学建设尽己绵力,有所贡献。

本书由七位编者通力合作完成,他们是田稷、马景娣、陈国钢、沈利华、何晓薇、余敏杰、李红。其中田稷、马景娣、沈利华负责全书的策划、统筹、组织工作,田稷、陈国钢负责审稿和统稿工作。本书共分两部分九章,各章编写分工如下:第一部分是理论基础,包括第一至第三章,其中第一章由田稷完成,第二章由沈利华完成,第三章由李红完成;第二部分是实践分析,包括第四至第九章,其中第四章由余敏杰完成,第五章由何晓薇完成,第六章由沈利华、李红完成,第七章由何晓薇完成,第八章由余敏杰完成,第九章由陈国钢完成。

本书在编写过程中采用了大量的数据,并对数据进行了处理,尽管反复校对,但可能仍存在疏漏和不妥之处;另外,由于水平有限,且编者较多,虽然力图保持风格一致,并进行了必要的修改,但可能仍有行文不当、前后文风不一致之处。敬请广大读者和同行批评指正。

本书采用了许多数据库和排行榜的数据,广泛吸取了国内外大量相关的研究成果,参考和引用了许多相关的著述,限于篇幅,未能在正文中一一标注,在此一并致以诚挚的感谢!还特别感谢缪家鼎、范晨晓老师,他们在本书的编写过程中给予了许多宝贵的意见和无私的帮助。

田稷 马景娣

2015年5月26日

目 录

CONTENTS

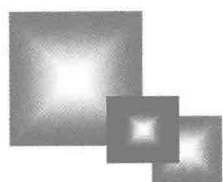
第一部分 理论篇

第一章 大学评价的基本问题	3
第一节 大学评价的定义	3
第二节 大学评价的理论基础	4
第三节 大学评价的作用	8
第四节 大学评价的内容	10
第五节 大学评价的相关活动	13
第二章 国内外主要大学竞争力评价方法	24
第一节 评价方法之民间排行榜	24
第二节 评价方法之政府、组织的推动	41
第三章 本书的方法体系	53
第一节 分析对象和范围	53
第二节 分析方法和指标体系	54
第三节 数据来源	58

第二部分 分析篇

第四章 美国大学联盟竞争力分析	61
第一节 美国大学联盟概述	61
第二节 美国大学联盟办学竞争力分析	64
第三节 美国大学联盟人才培养竞争力分析	75
第四节 美国大学联盟学术竞争力分析	84

第五章 罗素集团竞争力分析	108
第一节 罗素集团概述	108
第二节 罗素集团办学竞争力分析	110
第三节 罗素集团人才培养竞争力分析	120
第四节 罗素集团学术竞争力分析	128
第六章 澳大利亚八校联盟竞争力分析	149
第一节 澳大利亚八校联盟概述	149
第二节 澳大利亚八校联盟办学竞争力分析	150
第三节 澳大利亚八校联盟人才培养竞争力分析	158
第四节 澳大利亚八校联盟学术竞争力分析	163
第七章 东亚研究型大学协会竞争力分析	176
第一节 东亚研究型大学协会概述	176
第二节 东亚研究型大学协会办学竞争力分析	177
第三节 东亚研究型大学协会人才培养竞争力分析	185
第四节 东亚研究型大学协会学术竞争力分析	193
第八章 中国九校联盟竞争力分析	212
第一节 中国九校联盟概述	212
第二节 中国九校联盟办学竞争力分析	213
第三节 中国九校联盟人才培养竞争力分析	224
第四节 中国九校联盟学术竞争力分析	231
第九章 世界一流研究型大学联盟竞争力分析	247
第一节 世界一流研究型大学联盟比较意义	247
第二节 联盟间高校办学竞争力分析	249
第三节 联盟间高校人才培养竞争力分析	257
第四节 联盟间高校学术竞争力分析	267
参考文献	284
索引	287



第一部分

理论篇



第一章

大学评价的基本问题

随着高等教育的蓬勃发展和市场化程度的不断提高,高校之间对人才(包括学生、教师及科研人员)和物资等教育资源的竞争日趋激烈。同时,高等院校作为肩负人才培养和科学研究职能的机构,在现代社会也日益受到广泛的关注。无论是政府部门、高等院校本身还是学生和家长,都迫切希望掌握更多的有关高等院校办学和研究质量的信息,从而能更准确地判定一所院校所处的水平。在这种背景下,国内外各种机构的大学评价工作得以迅速地发展。目前看来,世界各国开展大学评价的目的和服务对象各不相同,但最主要的还是从“消费者”角度出发,通过反映大学的高等教育质量以帮助“消费者”衡量付出与收获的效益,其中大学评价方法本身能否有效反映人们所关心的大学“质量”的优劣,如同大学评价的结果一样,也日益成为各界所关注的焦点。本章将探讨大学评价中的一些基础问题。

第一节 大学评价的定义

大学评价从源头上可以追溯到教育评价。教育评价的初衷是对教育的整个过程进行价值判断。教育评价对于教育管理、教育改革、提升教育质量具有重要意义。虽然各国教育评价专家、学者对教育评价做出了种种界定和解释,但迄今尚未形成统一的、为人们所公认的科学定义。美国课程和评价专家泰勒(Tyler R W)在20世纪40年代初将教育评价解释为“确定教育目标在实际上被理解到何种程度的过程”。20世纪60年代,美国心理学家、教育学家克隆巴赫(Cronbach L)对教育评价的阐释是基于突破行为目标模式的观点,提出“评价是为决策提供信息的过程”。20世纪80年代以来,我国教育界也对教育评价理论进行了初步探讨,并且对教育评价的概念进行了专门研究,在系统地学习、借鉴国外评价理论的同时,力图从我国实际国情出发,对教育评价的含义进行描

绘和阐释,如“教育评价是对教育的社会价值做出判断的过程”,“教育评价是按照一定的价值标准,对受教育者的发展变化及构成其变化的各种因素进行价值判断的过程”等。可以发现,尽管各国的教育评价专家、学者的哲学观和方法论不同,教育观也不同,但他们对教育评价的认识却有某些共同特点:① 承认评价是一个过程;② 价值判断是评价的本质特征;③ 以一定的教育价值观为依据;④ 采用一切可行的科学手段。因此,根据这些特点,我们可以将教育评价初步界定为:教育评价是根据一定的教育价值观或教育目标,运用可行的科学手段,通过系统地收集信息、分析解释,对教育活动进行价值判断,从而为不断优化教育和教育决策提供依据的过程。

与教育评价研究相比,国内外从事大学评价工作的研究者虽然较多,但真正明确给出大学评价定义的还不多。从教育评价出发,大学评价可以定义为根据一定的教育目标或标准,通过系统方法对高等教育整体或个别机构进行客观的科学判定的过程。从实际来看,目前的大学评价主要表现为一些评价机构依据一定的理论人为地建立一套评价的指标体系,并围绕该体系进行信息的收集、组合、解析或权重处理等,从而对大学的办学实力、研究水平和发展状况进行综合或单项的评价或判定的过程。大学评价作为教育评价的分支,其评价对象限于大学,评价方法根据大学实况而定,评价主体则更为多样化(政府、高等教育机构、包括新闻媒体等的第三方)。如果该评价由某些社会组织依据一定的评价指标及评定结果对大学进行排序,并将结果通过某种方式和途径进行公布,就是平时公众所熟知的大学排行榜。尽管这种排行榜是社会对高等院校的一种非官方的评价,却是大学评价工作的一种具体呈现方式,也是目前最能吸引社会大众关注的形式。因此,这种建立在大学评价基础上的大学排名,目前已成为高等教育评价领域的热点之一。

由此可见,大学评价与教育评价是密不可分的,同一个评价结果既可以为大学内从事教育的人优化教育管理、提升教育质量服务,也可以使公众了解一所大学的综合实力和服务水平。而大学评价和教育评价不同是的,大学评价尤其是大学排行榜目前多由非教育机构的第三方机构组织实施并进行发布。

第二节 大学评价的理论基础

科学的评价要有科学的理论作为指导,并以科学的方法为基础。大学评价是一项复杂的系统工程,要让这项活动做到科学、公正、客观、可行,必须有相应的科学理论和方法为前提。大学评价过程既要尊重大学教育本身的发展规律,也要尊重评价的理论基础,包括教育学、数学与计算机学、信息管理学、科学计量学与信息计量学等。

一、教育学基础

遵循教育的基本规律是进行大学评价的重要基本原理。教育规律有多层次性,既有共同规律,也有特殊规律。大学评价的对象是高等教育机构,只有遵循教育领域中的共同规律,才能使大学评价的实施有科学的基础,达到评价(可比较)的目的。

大学评价还应适应当时的社会发展,因为高等教育受到社会政治、经济、科学、文化发展的合力制约,并为其发展服务。一定时期的教育必定反映一定的生产方式特点,并受到生产方式矛盾运动的制约。高等教育对生产方式的矛盾运动也有很大的反作用,这种反作用主要是通过培养人才来实现。通过大学评价,促进高等教育主动适应社会发展的需求,主动适应社会主义市场经济体制,为社会政治、经济、科学、文化的发展服务,促进社会进步。

大学评价应当遵循教育自身的发展规律。教育本身是通过德育、智育、体育、美育培养全面发展的人。高等教育是一种培养高层次人才的教育活动,与人的发展之间存在必然联系,既要满足人的身心需要,又要遵循人的身心发展规律。因此,大学评价要依据培养目标,制定科学的评价指标体系和选择科学的评价实施方法,既要考虑社会发展对高层次人才的需求,又要考虑学生身心发展的实际情况,以此为基础才能推动大学评价的健康发展。

经过几百年发展的教育科学积累了丰富的成果,大学评价要借鉴和应用教育科学中的成果。高等教育学以及教育心理学、教育测量学、教育统计学、教育经济学、教育社会学和高等教育评价学等科学的基本原理和方法,对大学评价理论和方法的建立,有着重要的指导和借鉴作用。大学评价是一门综合性的应用科学,由于起步较晚,目前它的学科范围界定得还不够明晰。但是从研究的方法和目的来看,大学评价要衡量的是大学教育效果的价值,包括社会价值和经济价值,需要采取包括测量、统计的定量与定性相结合的方法,同时评价过程又离不开参与者的心理状态,因此,把教育科学的有关原理作为大学评价的理论基础是理所当然的。

二、数学与计算机学基础

数学与计算机技术的发展以及现代信息技术的不断更新为大学评价提供了先进的现代化工具,也使大学评价的手段与方法得到更新和发展。评价是对所涉及的评价内容,根据一定的评价标准进行测量,并对测量的结果进行统计分析,做出价值判断的过程。因此,在大学评价的各个阶段都需要运用数学方法,例如,使用层次分析法进行指标系统权重的确定,使用数学量表进行评价信息的采集,使用线性或非线性的数学模型进

行评价信息的量化,使用数理统计对评价数据进行处理以及对评价结果进行分析。数理统计也用于对评价结果的检验,如对指标体系的一致性检验,对评价数据的一致性检验,对数据处理的误差分析等。这些数学方法的使用不是孤立的,在评价过程的各阶段可能需要综合运用各种不同的方法,其中一个阶段的结果也可以是下一个阶段的工作基础和条件。为保证评价的科学性,除使用具体的数学方法外,评价过程中自始至终贯穿着数学的思想。

计算机技术的发展为评价活动的开展提供了很大便利。计算机技术尤其是数据库技术的运用使大批量处理评价数据变得更加迅速而准确,同时可以利用计算机化的数学模型对评价数据进行处理。利用计算机技术还可以迅速而准确地对评价数据、评价结果进行统计分析,提供各种报告、报表。此外,计算机技术还为数据存储提供了极大的方便。

网络技术从观念上改变了评价的形式,网络技术使评价的效率大大提高,也使信息的采集方法多样化。例如,以前评价信息的采集由被评价单位通过邮寄或专人送达方式提供,这不仅给被评价单位带来负担,同时也难以保证所提供的数据、信息的统一性和准确性,还会有许多时间和金钱上的耗费。现在,人们可以通过网络传输各种数据,从各种信息网、信息中心检索数据,采集到评价所需要的数据。另外,通讯评议工作也可以通过网络进行,这将大大提高工作效率,避免了邮递信息的滞后或遗失。评价结果的公布也可以在网上进行。这极大地提高了评价结果的传播速度,也拓宽了评价结果的传播面。

三、信息管理学基础

信息管理是信息社会实践活动过程的管理,是运用计划、组织、指挥、协调、控制等基本手段,有效地运用人力、财力、物力等基本要素,对信息收集、检索、研究、报道、交流和服务进行有效的组织和协调,以期实现特定的目标。从狭义上讲,信息管理就是对信息的管理,即对信息进行组织、控制、加工、规划等,并将其引向预定的目标。从广义上讲,信息管理不仅对信息进行管理,也是对涉及信息活动的各种要素,如信息、人、机器、机构等,进行合理的组织和控制,以实现信息及有关资源的合理配置,从而有效地满足社会的信息需求。大学评价本身也是一种信息的管理过程,它包含对高校有关信息的收集、整理、分析、传递、利用等一系列过程。因此,信息管理科学是大学评价的理论基础之一。

信息管理学的有关原理、理论也是大学评价的理论基础。信息管理科学已经形成了完整的理论体系。其中,很多原理、理论都被成功地应用到大学评价中,既包括相似原理、耗散结构原理、最小努力原理、随机过程原理等,也包括信息组织理论、信息系统理论等信息学理论,还包括文献增长规律、集中与分散规律等经验成果。这些理论指导大学

评价实践活动,在大学评价指标体系的确立、评价制度的形成等多方面发挥了重要作用。

信息管理的有关方法、技术、成果,是大学评价的重要手段。从大学评价的方法来看,信息管理学方法论体系中的许多内容,包括信息的分类方法、排序方法、处理方法、分析方法、预测方法,都已经应用到大学评价工作中。从大学评价的技术看,信息技术作为信息管理研究的核心之一,在大学评价工作中也是不可或缺的重要手段。许多在信息管理领域中广泛应用的不断发展成熟的计算机技术、网络技术、通信技术,都被直接应用到大学评价中。同时,信息管理领域的很多成果和产品都成为大学评价的重要信息源和评价工具。一些权威的检索工具成为大学评价的重要指标。信息管理科学的改进成为大学评价发展的前提,可靠的数据来源、合理的指标体系、科学的评价方法、规范的评价发布和良好的评价氛围,都需要信息管理在各个环节提供相应的保障机制。

四、科学计量学与信息计量学基础

科学计量学是借助有关科学文献产生、传播和利用的定量数据,描述科学及研究活动的特征,对科学进行定量研究、分析与评估的学科。科学计量学指标是标识科学研究的深度、广度和影响度的信息。通过对科学计量指标的统计、计算,可以得出大学评价需要的高校办学、科研方面的数据。信息计量学名称最早出自德文 Informetrie,由德国学者昂托·纳克教授提出。在其后的文献中很快就出现了与之对应的英文术语 Informetrics。信息计量学是在传统文献计量学及科学计量学的基础上扩展和演变而成,它是一种采用定量方法来描述和研究情报(信息)的现象、过程和规律的一门学科。科学计量学与信息计量学的基本原理为大学评价提供理论基础。任何一项科学研究和技术创造,都要以撰写必要的科学文献为最后阶段,同时,科学技术也是借助科学文献来继承和发展的。因此,科学文献的数量和质量无疑是对科学技术发展水平的一种度量。根据科学文献的内容构成和数量变化,可以评价或分析科学技术的历史和现状,以及预测其发展趋势:① 科学文献量可以反映科学或技术发展的程度和阶段;② 科学文献量的国家分布反映不同国家某项科学技术的研究力量和技术优势;③ 科学文献量的增减变化速度反映科技发展的速度,文献量的翻倍周期一般可作为衡量科技发展的尺度;④ 文献量的突变反映了科学发展的转折性变化,如从增长趋势向平缓趋势、衰落趋势转变,或从发展过程向衰退过程转变等。因此,利用科学计量方法,可以研究科学的结构和发展规律,进行科技成果和人才的评价,开展科技发展趋势预测等。

由此可见,计量学不仅能够应用于科学领域,而且为科学研究提供了崭新的途径和有效的方法。大学评价作为对高等学校人才培养、科学研究、社会服务的一种有效途径,必然要应用到科学计量学与信息计量学的基本原理,大学评价是从定性向定量的过程,定性评价固然重要,但只有引入定量评价才能够保证评价结果的准确性、客观性。必须

要采用定量的方式对高校的科研水平进行研究,用定量的方法对科研成果的数量、质量进行评价,而对高校科研水平的衡量也是大学评价一个非常重要的作用。根据各高等学校发表论文的数量、质量可以评价高校的师资力量、科研水平和科研质量。

科学计量学与信息计量学的方法为大学评价提供定量方法。高校科研活动的数量和质量往往与科学文献的状况密切相关,在很大程度上是由人才、经费与成果的消长演变、增长速度、学科构成及其比例关系来体现的,而这些方面的发展变化又集中反映在科学文献的各种变化上。因此,科学文献的数量和质量无疑是对高校科研能力的一种度量,也是衡量科研状况的重要指标。因此,科学计量学与信息计量学的定量研究方法为大学评价的方法提供了重要的基础。① 出版物计量方法。又称书目分析法,就是统计某一时期各位科技人员在公开出版物上发表的文章篇数,并做成书目,然后将各种书目进行比较,发表文章多的一般被认为成果较多。这种方法是大学评价中衡量高校科研数量的重要方法。② 引文分析方法。科学引文和被引文之间具有一定的内在联系。引文与被引文之间在科学内容上是相关的,使得科学论文以学科构成脉络,可以通过它追本溯源,按学科划分,从而找到科学论文的学科联系,对于大学评价来讲,这种方法是确定学科属性的一种重要方法。科学论文被引用,说明其情报内容在整个科学交流过程的末端被人利用了,而论文被利用的多少是学术水平和价值的一种测度,因此可以从引文的数量来衡量高校科研水平的高低。③ 统计分析方法。大学评价中经常使用统计分析方法,主要指对出版物数量、著作者、引证次数等的计量研究,以及其他一些科学指标的计量研究,还包括科学成果数、期刊数、科学机构数、获奖人数等。利用统计分析方法可以得出高等学校在科研、教学等方面的数据。而且很多科学计量的权威检索工具及数据库中的录用量和被引次数已成为大学评价中的重要指标。

第三节 大学评价的作用

对大学而言,评价标准对其发展方向和资金投入方向具有一定的引导作用。缺乏评价,办学便缺乏自身的反馈调控信息,难以实现自身的进步和发展。大学评价(大学排行榜或大学综合竞争力评价)作为高等教育评价的一种新模式和重要手段,已经成为帮助管理者提高大学办学水平和效益,帮助政府、社会公众了解高等教育信息及大学发展情况的重要途径之一。

一、诊断改进

首先,大学评价机构可以利用评价结果为政府提供“政策咨询报告”,帮助政府制定

高等教育政策和对现行高等教育政策进行修正和完善,以进一步提升高等教育管理机构的管理水平。其次,大学评价机构可以根据评价结果为企业提供“资金流向咨询报告”,筛选最有教学、科研实力的高校为企业提供校企联合的对象和切入点,帮助高校吸引企业资金和捐助,增强企业科研创新能力,推动校企的联合发展。再次,大学评价机构可以根据评价结果为高校提供“高校诊断”,采用各种计量方法、定性方法和比较方法,在多种指标数据和调查研究的基础上,对大学的现状、潜力和优势等各个方面进行全面系统的分析,提出判断性的意见,帮助高校分析自身存在的问题,并通过与同类院校以及同地区院校的对比发现存在的不足,提出改进的方向和方法。

二、监督检查

大学评价能够在一定程度上满足社会各界对大学的信息需求,帮助社会各界全面快速地了解高校现状。而接受社会公众的监督也是高等教育管理和高校自身发展的需要,高等教育的管理一直存在学术和行政两个渠道,对极富创造性的教学和科研等学术活动来讲,行政权力的影响常常使得教学和科研开展力不从心。通过排名等社会性评价与监督一方面可以减少行政干预大学的学术自由,另一方面也促使高校在更好地适应社会需要方面发挥作用。大学作为一个行为主体,同样具有通过履行其固有的职能作用而被社会承认的需要。高等学校在发挥教育与研究职能的同时不断使自身得到发展,通过内部自我评价和外部评价不断调整改进。20世纪80年代后兴起的建立在大学评价基础上的大学排名,目前已成为高等学校评价的热点问题。许多高校积极参与大学评价,大学排名逐渐成为其树立自我形象,与社会沟通联系,从而更好地得到社会承认与支持的有效平台。

三、为政府部门管理和决策提供定量依据

信息是管理的基础和决策的依据。为了提高管理效率和决策的科学化水平,教育管理部门及领导必须首先掌握全面、系统和充分的信息。通过大学评价,人们不仅全面收集了大学各个方面的原始数据,而且获得了大量的比较信息、评价指标数据和结果,这为有关部门的管理和决策提供了必不可少的前提和依据。因此,科学、合理的评价体系及其结果必然有利于政府对大学的宏观管理,特别是为有关政策的制定和资金投入决策提供定量的依据。

四、考生择优择校的指南

对于考生来说,学校及专业的选择是他们人生定位和职业选择的一个重要环节。

如何能够详细地了解和评价一所大学的整体实力及其优势学科与专业,从而让考生选择适合自己的优秀大学和优势专业进行深造,这是每一位准备接受大学教育的考生及其家长非常关注和亟须得到答案的重要问题。大学评价的结果在一定程度上能够为家长和考生提供这些方面的参考,作为择优择校的指南。

第四节 大学评价的内容

大学评价是一种指标评价,评价活动根据一定的目的和目标、按照评价指标体系进行。评价指标体系是从评价目标分解得到的所有评价指标的集合,是人们对大学工作规律的反映,也是评价主体的大学价值观和价值标准的反映。那么大学评价的主要内容是什么?其实,大学评价的内容就是大学工作的内容,这两者是高度一致的,并不存在离开大学工作内容的所谓的大学评价的内容。

一、大学评价的主体

大学评价的主体很广泛,大学作为社会体系的组成部分,与其利益相关的机构、部门、团体、个人都可能成为评价的主体。一般来说,大学评价的主体包括政府机构、民间机构、高等院校等。

(一) 政府机构

就社会管理职能而言,无论西方政府还是我国政府都是社会总体利益的协调者。作为社会利益的总代表,政府有权利也有责任要求高等教育维护社会稳定、促进国家的发展、培养高质量的人才、为经济发展服务。同时政府也有权利和责任引导高等教育继承民族文化遗产、全面提高全民族的文化素质。因此,代表全社会利益综合考虑与表达对于高等教育的期望是政府高等教育评价的一个极其重要的特点,政府对大学的评价主要表现在对高等教育质量的监督和管理,以及评估人力、财力的投入产出。

(二) 民间机构

民间机构包括一些非官方团体如学术团体(各种学会等)、社会教育评估机构等以及报纸、杂志等媒体。民间机构对大学的评价是指非政府的社会团体,非受国家或任何教育主管部门的委托,独立地对大学进行的评价。民间机构的大学评价最大的特点是与行政权力分离。民间机构并无权力强制大学参加它所组织的评价,同时,任何民间评价机构对大学进行评价的结论,对大学不具有强制力和约束力,仅供参考。但它的评价结果往往为政府对大学的指导决策提供信息,为社会的就学、就业和人才配置提供信