

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十六編

林慶彰主編

第17冊

顏李學在晚清民國的復興與命運

王學斌著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

顏李學在晚清民國的復興與命運／王學斌 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2013〔民 102〕

目 2+236 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十六編；第 17 冊）

ISBN：978-986-322-142-5（精裝）

1. 清代哲學

030.8

102002270

ISBN-978-986-322-142-5



中國學術思想研究輯刊

十六編 第十七冊

ISBN：978-986-322-142-5

顏李學在晚清民國的復興與命運

作 者 王學斌

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2013 年 3 月

定 價 十六編 25 冊（精裝）新台幣 42,000 元

版權所有・請勿翻印

顏李學在晚清民國的復興與命運

王學斌 著

作者簡介

王學斌（1981～），男，山東濰坊人，中共中央黨校文史教研部講師，北京師範大學歷史學院中國近現代史專業博士，主攻中國近代學術思想史、民國人物研究。出版《民國底氣》《大漠荒蕪》《別樣風流》《教我如何不想他》等論著數部，在《社會科學戰線》《文獻》《民國檔案》《光明日報》《高校理論戰線》等學術刊物發表論文五十餘篇。

作者聯繫方式：北京市海澱區大有莊 100 號中共中央黨校文史教研部，郵編：100091

電話：13811658754/(010)62809600 電子郵件：hetao58@vip.sina.com

提 要

顏李學派是清初非常重要一個學術流派。顏元、李塉二人所倡導的帶有復古色彩的、以「三事三物」為核心的習行經濟與事功之學，基於對宋明理學系統反思、並在此基礎上構建的實學思想體系，在中國思想史上獨樹一幟。不過由於自身學說痼疾及外部政學環境的變化，顏李學派僅傳承三代即走向衰落，於清中葉中絕。

學派的消亡並不意味著學說的沈寂。百餘年後，晚清學者戴望搜輯顏李遺著，編纂《顏氏學記》，此舉既是其「大旨期於有用」之宗旨的體現，又含有爭取學術話語權的考慮。「常州端緒」與「戴學源頭」即為戴望欲打通顏李學與今文經、戴震學之間關聯的嘗試。《學記》問世後，學界反響不一，贊同、批評、排詆之聲同時並起，顏李學的改造運動也於諸多不同評論中拉開序幕。

晚清顏李學的傳播，經歷了由人際傳播向媒介傳播的遞嬗過程。在第一階段，永嘉後學孫鏞鳴、宋恕、陳黻宸及河北學者王灝、賈恩紱等人出力尤多。到了第二階段，國粹派成為主角。他們搜輯顏李遺著，研析其學術特色，挖掘其學說的西學因素，檢討其利弊得失，其中既有對其學說本身的挖掘與「發現」，又有基於政治訴求的闡釋與「發明」，在這種古今溝通、中西交融之下，近代意義上的顏李學之雛形初具規模。

進入民國，顏李學的發展軌迹變得異常複雜。出於復興北學、抵禦新文化和加強意識形態控制之需，徐世昌等人于民初極力推崇顏李學。通過一系列的政治運作，徐世昌將顏元、李塉二人塑造為國家學術偶像，享受從祀孔廟之厚遇。同時，徐又通過設立四存學會、創辦《四存月刊》、開辦四存中學等措施，強化顏李學對社會的影響。當然，徐世昌的如上活動，自然是逆時代潮流之舉，不過客觀上也促使更多的學者來關注和研治顏李學。要之，政治與學術的複雜交織是民初顏李學研究的一大特色。

二十世紀二十年代後，伴隨現代知識制度與學科體系的建立，顏李學研究也趨於規範與深入。梁啟超無疑是該時期顏李學研究的開拓者。梁氏在「古學復興」的學術訴求和「理學反動」的解釋框架之推動下，引介杜威的實用主義學說，就顏李學的知識論、功利論、人性論及與戴震學的淵源關聯等問題詳作論析。胡適深受梁啟超研究路徑影響，繼之而起，圍繞顏李學是否為戴震「新哲學」源頭，進行了有益的嘗試。特別是他對程廷祚資料的發掘與研究，開拓出清代思想史中的新領域。與梁、胡二人頗為異趣的是，錢穆秉持「不知宋學，則無以平漢宋之是非」的清學史立場，褪去顏李學的「反理學」底色、辨析其學說痼疾，否定其與戴震學的淵源推測，從而解構掉梁、胡之前精心構建的「反理學」譜系。質言之，梁、胡、錢三人之所以在顏李學研究上呈現如此迥異的反差，其緣由大致同學術立場、治學路徑和文化觀念的相異有關。

綜上，作為中國儒學流派中一個獨具特色的分支，顏李學於晚清民國的復興與命運，體現出中西融彙、政學交織、反響不一等特徵，這恰是傳統學術在近代流變的一個縮影。



目次

緒論	1
一、選題緣起與學術意義	1
二、學術史回顧	3
三、顏李學之學術生態：北學涵義、特質及流變	14
四、契合現代，根植傳統：顏李學的雙重底色	23
五、研討思路與學術分期	36
第一章 絕學重光：戴望與晚清顏李學復興—— 以《顏氏學記》之緣起與回響為中心的 考察	41
第一節 經世者之選擇：戴望與《顏氏學記》	42
一、「不脫時代束縛之學人也」：錢穆的疑問	42
二、「大旨期於有用」：戴望之學術宗旨	44
三、「常州端緒」與「戴學源頭」：《顏氏學記》 中的兩則論斷	49
第二節 贊同、批評與排詆：《顏氏學記》之回響	57
一、贊同：對顏李學之認可與改造	57
二、批評：對顏李學之學術檢討	60
三、排詆：對顏李學之仇視與攻擊	64
小結	66

第二章 傳播與闡釋：晚清學人和顏李學研究的展開	67
第一節 永嘉後學與顏李學之傳播	67
一、同爲事功之學	68
二、存續永嘉學與傳播顏李學	73
第二節 文獻整理與學術揚棄：河北地區的顏李學傳播	80
一、王灝與《顏李遺書》	81
二、賈恩紱與《定武學記》	83
第三節 書刊宣傳與近代闡釋	91
一、20 世紀初葉顏李學傳播之大貌	91
二、國粹派學人的顏李學研究	94
小 結	109
第三章 中經波折：民初徐世昌對顏李學之推崇	115
第一節 尊崇顏李之緣由	115
一、「尊顏李即尊天津」：解讀「顏李從祀事件」的另一視角	115
二、蓮池書院與北學重振：尊崇顏李的歷史因緣	119
三、「畿輔自有之學派」：徐世昌諸人推崇顏李學之肇端	126
第二節 從祀絕唱：顏李躋身孔廟及相關運作	132
一、顏李二人「由凡入聖」的塑造歷程	132
二、顏李從祀後的後續運作	141
小 結	160
第四章 創建典範與學術商榷：顏李學研究之趨向深入——以梁啟超、胡適、錢穆三人為例的考察	163
第一節 確立顏李近代學術形象的努力：梁啟超的顏李學研究	163
一、梁啟超與清代學術史研究	163
二、梁氏關注顏李學之原因	167
三、「新舊過渡」與「兼反漢宋」：梁啟超顏李學研究的第一期	170

四、「清學支流」與「實用主義代表」：梁啓超顏李學研究的第二期	174
第二節 探尋戴震「新哲學」的理論源頭：胡適的顏李學研究	184
一、胡適關注顏李學之原因	184
二、「很徹底的實用主義」：胡適顏李學研究的第一期	186
三、發現新材料與推重程廷祚：胡適顏李學研究的第二期	195
第三節 「未全脫宋儒窠臼也」：錢穆的顏李學研究	203
一、「不知宋學，則無以平漢宋之是非」：錢穆的清學史立場	203
二、褪去「反理學」底色：重尋顏李學術源頭	204
三、「折入漢宋」：辨析顏李學自身痼弊	207
四、解構「反理學」譜系：否定戴震學與顏李學的淵源關聯	209
小 結	212
結 語	217
附錄 晚清民國《顏氏學記》刊刻版本表	219
參考文獻	221
後 記	232

緒 論

一、選題緣起與學術意義

顏元（1635～1704年，字渾然，又字易直，晚號習齋）、李塉（1659～1733年，字剛主，號恕谷）是清初著名的思想家。二人所倡導的帶有復古色彩的、以「三事三物」為核心的習行經濟與事功之學，基於對宋明理學系統反思、并在此基礎上構建的實學思想體系，在整個中國思想史上獨樹一幟。而由顏元開創、李塉播揚而成的顏李學派，也成為中國學術史上一個以經世致用、注重實踐為特色的學術派別。早在清初，已有人開始將顏李學派所倡揚的學說合稱為「顏李學」。如顏元門人惲臯聞就曾寫道：「天下言聖賢實用之學，必尊顏李，顏李之學，周公孔子之道也」（註1）。到民國時期，顏李學已是一個成熟的學術概念。梁啟超在其《中國近三百年學術史》中提及顏元、李塉二人關係時，指出「習齋之有恕谷，卻真是史公所謂『相得而益彰』了。所以這派學問，我們叫他做『顏李學』（註2）。其後的胡適、錢穆、陳登原等學者也都沿用此概念。

「顏李學在晚清民國的復興與命運」，主要是指晚清民國學人與政治團體對顏李學的研究、闡釋、尊崇和利用，以及由此而引起顏李學於晚清民國的嬗變與影響。具體而言，該課題包括晚清民國學者對顏李學派著作的研究，

〔註1〕 惲臯聞：《李恕谷先生傳》，〔清〕馮辰、劉調贊撰、陳祖武點校：《李塉年譜》，中華書局1988年9月版，第223頁。

〔註2〕 梁啟超：《中國近三百年學術史》，《飲冰室合集》專集之七十五，中華書局1989年版，第107頁。

對顏元、李塉、王源、程廷祚等人政治思想、學術思想、哲學思想、教育思想等的評價和詮釋，政治勢力對顏李學的重新改造和利用，以及與之相關的一系列政學活動。

傳統意義上的顏李學是指清初顏元、李塉以及學派其他成員共同創立和發揚的一種學術思想。它具體包括以「事功爲首」和「六府、三事、三物」〔註3〕爲特色的實學、對宋明理學的批判、「見理於事」的認識論、「理氣合一」的人性論、復古改革的政治思想、習動習行的教育論等內容。從某種意義上講，顏李學集中國古代功利論之大成。而本選題所研討的「顏李學在晚清民國的復興與命運」，則是通過剖析晚清民國時期眾多學者對顏李學派學說主張的開掘與詮釋，從而理清其被納入到現代知識制度與學科體系當中，形成具有近代意義上的顏李學之過程。

自顏元的學術思想形成之後，經弟子李塉等人的大力傳播，其學說引起了學界、政界不少人士的關注，問業者有之，讚譽者有之，批判者有之，譏謗者亦有之。可以說，顏李學傳播的過程，即可視作其被研究的開端，同時也是顏李學派形成的階段。不過，具有近代意義的顏李學之出現當是在晚清民國時期，宋恕、劉師培、章太炎、梁啟超、胡適等學者對此學說的闡釋、對顏李學術地位的追認、對顏李學派學術系譜的構建，使得顏李學的近代知識論述得以展開。之後，顏李學逐漸成爲思想史研究、哲學史研究及教育學研究的熱點，其間所產生的學術成果也頗爲豐富。據不完全統計，自新中國成立至今，學界有關顏元李塉生平、思想及學說傳播等問題的學術論文已逾200篇，學位論文30餘篇，而學術專著也有20餘部，可謂成果豐碩，日臻成熟。

就在學者們對顏李學說的實學思想、教育思想、哲學思想、學派特徵進行系統而深入研究的同時，有關晚清民國顏李學興起、發展的學術史研究卻長期得不到學界的重視，專論近代顏李學研究狀況的論文僅寥寥數篇，而專門探討該問題的學位論文也僅有臺灣地區一篇碩士論文。這不能不說是一個缺憾。

〔註3〕 顏李所謂的「六府、三事、三物」，實係出自先秦經典。「六府」指水、火、金、木、土、穀；「三事」即《尚書·大禹謨》中的「正德、利用、厚生」；「三物」即《周禮·大司徒》中的「鄉三物」，具體而言，爲「六德」（知、仁、聖、義、忠、和）、「六行」（孝、友、睦、姻、任、恤）、「六藝」（禮、樂、射、御、書、數）。

回顧百年之前的顏李學研究，諸多問題亟待梳理與探析：今文經學者戴望緣何對顏李學青睞有加？《顏氏學記》對於晚清顏李學的興起究係有多大關聯？劉師培、章太炎等人為何要有選擇性地研究與闡釋顏李學？而以徐世昌為代表的四存學會諸人又出於什麼目的使顏李這兩位民間思想家從祀孔廟？四存學會的如此舉動對於顏李學在近代的發展到底是一股助力還是阻力？梁啟超、胡適因何要將「反理學的思想家」、「杜威式的教育家」的稱號賜予顏李二人？這種近代形象的確立對後人的研究有怎樣的導向作用？在顏李學的學說歸屬、戴震學與顏李學的學術淵源問題上，錢穆等人為何要同梁啟超、胡適立意迥然，反覆辯難……這些問題亦即形成了一個整體的研究主題：傳統意義上的顏李學是如何一步步被納入到現代知識制度與學術體系當中來的？易言之，近代意義上的顏李學是如何一步步展開、發展的？這是本論文所要研討的核心問題。

學術史研究，重在恪遵史實，檢討以往，有裨當代，引導將來。本論文正是秉此初衷，以顏李學於晚清民國的復興與命運為視角，系統而深入地梳理晚清民國顏李學的復興、發展與嬗變的全貌與影響。以期通過此種探討能對今後的顏李學研究帶來一些有益的思路和借鑒，並為學界考察傳統儒學在近代語境下的流變與轉型提供參考。

二、學術史回顧

截至目前，學界有關探討「顏李學在晚清民國的復興與命運」問題的學術論著並不豐富。不過在已發表和完成的關於顏李學派學術思想及代表人物傳記、明清學術史、晚清民國學人學術思想研究論著及學位論文中，涉及到一些晚清民國顏李學研究的內容，有的是整體評述，有些是個案剖析，茲評介如下：

（一）大陸地區研究狀況

關於晚清民國的顏李學的整體研究，雖然學界目前出版的論著不多，但材料相對集中，觀點也較為接近。

姜廣輝的《顏李學派》是新中國成立後首部對顏李學派進行全面研究的學術專著，但對於顏李學的歷史命運，該書著墨不多，僅略作回顧。作者在總結顏李學對後世影響時，指出「既要看到其學說本身與後世推崇的聯繫，更要看到二者之間的區別。五四運動前後，顏李之學對社會的影響，主要有

兩方面：一是其重『致用』的精神，二是其尊孔孟的思想。徐世昌主要是利用其尊孔孟的落後成份。當時一些志士仁人和愛國知識份子強調顏李重『致用』的思想，試圖以顏李之學轉變社會惰弱習氣，振興中華，抵禦列強」〔註4〕。應當說姜氏對顏李學在民國時期社會影響的概括大體不錯，惜未能展開，不夠具體。

由侯外廬、邱漢生、張豈之主編的《宋明理學史》是一部系統梳理自宋至清初千年理學發展衍變狀況的開山之作。該書第33章專門就顏李學派的學術特色、理論傾向、歷史命運逐一進行論述。由於該章由姜廣輝執筆，其對晚清民國顏李學的評價與其著作《顏李學派》大同小異，故於此處不再贅述〔註5〕。

陳山榜在《顏元評傳》一書緒論中言及20世紀20年代前後顏李學復興時，認為「學界力倡之人當推梁啟超，政界力倡之人當推徐世昌。」陳指出「梁啟超對顏元的研究介紹是適時的，評價也較中肯。他把顏元與杜威相提並論，也很有見地，因為這兩人頗具可比性。」與此同時，陳亦認為「徐世昌對顏元學術思想的研究，也貢獻不菲。」並斷定「民國初年的中國社會，已經初具顏元實學思想生存和發展的土壤了。」至於陳登原的《顏習齋哲學思想述》，陳山榜認為進入20世紀30年代，國民政府的腐敗促使「一些有良知的學人便借顏元的學術思想以警醒國人，陳登原當為這類人士之代表」〔註6〕。尤值注意的是，作者對徐世昌尊崇顏李之舉並非完全否定，而是辯證看待，這種研究態度頗為可取。

朱義祿在《顏元李塉評傳》第八章《顏李學派的影響及其歷史地位》中對晚清民國的顏李學研究狀況作了較為系統的梳理。通過對戴望、劉師培、章太炎、梁啟超、胡適、錢玄同、徐世昌有關顏李學言論的剖析，朱認為顏李之學在近代之所以不斷變換著面貌，是由於近代中國文化上的主旋律——古今中西之爭所致。「當本土文化受到外來文化衝擊時，就會產生種種的反應。反應基本上有兩種。一種是返回式的文化保守主義，或持本土文化為至善至美的頑固立場，否定外來文化；或借助外來文化的觀點，以重光本土文化。一種是吸收式的文化融合，它把本土文化中之有價值者與所引進的外來文化的因素作一適當的整合。」具體到顏李學方面，「維新派、革命派、新文

〔註4〕 姜廣輝：《顏李學派》，中國社會科學出版社1987年版，第203～204頁。

〔註5〕 侯外廬、邱漢生、張豈之：《宋明理學史》（下），1987年版，第945～952頁。

〔註6〕 陳山榜：《顏元評傳》，人民教育出版社2004年版，第2～4頁。

化運動中民族主義激進者，對包括顏元在內的明清之際啓蒙學者的學說，可與西學中的科學精神、學校教育相溝通。這是吸收式的文化融合。」而「朱一新以顏李之學爲『名美實非』的『欺人之說』，程仲威大罵顏李，爲『吾道大蠹，實本朝之蝨賊』。這是持否定態度的文化保守主義。這種態度的另一表現形式，就是徐世昌以及四存學會的一批骨幹，在封建文化思想和倫理道德受到極大衝擊時，以一種間接的方式來倡導孔孟之道，即尊顏李以尊孔孟。辦學會、出刊物、造專祠、出版叢書、從祀孔廟，以擡高自己的聲望地位與社會影響，這是持肯定態度的文化保守主義」〔註7〕。作者借助「返回式的文化保守主義」和「吸收式的文化融合」兩個概念來梳理顏李學在晚清民國的嬗變歷程，該提法頗爲新穎。不過限於史料和視角差異，作者的部分觀點尚需推敲，如對朱一新、徐世昌等的評價問題，若能在立足人物政治理念剖析的基礎上，再從顏李學自身學術內在理路發展的角度加以考察，相信結論會更趨客觀。

復旦大學哲學博士傅濟鋒在其著作前言中對晚清的顏李學情形給出如下結論：「如此以來竟衍成晚清學界『尊顏』與『反顏』的格局，『尊顏』與『反顏』成爲晚清顏學研究的勢成水火的兩個陣營，蓋其學術立場決定於其政治立場的緣故」〔註8〕。這說明作者仍沿襲了學界較爲流行的「尊顏」與「反顏」的二元對立分析模式。

與晚清民國顏李學研究直接相關的學術論文目前僅有四篇。趙捷民在《顏元的影響》中將自顏元弟子李塉起至民國時期顏元思想的影響作了大體概括，尤其是對20世紀20年代四存學會的背景、人員來歷、學校興衰演變的介紹，給後來研究者提供了很有價值的線索〔註9〕。

宋立卿、解成合撰的《顏元思想在近代中國命運》一文是目前所見大陸對晚清民國顏李學研究情形考察中最爲全面的一篇。通過對80多年顏李學發展過程的回顧，二人認爲「在中國資產階級民主主義革命的整個歷史時期，顏元作爲一個清朝初年的普通的漢族知識份子，竟然相繼受到各個階級甚至同一階級的各個階層的代表人物的青睞，以致被賦予適應各種不同政治目的

〔註7〕 朱義祿：《顏元李塉評傳》，南京大學出版社2006年版，第339～340頁。

〔註8〕 傅濟鋒：《習行經濟——建基於「氣質性善論」的習齋哲學研究》，華齡出版社2007年版，第4頁。

〔註9〕 趙捷民：《顏元的影響》，《河北史學會通訊——全國顏元李塉學術思想討論會專號》（總第十一期），內部刊物，1987年，第177～184頁。

的新的形象，其間恢復他的歷史真象的種種努力都不得不服從現實的政治鬥爭的要求。這是中國思想史上一種看似奇特，實乃帶有普通意義的現象。杜維明先生企圖用地方主義來解釋這種現象，筆者認為這是把問題簡單化了。是否可以這樣來看，1919 年以前，顏元思想雖然歸根結底是清朝統治秩序的反映，卻並未完全溶入佔據官方統治地位的孔孟——程朱的儒學，甚至在表面上保留著反程朱的特徵。當被清朝統治者加以扭曲的程朱理學在近代遭到普遍厭棄的時候，便產生了賦予孔孟儒學以新的理論形態的客觀要求，這種理論形態既能夠保持孔孟儒學的本色，又足以同西方資產階級思潮抗衡，還應該具有一定的彈性，便於在不同的情況下隨意發揮。這些條件恰恰在顏元思想那裡得到了滿足。一旦它被挑選出來，便反過來影響整個社會。當然，這種影響發生在中國面臨被帝國主義列強瓜分危險的時期，與程朱理學在大一統的封建社會所起的鉗制思想的作用不可同日而語。而在近代中國社會像汪洋大海般存在著的是自食其力的小生產者及其知識份子，顏元的經濟地位與他們最為接近，他的某些言論自然更容易引起他們的共鳴，其中包括同小生產者有著千絲萬縷聯繫的馬克思主義者們。因此，顏元思想（實際上是傳統儒學）在近代中國的命運說到底，是一個小生產者階層的意識形態同劇烈變化著的半封建半殖民地的經濟基礎既相矛盾又相適應的過程。用今天的眼光來看，中國社會的經濟基礎雖然早已改變了，但反映舊的經濟基礎的小生產者的意識形態仍然頑固地佔據著一部分歷史舞臺，以致對社會主義的經濟基礎產生過相當消極的反作用」（註 10）。與前面朱義祿視角相似，宋、解二人亦是從政治層面來探討、評判晚清民國各種勢力對顏李學的研究與利用，缺乏從學術史角度的爬梳與辨析，某些論斷並不準確。加之此文完成較早，故不免帶有明顯的時代痕迹。

解成在《近代中國對顏元形象的兩次改造》中將顏李學的近代復興劃分為兩個階段，「第一次以戴望輯於 1869 年的《顏氏學記》為開端，持續了 50 多年；第二次則以梁啟超著於 1924 年 1 月的《顏李學派與近代教育思潮》為標誌，迄今仍不時可以見到他的影響。」至於這兩次形象改造的評價，解成認為「如同先秦諸子經過清代考據家們的不懈努力而突然在近代煥發出奪目的光彩一樣，顏元的思想也被近代中國的各個階級、階層加以改造和利用。

〔註 10〕 宋立卿、解成：《顏元思想在近代中國的命運》，《河北史學會通訊——全國顏元李塹學術思想討論會專號》（總第十一期），內部刊物，1987 年，第 200～201 頁。

這種改造和利用深刻地反映了他們各自的願望和追求，反映了近代中國社會的矛盾、鬥爭和前進，反映了傳統文化與新的時代突然相撞時打在人們思想上的烙印」〔註 11〕。對晚清民國顏李學的發展脈絡進行分期，解成可謂第一人。不過，他的兩期說僅將戴望、梁啟超等人納入考察視野之中，忽略了民初徐世昌的尊崇活動及二十世紀三四十年代馬克思主義學者的研究成果，故該提法有待修正。

陳居淵的《略論晚清學術界的尊顏與反顏之爭》一文則圍繞晚清時期學者針對顏李學的不同態度作一論述。值得關注的是，陳居淵認為以往將顏李學復興的原因歸結為政治腐敗、外患日亟，這並不全面。畢竟「任何一種學術思潮的湧起，除了社會政治方面所提供的條件之外，還有學術自身發展的內在因素。眾所周知，晚清的尊顏學者一般也都是崇尚《公羊春秋》的今文經學說。」故陳指出「雖然顏學與今文經學絕然不同，但在批評宋明理學與提倡經世致用方面卻有相通之處。也正因此，晚清尊顏學者視顏學為清代今文經學的先導。」基於對顏李學近代復興之學術內在理路的分析，陳認為「晚清學術界的表彰顏學，並非是清初顏李學術的復原，而是有所揚棄和繼承；他們提倡經世實學，企圖恢復原儒學的權威，旨在打擊學術文化領域占統治地位的程朱理學。而晚清學術界的反對顏學，雖然出於衛道的目的，但也同樣含有救世弊和維護聖教的意蘊。然而無論是尊顏抑或反顏，他們之間的學術爭執，始終停留在傳統經籍的詮釋範圍，繼承的依然是宋明以來儒學自身發展的傳統而未能有所超越，這使他們終究未能形成各自的理論體系。儘管如此，晚清學術界的尊顏與反顏，卻開啓了近代改造顏學的序幕」〔註 12〕。立足於學術內在發展理路來審視顏李學，陳的此篇文章無疑給後來研究者提供了一個有益的視角與思路。同時，陳文尚囿於「尊顏」與「反顏」二元化的分析框架，故個別論斷值得商榷。

華中師範大學歷史文獻學博士生王春陽於 2008 年 4 月完成的博士論文《顏李學的形成與傳播研究》對本選題有所涉及。由於該文主要側重於剖析顏李學的形成過程，顏李學的內涵、特徵及顏、李的主要思想和顏李學在清初的傳播情況，時間下限是清代中期，故對晚清民國的顏李學研究未能展開具體探討。在最後一章中，作者特闢出《近代對顏李文獻的幾次整理及成果》和《顏李學在近代受到追捧的原因》兩節對晚清民國的顏李學文獻整理和復

〔註 11〕 解成：《近代中國對顏元形象的兩次改造》，《河北學刊》1988 年第 1 期。

〔註 12〕 陳居淵：《略論晚清學術界的尊顏與反顏之爭》，《河北學刊》，1997 年第 1 期。

興原因作了一番點評。王認為近代對顏李文獻整理頗有功績者分別是戴望、王灝和以徐世昌為首的四存學會諸學人，而顏李學在近代頗受學界、政界追捧的原因主要有三點：「一是顏李學上及孔孟，提倡原始儒學，符合中國思想界長期存在的復古意識，也是中國學者在西方意識形態下保存中國固有文化傳統的一種需要；二是顏李學中存在的進步因素，與現代西方學術多有些契合；三是顏李學提倡實學，反對虛學；提倡有用，反對無用之學所具有的經國濟世的內涵，符合國力衰弱的近代中國呼喚外王型學術的現實需求。或者說，清末民初的中國社會，已經具有了顏李學術再次發展的社會土壤」〔註13〕。

較之於整體研究而言，與晚清民國顏李學有關的個案研究則顯得比較零散，觀點也見仁見智。

就對晚清顏李學復興厥功甚偉的戴望與《顏氏學記》的研究情形而言，學界並不十分關注。楊培之肯定了戴望對顏李學的引介，「對於顏李學術之傳佈，確有一定的貢獻。他還指出戴東原在論性問題上的唯物主義觀點，就是淵源於習齋的論性見解」〔註14〕。

張舜徽對戴望傳播顏李學之功亦頗為肯定。「儘管《顏氏學記》一書，撮抄諸家原文為多，而發揮的話很少，但對於顏李學術的傳佈，確起了一定的作用」〔註15〕。

盧鍾鋒在其著作《中國傳統學術史》中就戴望的《顏氏學記》作了較為詳細的探討。作者從學術史著作編纂的角度審視《顏李學記》，指出戴望「之為顏李學派修史，是試圖借顏李學派的『實學』批判理學之空談，因此，具有反理學的性質。」其反理學的主要表現有二：一是「突出顏李學派對理學的批判」；二是「突出顏李學派在道統傳承中的地位。」戴望乃晚清今文經學大師，故其學術觀點自然會在《顏氏學記》中有所體現，盧將其總結為三點：「首先，清代後期的今文經學家都是反漢宋學的。其次，這一時期的今文經學家用以反對漢宋學的思想武器是經世致用之學。第三，這一時期的今文經學家都採用『託古改制』的形式來宣傳變法、改革」〔註16〕。盧的如上觀點可謂與陳居淵不謀而合。

〔註13〕王春陽：《顏李學的形成與傳播研究》，華中師範大學2008屆博士生學位論文，第183～184頁。

〔註14〕楊培之：《顏習齋與李恕谷》，湖北人民出版社1956年版，第286頁。

〔註15〕張舜徽：《清儒學記》，華中師範大學出版社2005年版，第83頁。

〔註16〕盧鍾鋒：《中國傳統學術史》，河南人民出版社1998年版，第449～453頁。

華東師範大學 2003 級碩士生張利撰寫的《戴望學論》是筆者所見大陸首篇對戴望進行整體研究的學位論文。作者在論文的第 5 章專門圍繞《顏氏學記》一書，從戴望對顏李學說的繼承、揚棄及後世影響三個角度入手展開分析，得出「在戴望的思想裏，顏李學和公羊學是貫通的。戴望採用了公羊學的方法論，注入顏李學的實用精神，融合當時的社會需求，鑄成一套自己的闡釋體系」的結論〔註 17〕。

張永平在《戴望述略》一文中就戴望學宗今文經卻力倡顏李學的情形提出了新的看法，他認為戴的思想之所以如此矛盾，是因為「在清朝統治集團沉醉在『同治中興』的夢幻之際，戴望卻認為太平天國雖失敗了，但造成社會動亂的原因不可不追究。尋本溯源，他以爲是理學淆亂了真孔教，把世道人心都搞亂了。所以他引進顏李學說，從人性善惡的論辯開始對清朝統治者奉爲圭臬的程朱理學發難」〔註 18〕。

由於徐世昌歷來多被學者視作政治人物，故有關其文化思想的研究論著少之又少，更遑論他在民初顏李學復興中所體現的學術取向。現所能見到的相關論斷多爲隻言片語，不甚系統。張舜徽認為「近世徐世昌，以提倡顏李之學爲己任。曾屬其門客爲《顏李語要》各一卷、《顏李師承記》九卷，又彙刻《顏李遺書》數十種。爲近數十年來研究哲學和教育學的學者們提供了資料，因之知道顏李之學的人也漸漸多了」〔註 19〕。

郭劍林在其《北洋靈魂——徐世昌》一書中，對徐世昌的尊崇顏李學之舉評價道：「徐世昌在當時歷史條件下尋找不到一種救時的思想理論，只能用清初顏李之學來代替空談心性的程朱理學，用專務實踐來驗證中國的傳統文化並發展這種文化，似無可厚非。但五四風潮來得如此之猛，全盤否定中國傳統文化如此之凶，而顏李之學只是在清初興盛一時，而到了五四時期，因時過境遷，在商品大潮下，顏李之學怎能適應這種社會迅速發展的大形勢？徐世昌大力提倡顏李之學雖有某種積極意義，但整體上說，未免不合時宜」〔註 20〕。作者僅從徐世昌抵禦新文化的角度剖析其尊崇顏李的行爲，未能全面考察該舉動的學術淵源和現實境遇，故其結論並不準確。此外，蘇全有亦認為在五四新思潮湧動的大背景下，「徐世昌幻想僅靠幾所『四存學堂』

〔註 17〕 張利：《戴望學論》，華東師範大學 2006 屆研究生碩士學位論文，第 40 頁。

〔註 18〕 張永平：《戴望述略》，《上海交通大學學報》（社科版），2002 年第 3 期。

〔註 19〕 張舜徽：《清儒學記》，華中師範大學出版社 2005 年版，第 83 頁。

〔註 20〕 郭劍林：《北洋靈魂——徐世昌》，蘭州大學出版社 1997 年 3 月版，第 396 頁。