



主编 方友义

郑成功研究

陈碧笙



厦门大学出版社

郑 成 功 研 究

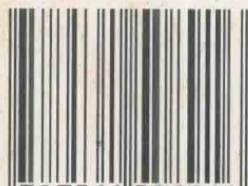
主 编：方友义

副主编：方文图 林美治

厦 门 大 学 出 版 社

责任编辑:徐长春
封面题字:陈碧笙
封面设计:林美治
塑像作者:黄衍南

附:
中日郑成功研究资料索引



9 787561 508916

ISBN 7-5615-0891-3/K · 157

定价:15.00 元

顾 问：杜明聪 蒋夷牧 陈碧笙

主 编：方友义

副主编：方文图 林美治

编 委：（按姓氏笔划为序）

毛振亚 宋闽旺 李熙泰 杨晓基

吴剑隆 张宗洽 郑炳忠 洪卜仁

洪进益 谢澄光 彭一万 曾火炎

潘文贵

目 录

(1)石兆彬:发扬郑成功爱国主义传统 促进祖国统一大业(代序)	(1)
(2)陈 洋:厦门市郑成功研究 10 年	(5)
(3)细见和弘(日本):郑成功研究者联络会议参加记	(13)
(4)陈国强:论郑成功的历史贡献	(19)
(5)邓华祥:略论郑成功的历史地位和作用	(24)
(6)白蒂(意大利):国际政治舞台上的风云人物郑成功	(30)
(7)陈纹藻:评价郑成功的管见	(39)
(8)杨友庭:论郑成功的军事思想	(43)
(9)刘青泉:论郑成功之“演武精神”	(55)
(10)施天平:从兵种看郑成功的战略战术	(62)
(11)陈 洋:郑成功任将用人得失谈	(65)
(12)陈碧笙:论郑成功“尊君”而不“忠君”	(79)
(13)林 沙:试论“延平文化”的形成和发展	(85)
(14)陈碧笙:郑成功抗清研究	(94)
(15)林其泉:清政府统一中国与郑成功抗清斗争	(139)
(16)陈在正:评清政府与郑成功之间和战的得失	(147)
(17)肖忠生:郑军在福州地区的抗清斗争	(165)

(18)连心豪 田苏晶:略论郑成功北征南京战役的决策问题.....	(168)
(19)陈碧笙:郑军复台前夕荷兰殖民者内部的矛盾及其与台湾各族人民的矛盾	(181)
(20)陈碧笙:郑成功收复台湾战史研究	(186)
(21)沈玉水:驱荷卫国 建功立业	(204)
(22)许文辛:郑成功从金门誓师东征	(211)
(23)林文涨 林三和(台湾):郑成功登陆台湾与鹿耳门	(214)
(24)何丙仲:郑成功强渡鹿耳门登陆台湾的日期新考	(237)
(25)南 木:关于郑成功与荷兰的缔约换文	(242)
(26)黄福才:郑氏时期台湾商业的发展及其估计	(244)
(27)林 劲:从地名沿革看郑氏时期台湾地名的历史地位	(253)
(28)徐国祥:郑成功军粮问题的探索	(266)
(29)张宗洽 潘文贵:关于漳州军饷的几个问题	(277)
(30)钱茂盛:折二“永历通宝”的铸造、流通及板别浅释.....	(285)
(31)周翔鹤:气候与郑成功用兵成败之关系	(288)
(32)陈希育:郑成功时代的造船业	(298)
(33)陈延杭 陈 晓:郑成功中军帅船船型分析	(306)
(34)聂德宁 柯兆利:郑成功与郑氏集团的海外贸易	(317)
(35)聂德宁:明清之际郑氏集团海上贸易的组织与管理	(328)
(36)洪卜仁:试论郑成功的海上对外贸易	(340)
(37)陈自强:郑氏长崎存银诉讼案	(343)
(38)吴凤斌:郑成功与华侨	(351)
(39)蔡佳伍:略论郑氏政权与亚太华侨	(365)

(40)林其泉:从郑成功一家看 17 世纪的中日友好关系·····	(373)
(41)郑炳忠:日本人民心目中的郑成功·····	(383)
(42)庄国土:析郑成功致菲律宾总督书·····	(389)
(43)陈在正:据清代档案考订郑成功史事十二则·····	(393)
(44)杨又存 杨纪波:两种郑成功死因论考析·····	(406)
(45)潘文贵:延平王爵号考辨·····	(410)
(46)张宗洽:郑氏文物史迹杂考·····	(426)
(47)方文图:郑成功在厦门的遗迹·····	(433)
(48)方文图:厦门永历年间的摩崖石刻·····	(437)
(49)孙英龙:郑成功在东山岛活动史迹·····	(442)
(50)蔡永哲:郑成功与惠安崇武的关系·····	(452)
(51)张国靖:郑成功在龙海的史迹·····	(455)
(52)杨友庭:评郑氏内乱·····	(459)
(53)张宗洽:郑芝龙早年事迹考辨·····	(470)
(54)洪建唯:从两次受抚看郑芝龙·····	(481)
(55)李熙泰:读《议招抚郑芝龙檄文》·····	(486)
(56)周学辉:略谈郑成功母氏兼述其弟世绪·····	(490)
(57)李天锡:郑成功夫人董氏身世考略·····	(493)
(58)洪树勋:关于郑成功部将洪旭和洪复的传说·····	(499)
(59)方文图:甘辉小传·····	(503)
(60)杨彦杰:郑成功部将 GAMPEA 考·····	(505)
(61)方文图:何斌其人·····	(511)
(62)颜亚玉:黄梧史料辑释·····	(513)
(63)张宗洽:郑成功家世资料《郑氏宗谱》和《郑氏家谱》的新发现 ·····	(518)
(64)张宗洽:关于闽台地区郑氏墓葬的探讨·····	(529)

- (65) 蔡敦农: 南安郑氏祖坟琐考 (543)
- (66) 龚 洁: 《诰封夫人丘氏志铭》的发现及其意义 (547)
- (67) 曾 莹 郭前进: 开辟“郑成功专线旅游”初探 (552)

附 录 一

方友义 林美治:

- 福建南安石井郑肖隐一脉传衍族谱(初稿) (566)

附 录 二

许剑夫:

- 台湾痛忆 (657)

附 录 三

潘文贵 郑振汉:

- 中日郑成功研究资料索引 (723)

附 图

- (1) 潘文贵 林博育: 郑成功北伐南京图 (869)
- (2) 潘文贵 林博育: 郑成功收复台湾图 (870)
- (3) 潘文贵 林博育: 郑氏台湾开发图 (871)

附 表

方友义 潘文贵 林美治: 福建南安石井郑成功直系部分世系表

- (872)

发扬郑成功爱国主义传统 促进祖国统一大业(代序)

中共厦门市委书记 石兆彬

郑成功是我国历史上伟大的爱国者和民族英雄。他生活在明清王朝交替之际,当时国内的民族矛盾和阶级矛盾十分尖锐复杂,作为明朝的将军,他以厦门、金门两岛为基地,坚持抗清斗争达10几年之久。另一方面,西方殖民者在这时期加紧对东方的许多国家进行侵略,就在郑成功诞生的那一年(1624年)荷兰殖民者侵占了我国的领土台湾,在那里建立了殖民主义的统治,残酷地剥削和压榨台湾人民,并不断地向福建沿海地区进行掠夺和骚扰。台湾人民为了摆脱外来侵略者强加在他们身上的枷锁,曾经不断起来反抗,1652年爆发了以郭怀一为领导的大规模抗荷起义。福建沿海军民为了反击荷兰殖民者的海盗行径,也进行了长期的斗争。厦门的鸿山寺和虎溪岩、白鹿洞,至今还保存的天启二年、三年(1622年、1623年)的“攻剿红夷”石刻,就是这一段历史的明证。但是,这些抗争都未能取得彻底的胜利。荷兰殖民者长期霸占台湾,破坏了我国神圣领土主权的完整,这是中国人民绝对不能容忍的。郑成功的历史贡献,就在于他率领英雄将士,以大无畏的英勇气概,克服了种种困难,打败了当时号称“海上霸王”的荷兰殖民军,迫使他们俯首投降,使被侵占的台湾重新回到祖国的怀抱。这一历史功勋是不可磨灭的,是值得后人永远纪念

的。

厦门是郑成功当年的主要基地，他的戎马生涯大部分是在厦门度过的。1646年他起兵抗击清军，先即屯兵鼓浪屿，在此训练水师，逐步建立起一支英勇善战的军队。郑成功在1659年北上抗清遭到失败后，根据形势的变化，迅速转变战略，决定东征收复台湾。1661年2月，郑成功在厦门召开军事会议，讨论收复台湾问题。在经过一番争论之后，他高瞻远瞩，果断地作出东征的决策。经过两个月紧张的准备工作，4月21日郑成功便亲自率领第一批复台大军2万5千人，战船数百艘，从金門料罗湾出发。在澎湖因遇风停留数天，军粮短缺，将士们忍着饥饿，发扬英勇拼搏的精神，顶风破浪，向台湾进军。4月29日顺利抵达台湾鹿耳门港外，乘着潮水大涨，直趋禾寮港登陆。在台湾同胞的支援下，包围了赤嵌城，接连打败了荷兰殖民军的多次反扑。首先光复了赤嵌城（今台南），乘胜围困敌人的最后侵略据点“热兰遮城”（今安平）。由于敌人负隅顽抗，围城达半年多之久。荷兰殖民者不甘心失败，还从巴达维亚派来援军。郑成功指挥英勇善战的将士们，克服了重重困难，终于彻底打垮了荷兰殖民者，迫使荷兰侵台总督揆一俯首投降。1662年2月1日，揆一在投降条约上签字。从此，被侵占长达38年之久的台湾，终于摆脱了外来侵略者的统治，重新回到了祖国的怀抱。这个意义是十分重大的。同时，由于郑成功把荷兰殖民者从台湾赶走，拔除了一个靠近大陆、威胁闽浙人民生命财产安全的侵略据点，阻止了西方外来势力对中国的侵略，其历史贡献是不可低估的。总之，郑成功收复台湾这一壮举，不仅在祖国历史上写下了光辉灿烂的一章，在亚洲人民反对殖民主义侵略、争取民族自由独立的斗争史上，也作出了卓越的贡献。

郑成功不仅是收复台湾的英雄，也是开发台湾的功臣。在光复台湾之后，郑成功采取了许多措施，大力经营台湾，为台湾的开发奠定了坚实的基础。他仿效祖国大陆的政制，在台湾设立府县，以赤嵌（台南）为东都明京，设承天府和天兴、万年二县。为了纪念他的家乡，郑

成功改台湾城为安平镇。从此台湾建立起与祖国大陆相同的府县制。为了发展农业生产,郑成功也仿效前人的经验,在台湾推行“屯田”,寓兵于农,把士兵分派到各地去垦荒。他还颁布了垦荒条例,鼓励文武官员招佃垦荒。同时,注意保护当地百姓和土著(高山族)的利益,加强民族团结。又积极鼓励大陆沿海人民移居台湾,从事开发。在他的领导下,经过大陆人民披荆斩棘、辛勤努力,台湾的生产力逐步提高。在原来荒芜的原野上,出现了许多新田园、新村庄,台湾的社会面貌逐步发生变化。郑氏原以贸易起家,郑成功继承其父郑芝龙经营海上贸易的传统,在厦门建衙开府时就设有“五商”“十行”,开展与国内外的贸易,从中获取巨额利润,藉以充实军饷,裕国利民。收复台湾后,他利用台湾的有利地位,继续通贩东西洋,促进了台湾经济的发展。在封建社会中,实行开放政策,重视国际贸易,郑成功可称是不可多得的英才,他的成功经验对后人也富有启迪意义。

郑成功在收复台湾后不到半年便去世了,享年才 39 岁。但他的丰功伟绩,载诸史册,永垂不朽。“南天留祠宇,称名则妇孺皆知”,在福建和台湾,郑成功的光辉业绩到处流传,有关郑成功的一木一石,都受到人们的珍惜和保护。台南的赤嵌楼、延平郡王祠,南安的郑成功陵墓,厦门的日光岩水操台等,都成为全国著名的史迹。海峡两岸的炎黄子孙,都对郑成功敬仰备至,称他为民族英雄,多次举行隆重的纪念活动。郑成功的光辉名字,成为一面爱国主义的旗帜。特别是在台湾受到外来侵略时,人们便很自然地想起郑成功,从他的英雄事迹中得到鼓舞,增添勇气。他的光辉名字是和“祖国”、“反对外来侵略”紧密联系在一起的。尤其是在今天,人们不仅从他身上汲取爱国主义的精神力量,也在他身上寄托着缅怀祖国、恋念故土、盼望统一的情怀。

郑成功收复台湾到现在已经 330 周年了,我们祖国早已从被侵略、被欺凌的旧中国,变成了独立自主的新中国,迈上了社会主义的康庄大道。郑成功当年的基地厦门,已经成为全国著名的经济特区,

在社会主义建设上取得了举世瞩目的成就。近几年,随着改革开放的浪潮,厦门敞开了大门,台湾同胞、港澳同胞、海外侨胞和外国朋友来厦门参观旅游、探亲访友、投资办厂、进行文化学术交流的日益增加,形势十分喜人。随着时间的推移,海峡两岸关系将得到进一步的发展。

完成祖国统一大业,是中华民族的根本利益所在,是全国人民包括台湾同胞、港澳同胞和海外侨胞的共同愿望,没有任何力量能够阻挠或破坏这一统一大业。江泽民总书记在中国共产党第十四次全国代表大会的报告中指出:“台湾是中国神圣领土不可分割的一部分。我们坚决反对任何形式的‘两个中国’、‘一中一台’或‘一国两府’,坚决反对任何旨在制造台湾独立的企图和行动。”

为了实现祖国的统一,我们党和国家领导人一再向台湾当局提出了“和平统一”、“一国两制”的构想,这一以国家民族利益为重而提出的方针政策,已经得到了越来越多的海内外人士,包括台湾各界人士的积极响应。我们希望台湾当局顺应民心,消除阻挠祖国统一的人为障碍,使两岸关系有一个新的发展。厦门面对台湾,与台湾关系尤为密切。我们将进一步扩大开放,加快特区建设的步伐,继续促进两岸直接通邮、通航、通商,推进两岸人民的往来和各个领域的交流合作,特别是大力发展两岸经济合作,共同振兴民族经济。厦门人民当年在支持郑成功收复台湾中曾经作出有力的贡献,今天,在促进祖国统一大业中,将继续贡献自己的力量,发挥应有的作用。

让我们高举爱国主义的旗帜,继续发扬中国人民爱国主义的光荣传统和不怕困难、艰苦奋斗的精神,为振兴中华、统一祖国而共同努力。我们相信,只要炎黄子孙同心同德,齐心协力,海峡两岸骨肉同胞欢聚在祖国大家庭里的日子一定会早日到来。

1992年11月17日

· 厦门市郑成功研究会(陈洋执笔) ·

厦门市郑成功研究 10 年 (1982—1992)

10 年来,郑成功研究在厦门史学界很受重视。厦门大学台湾研究所、历史系和厦门市郑成功纪念馆等单位,对此作出了很多贡献,成绩斐然。

1982 年 7 月,为纪念郑成功收复台湾 320 周年,厦门举行了全国第二次郑成功研究学术讨论会。此会学术研究的深度与广度方面,都比 1962 年第一次讨论会提高。许多论文涉及的内容表明,郑成功研究已逐渐深入各个领域,视野大为扩大。台湾史学界也评价说:1980 年以后,大陆学界对明郑时期研究的论著、史料,不但数量为 1980 年以前的 5 倍以上,质亦普遍提高。能脱离教条、口号,走上纯学术研究者,日益增加。(见《台湾风物》39 卷第 4 期)

关于郑成功收复台湾问题,对郑成功复台功绩的评价基本一致,即肯定郑成功是中国历史上杰出的民族英雄和伟大的爱国者。傅衣凌、陈国强进一步强调了复台在一定程度上阻止了西方殖民者的东进,不仅维护了中国东南沿海的安全,也使日本、朝鲜免受侵略。对郑成功复台的动机,则有不同看法,陈孔立、许大龄、张宗洽、潘文贵等认为,复台主要是为了建立继续抗清的根据地。郑天挺则认为复台动机主要是出于民族大义。陈碧笙更提出“要继续抗清,就根本谈不到复台;要收复台湾,就不能不暂把抗清放在第二位。”也就是说,复台的目的是反对荷兰殖民者侵略中国。而抗清同它只是一种偶然的联系。

关于郑成功抗清问题,从来就有较大的意见分歧。抗清问题,实

质上牵涉到对明末清初中国社会主要矛盾的估量和对国内民族矛盾、阶级矛盾的分析。整个史学界对此长期存在争议。许大龄认为，郑成功的抗清活动反映了当时国内的主要矛盾，站在正义的一面，姑且不论驱荷复台的功绩，仅就抗清而言，郑成功也是民族英雄。郑天挺、傅衣凌、张宗洽、潘文贵等所持观点，基本和前者相同。傅衣凌《如何对待抗清问题》一文，回顾了明末清兵入关后对中原及江南地区的圈地和屠杀，指出清朝的暴行激起汉族人民的强烈反抗，使国内民族矛盾激化。这个时候，汉族人民的抗清，即包含有民族矛盾，他们的抗清是正义的。由于他们的抗清，满洲贵族才有可能逐渐改变政策，缓和各地的反抗，使多民族统一的封建国家在新的基础上建立起来。而郑成功的抗清活动正反映了这个时代的特殊要求。

有一种截然相反的意见，认为郑成功抗清代表着海商集团的利益，始终以保全壮大自己的力量为动机，因此他的抗清是不坚决、不彻底的。如陈碧笙提出：郑成功依靠海上商业资本及其武装集团，交通中外，以海为家。他们参加抗清，不外是想保障既得的商业利益。因此，就容易发生妥协和动摇。杨锦麟提出，郑成功成为海上贸易商人集团在政治、经济上的领袖时，阶层利益成为行动的主导力量，个人的远大志向及忠君、孝道观念则成为附庸。其家族集团所代表的阶级利益，才是郑成功抗清起义最主要的动机。

在抗清问题的评价中，许多人还进一步探讨了从顺治九年（1652）到顺治十三年（1656）这一期间有关郑成功和清朝“和议”的问题。争鸣的重点在于郑成功有无降清的真意。个别人认为，由于郑成功从海商集团利益出发，在清朝的招抚之下，可能产生动摇。绝大多数意见认为，郑成功对清朝的招降，态度是既坚决反对而又加以利用。即利用和议赢得休整时间，扩军筹饷，为日后军事行动作准备。有人提出，郑芝龙降清后，郑氏部分族人生命操在清朝手中，这也是郑成功同意和清朝和议的重要原因。无论怎样，在清郑和议的历史过程中，同样表明了郑成功抗清的坚定性。

有关郑成功和南明政权的关系问题,也有新的看法。以杨锦麟为代表,对郑成功一生忠君报国的传统观点提出质疑。作者列举大量史籍资料,指出郑成功并非真正效忠唐王,而是要利用唐王所赐的“国姓”作为一种号召力量,壮大自己实力;收留鲁王,则是出于笼络浙派将领的目的;而遥奉永历正朔,更是郑成功将南明宗室作为一种政治摆设的表现。由此推论,所谓忠君思想只是附庸于郑成功所代表的阶级集团利益而存在,前者绝对服从后者。所以愈到后期,郑成功的忠君思想就愈益淡薄,南明宗室的形象就愈益黯然失色。

经济方面,包括郑成功的经济思想、屯垦政策、海外贸易等,也是讨论的重大论题。林其泉、郑以美、黄志中等人指出“商战”与“农本”是构成郑成功经济思想的两大体系。其中尤以“商战”即发展海上贸易,更是郑成功赖以供应军需、维持抗清战争的重要手段,客观上促进了我国东南沿海地区社会经济的发展。林仁川、韩振华、杨彦杰诸人则从郑氏海商兴衰史、海外贸易估算等方面,论述了郑成功“以商养战”这一经济策略的具体发展过程,提出“农本”思想是阻碍海商资本原始积累、促使海商活动趋向衰败的重要因素。

此外,一些论文还涉及对施琅、郑经等人的评价,也是郑成功学术研究趋向边缘发展的表现。因为施琅是郑成功的叛将,过去对他的评价一贯是贬多褒少。近年许多学者开始注意到施琅平台的重要影响,提出应以历史唯物主义观点,客观地看待施琅的功过问题。傅衣凌、郭松义、何龄修、王铎全等人认为,尽管施琅和郑成功存在个人恩怨,但他平定台湾,完全出于国家民族的需要,并非公报私仇。施琅从郑氏手中收回台湾、实现国家统一,对于巩固海防、安定人民生活,具有积极意义,应给予肯定的评价。从某种意义上讲,施琅平台也是完成郑成功的未竟事业,可以说是郑成功事业不自觉的合作者和继承者。对于郑经的评价,也和过去有不同的认识。郭松义、何龄修认为,郑成功逝世之后,清朝统治在大陆已初步稳定,历史要求国家统一和巩固,而台湾郑氏集团却日趋腐败,对人民的剥削和压迫也日益严

重,已逐步丧失其抗清斗争基地的正义性质,而转化为封建割据;尤其是郑经响应三藩之乱,加深了社会的动荡和人民的痛苦,更使郑氏政权站到历史的反面。

1986年8月,厦门市成立郑成功研究会,郑成功的研究进一步向纵深发展。1987年7月,郑成功研究会和厦门市社科联联合举办了“郑成功研究学术报告会”,并邀请著名史学家蔡美彪、王戎笙作学术报告。蔡美彪提出:满洲贵族建立的清王朝是奴隶制国家,历经数代,直至康熙朝才逐步完成向封建制的过渡。在它向中原进军过程中,奴隶制性质必然决定它不断向外族进行掳掠残杀。由于汉族人民的反抗,迫使满洲贵族不断修改政策,加速其自身向封建制的过渡。因而郑成功的抗清对中国历史的发展是起进步作用的,其性质是正义的。王戎笙介绍了台湾方面郑成功研究的状况。在肯定台湾重视郑成功研究、取得一定成绩的同时,批评其利用郑成功研究为所谓“反攻复国”服务的错误行为。他指出这种做法的弊端在于歪曲郑成功的功过,阻碍郑成功研究取得更大的成果。

1987年7月在厦门召开的“郑成功研究国际学术会议”,标志着郑成功研究进入一个新的阶段。会后出版的《郑成功研究国际学术会议论文集》,收入论文26篇,包括了美国、日本、荷兰等国学者的论文,集中反映了近年国内外郑成功研究的新成果。其特点是研究的涉及面更广泛,并挖掘出若干新的资料。

有关郑成功抗清的论文中,美国学者卫思韩列举多处史料,指出郑军的索饷和屠城是造成自身衰亡的重要因素。陈在正《清郑和谈与郑芝龙》一文,强调郑芝龙在“清郑和谈”中所起的作用。对郑成功和谈的动机问题,坚持认为郑成功是“将计就计”,利用和谈,以便在一系列紧张战斗之后赢得休整时间,扩充军队、筹措粮饷,并延缓被清朝囚禁的父亲性命。认为郑成功通过和谈虽壮大了军队,但他延误了南下同李定国会师的时机,使清朝集中兵力投入西南战场,影响了后来的战局。

关于抗清军事问题,陈碧笙在《郑成功的三次战略大转移》一文中,第一次将郑成功一生军事行动,划分为三次“战略大转移”。认为郑成功成为中国历史上的民族英雄,正是这三次战略转移,特别是最后一次即收复台湾造成的。薛瑞录、李鸿彬、安双成等人,对于南京战役失败的主要原因,有不同的看法。薛瑞录提出:一,在清朝基本平定全国、抗清斗争已转入低潮的形势下,郑军北伐南京是一种冒险;二,郑军孤军深入和攻坚力薄弱,导致其迅速溃败。李鸿彬提出,郑成功失败的最主要原因是“兵骄”和“轻敌”。安双成提出郑成功长期采取的“以海为家、以攻为守”的战略,只能在局部上做到以战养军、以战扩军和牵制部分清军力量,却未能割据一方,动摇整个清廷的统治。因此,也就无法形成可以进行战略进攻的局面,这是导致南京失败的重要因素。对于郑成功北伐南京的评价,也有不同看法。薛瑞录认为,攻打南京的战略行动是郑成功主观主义的决策,不符合当时的客观实际。南京溃败给抗清事业造成极其严重的损失,它加快了郑军在东南沿海地区撤退和失败的步伐。因此,对北伐南京之举不宜称颂,而应予否定。李鸿彬则认为,郑成功的北伐虽然失败,但他吸取教训,另辟抗清基地,一举收复被荷兰殖民者侵占的台湾。从这点看,没有南京之役的失败,就没有台湾之役的胜利。故他对北伐南京取歌颂的态度。

关于郑成功复台问题,李治亭在《论清的统一与郑成功收复台湾》一文中,对郑成功复台的意义,提出新的见解,认为郑成功走在清朝的前面,率先向台湾进军,驱逐荷夷,收复失地,这和清朝的统一取得了一致性,他们所从事的事业是共同的。

有关郑成功历史评价问题,许良国认为:一,郑成功的政治生涯完全依附于南明王朝,是南明地主阶级的政治代表和抵抗派领袖;二,郑成功抗清的性质,属于地主阶级内部争夺统治权的斗争,称他为抗清的民族英雄是不适当的;三,在清朝统一已成为不可抗拒的趋势时,郑成功坚持抗清复明,在客观上违背了历史潮流;四,郑成功复