

許鈺輝 主編

中國語言文字研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

五 編 第十二冊

小屯南地甲骨句型與斷代研究（上）

姚志豪 著

中國語言文字研究輯刊

五 編

許 燦 輝 主編

第 12 冊

小屯南地甲骨句型與斷代研究（上）

姚 志 豪 著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

小屯南地甲骨句型與斷代研究（上）／姚志豪 著 — 初版 —

新北市：花木蘭文化出版社，2013〔民 102〕

目 4+212 面；21×29.7 公分

（中國語言文字研究輯刊 五編；第 12 冊）

ISBN：978-986-322-515-7（精裝）

1. 甲骨文 2. 研究考訂

802.08

102017817

ISBN-978-986-322-515-7



9 789863 225157

中國語言文字研究輯刊

五 編 第十二冊

ISBN：978-986-322-515-7

小屯南地甲骨句型與斷代研究（上）

作 者 姚志豪

主 編 許鈇輝

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2013 年 9 月

定 價 五編 25 冊（精裝）新台幣 58,000 元

版權所有・請勿翻印

小屯南地甲骨句型與斷代研究（上）

姚志豪 著

作者簡介

姚志豪，台灣台中人，1968年生，逢甲大學中文系2007年博士。曾擔任國民中學、高級職業學校教師、現任逢甲大學中文系兼任助理教授，中國文字學會秘書長。專長中國古文字學、語言學，語言學知識由中山大學林慶勳先生啟蒙，師從東海大學朱歧祥、逢甲大學宋建華二位先生。近年專力於商代金文、甲骨語言結構及字體分類斷代之探討。

提 要

小屯南地甲骨（簡稱「屯南」），是1972年冬在安陽小屯村南公路旁由人民公社社員所發現的。1973年春季，中國社會科學院考古研究所安陽工作隊開始科學挖掘，共挖出5041片甲骨，其中牛胛卜骨佔4959片，龜卜甲70片和牛肋條4片。

「屯南」甲骨的出土具有特殊的時代、科學意義，相較於早年中央研究院歷史語言研究所的十五次挖掘，本批材料使用了更進步的挖掘技術，減少了綴合的困難。同時，每版甲骨都有明確的地層坑位紀錄，奠定了往後科學發掘的基礎，是整體殷墟甲骨挖掘歷史中重要的里程碑。

《屯南》圖錄自出版應世以來，學界研究即偏重在「分期、斷代」層面。使得《屯南》本身在材料上的多樣特徵如：多用骨版、刻寫習慣、行款文例、年代相對集中（康丁、武乙、文丁三朝刻辭成爲一個整體，並且嚴密相關）等等都被忽略，至爲可惜。因此，筆者才有此一構想，希望將《屯南》這批材料純粹以「語言對比」、「歷時描述」的角度進行探討，真正落實單批出土甲骨的語言研究。

《屯南》主體「康丁、武乙、文丁」三朝卜辭的出土，不但確立陳夢家提出的「中期卜辭」概念的合理性，同時更讓董作賓先生早年強調的卜辭「分派研究」有了新的輔證。筆者認爲，《屯南》「康丁、武乙、文丁」三朝卜辭在句法、文例型態上前後一貫，有不可分割的發展關聯，這點合於陳夢家的說法。連帶地，被部分學者劃爲武丁晚期、命名爲「歷組」的武乙、文丁卜辭，年代定位自然也應回歸到中晚期。而武乙、文丁卜辭在事類、文例上與武丁期卜辭的諸多相似點，應該被視爲對早期禮制的模仿，我們從分析句型結構、類型的過程，得到這樣的體會，這點合於董作賓先生的分派理論。

本論文針對前修所作過的努力，補苴過去單坑甲骨刻辭語言研究的不足，加深加密，專一研究角度，而成《小屯南地甲骨句法斷代研究》一文，期能在單坑甲骨科學研究上，達到語言材料的純化。這將使得研究成果在斷代、史實研究上更具有準確的效用。



目

次

上 冊

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機、材料與方法	1
一、研究動機與目的	1
二、研究材料與方法	9
三、研究步驟與局限	12
第二節 《屯南》甲骨卜辭的事類分析	15
一、《屯南》刻辭的事類統計	16
二、《屯南》卜辭相關事類的討論	25
三、結 語	32
第三節 《屯南》文字的特殊寫法討論	32
一、《屯南》特殊寫法分類說明	35
二、《屯南》特殊寫法的歸納與分析	39
三、結 語	41
第二章 《屯南》卜辭句型討論	43
第一節 《屯南》祭祀卜辭句型討論	43
一、以祭祀動詞為軸心的句型討論	43
二、結 語	69
第二節 《屯南》田獵卜辭句型討論	70
一、田獵卜辭的基本句型與變化	70
二、結 語	74
第三節 《屯南》其他事類卜辭句型討論	75
一、其他事類卜辭的基本句型與變化	75
二、結 語	96

第四節 以歷時觀點描述《屯南》卜辭	97
一、以「王賓」形式的演變描述《屯南》祭祀卜辭	97
二、以「王田」形式的演變描述《屯南》田獵卜辭	102
三、結語	107
第五節 《屯南》卜辭內部的句型演變	107
一、前辭形式的演變	108
二、命辭、驗辭形式的演變	115
三、結語	128
第六節 論小屯西地甲骨的句型及文例	129
一、小屯西地卜骨刻辭的句型文例討論	130
二、結語	138
第七節 結語	140
第三章 《屯南》卜辭斷代討論	141
第一節 重論「歷組」卜辭	141
一、前賢說法及爭議的關鍵	141
二、從語言角度看「歷」卜辭	143
三、結語	148
第二節 論《屯南》L型行款卜辭及其斷代	148
一、L型行款卜辭的定義	148
二、L型行款卜辭的表現	150
三、其他甲骨資料中的類似L型行款的卜辭	155
四、結語	156
第三節 祭祀卜辭的動詞層級：「又、𠂔、歲、伐」	159
一、成立論題的理由	159
二、「又」字的實質意義	161
三、「𠂔歲」與「𠂔伐」	165
四、結語	170
第四節 「非正統」祭祀卜辭對照《屯南》句型文例分析	171
一、兩方對照研究的必要性	171
二、句型與文例結構對比	174
三、結語	198
第五節 董作賓先生「分派」理論與《屯南》甲骨斷代	201

一、董氏分期研究的歷史	201
二、陳夢家「三期說」與《屯南》甲骨斷代	202
三、新舊派與兩系說	206
四、結語	210
下 冊	
第四章 重要文例與詞彙討論	213
第一節 「酺」	213
一、「酺」字句的使用型態與句讀	213
二、「酺」字的語法特徵	216
第二節 「在云」、「巷云」、「若干云」	217
一、「在云」的使用狀況	217
二、「巷云」、「若干云」的使用狀況	219
三、結語	223
第三節 「于之若」	224
第四節 「若昏」	226
第五節 「夷○祝」	229
一、「夷○祝」的使用狀況	229
二、「夷○祝」的分期關聯	231
第六節 「夕」與「莫（暮）」	232
一、「夕」的使用狀況	232
二、「暮（莫、暮）」的使用狀況	234
三、結語	235
第七節 「入自夕畐」	236
一、「入自夕畐」的使用狀況	236
二、「入自夕畐」的來源探究	237
第八節 「囧（禍）」	239
一、「亡（又）囧」類問卜語的型態與背景	239
二、「亡（又）囧」類問卜語的歷時地位	241
第九節 結語	243
第五章 結論	245
引用論著	251
附錄一：甲金文書名簡稱表	257
附錄二：《屯南》甲骨刻辭釋文與校案	261
附錄三：本論文相關圖版	431

第一章 緒 論

第一節 研究動機、材料與方法

一、研究動機與目的

小屯南地（以下簡稱「屯南」）甲骨是在 1972 年冬在安陽小屯村南公路旁爲公社社員所發現的，1973 年春季，中國社會科學院考古研究所安陽工作隊開始科學挖掘，共挖出 5041 片甲骨，其中卜骨佔 4959 片，卜甲 70 片和肋條 4 片。具體整理成果在 1980 年 10 月，由中華書局出版《小屯南地甲骨》（簡稱《屯南》）圖錄及釋文。

《屯南》甲骨的出土，具有特殊的時代、科學意義，相較於早年中央研究院歷史語言研究所的十五次挖掘，本批材料使用了進步的挖掘技術，減少了綴合的困難，同時每版甲骨都有明確的地層坑位紀錄，奠定了往後科學發掘的基礎，是整體殷墟甲骨挖掘歷史中重要的里程碑。

我們之所以選擇《屯南》甲骨卜辭作爲研究題材，是有其特殊意義的。《屯南》甲骨的主體是殷墟中期「康丁、武乙、文丁」三個王世的卜辭，這些材料經過了科學挖掘與整理，結合舊有出土的各批中期卜辭，可以建立一個性質單一的卜辭群組，年代向上可以承接武丁、祖庚、祖甲以來卜辭語言變化的序列，

向下可以導引出帝乙、帝辛以周祭系統為主體的卜辭句型淵源，是極具關鍵性的一批材料，值得我們細細探索。以下，就先從《屯南》卜辭過去在研究領域中被引用、論證的情形談起，作為本文研究動機發生的張本。

（一）過去討論狀況與成果

首先，要來談談過去關於《屯南》卜辭研究的大致方向與狀況，這與本論文之所以訂立「句型研究」的基調有深刻的關係。筆者先從過去，尤其是中國學界對《屯南》刻辭的使用態度及研討方向來敘述。其中，包含對台灣首部關於《屯南》甲骨全面性的研究論著——林宏明《小屯南地甲骨研究》進行討論。藉著瞭解該論文的重點以及既有的成績，相對描繪出本論文的研究角度與規劃方向。

《屯南》自出版應世，研究伊始即偏重分期、斷代研究。為了文字的順利進行，溝通不同分期理論的稱呼，我們先引用李學勤所列，關於董作賓、陳夢家兩者的斷代分組對照表，格式稍作調整：（括號內增補主要貞人名）

李學勤	董作賓	陳夢家
賓組（武丁）	一期（賓、亘、殼、永、爭、韋）	賓組；武丁卜辭 自組；武丁晚期
自組（武丁早期） 子組（武丁） 𠂔組（武丁）	四期；文武丁卜辭 （自、勺、犬、子、余、我、午、𠂔、由）	子組 午組
出組（祖庚祖甲） 歷組（武丁晚至祖庚早期）	二期（出、兄、逐、喜、癸、大、尹、行、旅、即、犬） 四期	出組；庚甲卜辭 武文卜辭 康丁卜辭
無名組 （康丁、武乙中期以前） 何組 （武丁晚期至武乙）	三期 a 三期 b（何、宁、彘、彭、口、逆、狄、卽、屯、亓）	何組；廩辛卜辭 乙辛卜辭
黃組（帝乙帝辛）	五期（黃）	

〔註1〕

先看看近數十年來，甲骨學者對《屯南》甲骨卜辭應用於研究的情形。

由以下幾篇具有標竿性質的論著可以看出，斷代問題的重心始終與屯南甲骨有關：

〔註 1〕 李學勤〈小屯南地甲骨與甲骨分期〉，《文物》1981 年 5 期，頁 28。

李學勤：〈論婦好墓的年代及有關問題〉、〈小屯南地甲骨與甲骨分期〉

裘錫圭：〈論歷組卜辭的時代〉

林 澧：〈小屯南地發掘與殷墟甲骨斷代〉

其中，李學勤率先以〈論婦好墓的年代及有關問題〉繼承陳夢家關於「文武丁卜辭」時代的懷疑觀點〔註2〕，延伸其非王卜辭並非文武丁時代的說法，提出武乙大部分卜辭（即李氏所稱「歷組」）也應歸入第一期的判斷。由於屯南所出甲骨多屬「康丁、武乙、文丁」時期，也就是陳夢家所定、李氏所稱的「歷組、無名組」卜辭，自然，《屯南》甲骨卜辭就成為攻研「歷組」年代的常用資料。

其次，裘錫圭廣續發揮李氏說法，在「人名、占卜事項、親屬稱謂」三項範圍，增補李氏關於「歷組」時代歸屬武丁、祖庚時期的論證〔註3〕，這些論證都大量地引用了《屯南》卜辭的資料。

林澧則是以「字形分類」作為斷代問題的基本手段，並強調字形為甲骨細部分類的絕對標準。〔註4〕林氏在文中利用了《屯南》卜辭提出「自組早於賓組」〔註5〕、「無名組晚期卜辭才是文丁卜辭」〔註6〕的說法。《屯南》新出的字形，

〔註2〕 陳夢家殷虛卜辭綜述頁203云「董作賓在《乙編·序》中將他所謂第四期貞人自扶以下17名定為文武丁貞人，這是他和我們最大的差異。胡厚宣在《京津·序要》中對此期卜辭猶豫不決，但暫時把他們放在武丁之前。我們最近才看到貝塚茂樹的〈甲骨文斷代研究法的再檢討〉，知道他也懷疑董氏的新說，他把我們稱為子組師組的卜辭也定在武丁時代。由于此兩組卜辭與賓組卜辭書體的不同，他在結論認為兩種貞卜機關所為。」由此我們知道陳氏並未否定武乙卜辭的時代。

〔註3〕 裘錫圭：〈論歷組卜辭的時代〉《古文字研究》第六輯，頁274，1981年11月。

〔註4〕 林澧說：「從歷史經驗來看，在對署卜人名的卜辭進行分類時，卜人及其同版關係是正確分類的基本依據。但同一卜人集團所卜諸片要進一步分成細類、卜人組之間互相交錯過渡現象的區劃界限、以及不見卜人諸片的歸類，字體（即書體風格，字形特徵和用字習慣三個方面）是起很重要作用的。至于對習慣上不署卜人名的一大堆卜辭，堪稱分類第一標準的，只是字體而已。」〈小屯南地發掘與殷墟甲骨斷代〉《古文字研究》第九輯，頁145、146，1984年1月。

〔註5〕 林澧：〈小屯南地發掘與殷墟甲骨斷代〉《古文字研究》第九輯，頁123，1984年1月。林氏根據屯南地層，論定在相當於大司空村一期的地層中未見有同出的賓組卜辭，也就成立了「自組早於賓組」的說法。

〔註6〕 同上。頁139，林澧並云：「整個無名組存在的年代，歷祖甲、廩辛、康丁、武乙、

正是這兩個論題的重要參據。

這些論著對《屯南》的基本態度十分明顯，都將它視為斷代的重要參據，尤其是針對歷貞（組）卜辭的斷代討論。相對地，將《屯南》視為一個整體，引為基礎材料，予以專題探討的論著幾乎是沒有的，這與當初中國學界在八〇年代持續進行斷代問題探討的熱潮，是脫不了關係的。^{〔註7〕}在這樣的態度下，《屯南》只成為斷代研究的取資來源之一。為了斷代，引用《屯南》進行討論的角度局限在出土地層、刻辭字形、以及部分內容如相關人名出現的討論上，《屯南》本身在材料上的多樣特徵，如：多用骨版、刻寫習慣、行款文例、年代相對集中（康丁、武乙、文丁三朝刻辭成為一個整體，並且嚴密相關）等等都被忽略，至為可惜。因此，我們才有了這一個構想，希望將《屯南》這批材料純粹以「語言對比」、「歷時描述」的角度進行研究，真正落實單坑出土甲骨的語言研究。

接下來要談到台灣第一部關於屯南甲骨的研究著作——《小屯南地甲骨研究》。

林宏明《小屯南地甲骨研究》一作，為政治大學中國文學研究所九十一年博士論文。該文為台灣地區第一部關於《屯南》甲骨全面性的研究論著，對本論文寫作動機有相當重要的啟發作用。論文目次如下：

第一章 緒論

第一節 小屯南地甲骨的重要性

第二節 研究的範圍

第三節 研究方法與字體分類

第二章 《屯南》甲骨綴合

第一節 《屯南》甲骨綴合情況

第二節 《屯南》甲骨新綴

文丁五王……」見頁140。

〔註7〕早期，日本有貝塚茂樹、伊藤道治提出〈甲骨文斷代研究法的再檢討〉（《甲骨學》第三號，1954年）；台灣也有嚴一萍著《甲骨斷代問題》（藝文印書館，民80年元月）、〈歷組如此〉（《中國文字》新八期，1983年）加入討論。

第三節 《屯南》綴合的檢討

第四節 坑層關係與《屯南》甲骨綴合

第三章 卜骨刻辭文例研究

第一節 甲骨卜辭通讀法

第二節 領句與首刻卜辭

第三節 領句與首刻卜辭對卜辭研究的作用

第四章 《屯南》同文卜辭研究

第一節 同文卜辭之例

第二節 疑爲同文卜辭之例

第五章 《屯南》卜骨署辭研究

第一節 卜骨署辭研究概況

第二節 卜骨署辭形式分類

第三節 歷組署辭與首刻卜辭干支

第四節 《屯南》卜骨署辭研究檢討

第六章 歷組卜辭時代研究

第一節 歷組卜辭時代的討論

第二節 歷組卜辭時代補證

第三節 歷組卜辭出土坑層

第七章 世系卜辭及其他研究

第一節 卜骨刻辭的世系

第二節 評《小屯南地甲骨》

第八章 結論

由上列目次我們明顯看到林氏的研究重點落在甲骨綴合、文例研究、同文卜辭、卜骨署辭研究、歷組卜辭年代討論等幾個面向上。其中「綴合、文例研究」兩個領域中，筆者與林氏的定義、看法不同，分別討論如下。

首先是綴合。《小屯南地甲骨研究》中林氏綴合共計 46 版〔註 8〕，綴合工作有成，但也存在著疑誤之處。比如說《屯南》3502+2954 版〔註 9〕，不但兩片接痕完全不相契，字形也配合不上。〔註 10〕還有「遙綴」〔註 11〕問題極大，它擺脫了接合面的各項考慮，直接以文辭、字體、卜序等語言特徵來綴合，是最危險的作法。誠如作者自云：

由於筆者仍是以書面材料為依據，在無法覆核原物的情況下，可能會有因拓片不清、判斷不周所造成的錯誤。〔註 12〕

這些造成誤判的因素，本身就是極為主觀的，如果據此遙綴，加上遭遇同套卜辭、慣用套語的偶合狀況，不可避免地將發生許多錯誤。為了謹慎，我們寧可不用這種綴合方式。

在文例研究方面，林宏明《小屯南地甲骨研究》第三章〈卜骨刻辭文例研究〉中，開始著手處理《屯南》卜骨的語言問題。林氏以「領句」、「首刻卜辭」二種角度來處理問題標的。所謂「領句」，林氏云：

甲骨卜辭經常需要針對一件事情正反對貞、選貞、多次卜問，很多卜辭因為內容和之前卜問的內容相關，為了避免重複而以省簡的形式出現。在這種情況下，可以發現有些卜辭顯然就是某一組卜辭中較早卜問的句子，它的刻辭比較完整，對於理解一組卜辭來說它起著帶領的作用，筆者把它稱為「領句」。由「領句」所帶領的卜辭稱

〔註 8〕 見林宏明《小屯南地甲骨研究》頁 43～45，〈綴合情況表〉共計 105 版，包含《合集》編者、嚴一萍、許進雄、蔡哲茂、肖楠、裘錫圭、黃天樹、劉一曼、彭裕商、考古隊、常耀華諸人共計綴合 59 版，林文所綴計 46 版。

〔註 9〕 見《小屯南地甲骨研究》頁 33、84。

〔註 10〕 作者在〈綴合表〉第 74 組紀錄號為「2954+3497」，可能為其正確的紀錄見《小屯南地甲骨研究》頁 45。然而，該組綴合接痕也不密契，字形左右配合起來，仍有疑慮。

〔註 11〕 這是指甲骨破裂後，可能有同屬一版，但實際上並不相鄰的殘片。在缺乏接合面考慮下，以甲骨的其他特徵，如字體接近、文辭相合、卜序相連、坑層相同等作為條件的一種綴合。

〔註 12〕 見《小屯南地甲骨研究》頁 49。

爲「附屬卜辭」，「附屬卜辭」的形式經常比較省略。〔註13〕

其次，關於「首刻卜辭」，林氏提及：

具有領句性質的卜辭中，有一種比較特別，它應該是這版甲骨中最早契刻的卜辭，它在被契刻時，通常全版還尚未契刻其他的卜辭，所以它的契刻位置比較固定。〔註14〕

作者以「領句」、「首刻卜辭」的觀念來闡述卜骨句例的通讀技巧。其後在第四、五章中針對同文卜辭、署辭作分類探討，方式同前。

筆者以爲，「領句」、「首刻卜辭」的觀念的確對通讀卜辭有著積極的幫助，但它們的幫助是有限的。首先是整版全骨數量太少，在 4800 餘片中僅佔 100 片左右，這 100 餘版也非完璧，還有一部分是字迹剝蝕不清的〔註15〕。我們釋讀《屯南》卜辭，首先面對的就是骨版殘碎的現實，不能等待完整的辭條成列出現，才進行研究；對於同文卜辭的少量出現，我們也抱持同樣的看法。第二個商榷是定義問題，「領句」、「首刻卜辭」兩者有一定部分是相互重疊的，而且早刻的卜辭不一定成分完整，甚至同一組句例中彼此語法成分平分互足，看不出誰是領句、誰爲首刻的例子很多，這就對定義本身形成了挑戰。

所以，「領句」與「首刻卜辭」不但名義難以清楚界定，在同版卜辭中也難以辨認。這是因爲同組對貞卜辭在書寫上本來就有互足文辭、彼此互爲主從、語意重點不一的現象，這現象對卜辭語法的探討利益有限，與其定義某條卜辭爲「領句」或「首刻」卜辭，不如將目光放在全體句例上更爲實際，也免去定義的爭端。

另外，作者所引用的甲骨斷代分期架構，直接引用中國部分學者的分組方式，可能並不是最好的作法。眾所周知，關於《屯南》卜辭的目前研究成果，絕大多數重心都在甲骨斷代問題上，在斷代問題、分組討論都還沒共識的情形下，直接引用會有循環論證的邏輯瑕疵；相對的，董作賓先生的五期斷代框架至今都沒有太多爭議，作爲基本的研討背景是適當的。

〔註13〕《小屯南地甲骨研究》，103 頁。

〔註14〕《小屯南地甲骨研究》，115 頁。

〔註15〕中國科學院考古研究所安陽工作隊：〈1973 年安陽小屯南地發掘簡報〉，《考古》1975 年 1 期，頁 38。

總合來看,《小屯南地甲骨研究》偏重在《屯南》甲骨的綴合、文例研究、同文卜辭、卜骨署辭等方面,對《屯南》甲骨的整體描述已經作出相當貢獻,對於《屯南》甲骨的各項科學探討,有著提示與帶領的作用。如今,整理出《屯南》全體刻辭的句型、語法條例,以及條例對於《屯南》甲骨疑難文例的有效解釋,進而有助於卜辭斷代,就是筆者想要賡續達成的目標。

(二) 本論文研究動機的形成

過去甲骨學的相關研究,往往存在著王與非王卜辭、早期與晚期等等不易解答的爭議,大部分原因是來自於材料本身出土資料的散失,以及不同時、地甲骨版片的混同。《屯南》甲骨則不同,它具備了完整的出土坑位、地層關係等紀錄,整批材料的科學性超越了之前所有甲骨。《屯南》甲骨的地層關係,堅定了「白、子、午」三組非正統卜辭存在於殷墟文化早期的立場。同時,武乙、文丁卜辭(或稱歷組卜辭)是否存在於中期晚段的爭論,也因《屯南》甲骨的出現,豐富了平行的例證,更加有利於今後的深入討論。

小屯南地大部分甲骨出自中期地層,時代斷限鎖定在「康丁、武乙、文丁」三王,為增進殷墟中期卜辭研究,提供了最佳的材料。過去以為「廩辛、康丁」卜辭同屬一期、性質相近的說法因為《屯南》甲骨出土而動搖,《屯南·前言》提到:

卜辭發展到康丁時代,在文例、字體各方面都起了很大變化,有些變化一直延續到文丁時代,形成了康武文卜辭的共同特點。〔註16〕

整理者提出了「廩、康卜辭的共同點固然不少,但康、武、文卜辭的關係更為密切」〔註17〕這樣的定論。這個定論,亟需我們以語言研究的角度加以科判。

單坑甲骨加上科學挖掘,使得《屯南》甲骨成為今日出土甲骨中,少數具有單一背景的研究素材,朱師歧祥曾云:「今後甲骨語言之研究,單坑材料將成為新的焦點。」〔註18〕筆者因而有此想,以《屯南》甲骨卜辭之句法、斷代為研究主題。

本論文針對前輩學人所作過的努力,補苴過去單坑甲骨刻辭語言研究的不

〔註16〕《屯南·前言》頁31。

〔註17〕同上註。

〔註18〕此為朱師在東海大學中文系博士班「甲骨學專題」課堂上所言。

足，加深加密，專一研究角度，而成《小屯南地甲骨句法斷代研究》一文，期能在單坑甲骨科學研究上，達到語言材料的純化。這將使得研究成果在語言、歷史研究上更具有準確的效用。

站在既有的研究基礎上，筆者擬出四個研究細目：

- (1) 材料重訂與整理：即新《釋文》與校訂、案語的完善
 - (2) 與文辭相關的外緣研究。如：字體分類之局限、特殊刻寫習慣、行款之特色
 - (3) 句型、文例與相關的卜辭語言問題探討
 - (4) 語法與斷代問題相關研討、董氏「分派研究」之實踐可能
- 此即本論文以「句法、斷代研究」為論題主軸的動機。

二、研究材料與方法

小屯南地甲骨經整理、綴合後，以專書圖錄《小屯南地甲骨》出版，收錄4589版大小甲骨，牛胛骨版佔絕大多數，龜甲僅52版，「多骨少甲」這點，也是《屯南》甲骨引人注目的特色之一。近年在小屯村花園莊東地所出土甲骨，多見大版龜甲，與《屯南》甲骨恰相映成趣〔註19〕，這點對比，今後仍有極大的討論空間，值得留意。

《屯南》甲骨的刻寫時代，自武丁開始直至帝辛，但第二期「庚、甲」卜辭有明顯缺環，沒有出土任何甲骨，第三期前段的廩辛卜辭、第五期帝乙、帝辛卜辭也極少，大部分集中在「康丁、武乙、文丁」三個王年，橫跨了過去五期甲骨斷代框架中的第三期後半、第四全期，這也是《屯南》甲骨異於其他單坑甲骨的明確特點。

爲了使《屯南》甲骨刻辭的語言研究有完整的基礎，我們依預定計畫先對材料作詳細描述，這一部分的基礎工作便是卜辭的「釋文整理」及「內容事類」的分析。在總攝所有類型的卜辭釋文過程中，卜辭句法研究的材料，也就更加單純。這部分的工作完成後，才可以進行卜辭事類分布、句型以及相關斷代問

〔註19〕見中國社會科學院考古研究所編：《殷墟花園莊東地甲骨》〈前言〉頁1云：「1991年10月，中國社會科學院考古研究所安陽工作隊在殷墟花園莊東地發掘了一個甲骨坑，編號91花東H3。坑內出土甲骨1583片，其中有刻辭的689片，以大塊的和完整的卜甲居多。」，雲南人民出版社，2003年12月。