



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

实体与形式：亚里士多德 《形而上学》Z卷研究 (Z 10—17)

聂敏里 著

 中国人民大学出版社



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

实体与形式：亚里士多德 《形而上学》Z卷研究 (Z 10—17)

聂敏里 著

中国人民大学出版社

策划编辑：杨宗元

责任编辑：刘广宇

装帧设计：肖 辉 彭莉莉

图书在版编目 (CIP) 数据

实体与形式：亚里士多德《形而上学》Z 卷研究 (Z 10-17) / 聂敏里著.

—北京：中国人民大学出版社，2016.3

(国家哲学社会科学成果文库)

ISBN 978-7-300-22575-3

I. ①实… II. ①聂… III. ①亚里士多德 (前 384—前 322)-形而上学-研究 IV. ①B081.1②B502.233

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 039100 号

实体与形式：亚里士多德《形而上学》Z 卷研究 (Z 10-17)

SHITI YU XINGSHI: YALISHIDUODE XING'ERSHANGXUE Z JUAN YANJIU (Z 10-17)

聂敏里 著

中国人民大学出版社 出版发行

(100080 北京中关村大街 31 号)

涿州市星河印刷有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

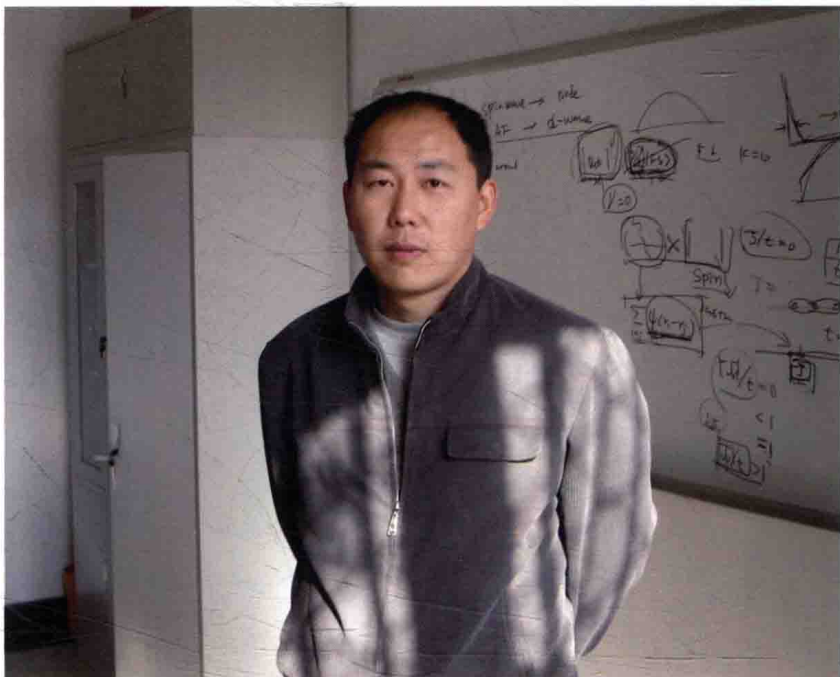
开本：710 毫米×1000 毫米 1/16 印张：22.5

字数：334 千字 印数：0,001—2,000 册

ISBN 978-7-300-22575-3 定价：89.00 元

邮购地址 100080 北京中关村大街 31 号

中国人民大学出版社读者服务部 电话 (010) 62515195 82501766



作者简介

聂敏里 1971年生，山西万荣人。中国人民大学教授，博士生导师，中华全国外国哲学史学会理事，国际前苏格拉底研究学会（IAPS）成员。1996—1999年在中国人民大学哲学系师从我国著名古希腊哲学专家、亚里士多德研究专家苗力田先生攻读博士学位。2005—2006年获希腊奥纳西斯基金会资助访学于希腊克里特大学。2011年获希腊驻华大使馆颁发“传播希腊文化贡献奖”。2013年入选教育部“新世纪优秀人才支持计划”。专著《存在与实体——亚里士多德〈形而上学〉Z卷研究（Z1—9）》先后获得2014年北京市第十三届哲学社会科学优秀成果奖二等奖，2015年教育部第七届高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）三等奖。主要译著有《20世纪亚里士多德研究文选》（华东师范大学出版社，2010）、《前苏格拉底哲学家——原文精选的批评史》（华东师范大学出版社，2014）。

《国家哲学社会科学成果文库》

出版说明

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用，促进我国哲学社会科学繁荣发展，全国哲学社会科学规划领导小组决定自 2010 年始，设立《国家哲学社会科学成果文库》，每年评审一次。入选成果经过了同行专家严格评审，代表当前相关领域学术研究的前沿水平，体现我国哲学社会科学界的学术创造力，按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。

全国哲学社会科学规划办公室

2011 年 3 月

给妻子

前言

本书是已经出版的《存在与实体——亚里士多德〈形而上学〉Z卷研究(Z 1-9)》(华东师范大学出版社, 2011)的姊妹篇。《存在与实体》是对亚里士多德《形而上学》Z卷前9章的一个研究, 但是, 也扩及《范畴篇》第1~5章, 《形而上学》 Δ 7-8、 Γ 1-3、E 1, 以及《物理学》A卷。它是对亚里士多德的实体理论循着存在问题线索的一个处理, 表明体现在Z卷中的实体理论是对亚里士多德的存在问题研究的合乎逻辑的进展和深化, 它将存在问题的解决确定为实际上是对首要的、核心的存在亦即实体问题的研究和解决。

《实体与形式: 亚里士多德〈形而上学〉Z卷研究(Z 10-17)》, 则是对《形而上学》Z卷后8章的一个专题的研究。Z 10-17在Z卷中是一个较为特殊的单元, 长期以来, 不仅围绕这几章的内在主题和统一性学者们普遍存在着争议, 而且就它们与前9章的关系也存在着不同的看法。本书不仅将这8章视为一个相对独立的单元, 认为它们处理的是实体的整体和部分的的关系问题这一相对统一的主题, 而且还将这一主题进一步明确为实际上是实体与形式的关系问题, 亦即形式在实体整体中的地位问题。这样, Z 10-17这个Z卷中历来争议最大的部分, 它的内在的统一性和逻辑线索就显露出来了, 同时, 它们同前9章之间的内在逻辑关联也就显露出来了。亚里士多德是循着“什么是实体”这个Z卷的核心问题的线索(Z 1-3), 在厘清了形式与偶性(Z 4-6)、形式与生成(Z 7-9)的关系问题之后, 在实体的整体与部分的关系问题这个大的形而上学问题的背景下, 就形式实体重新展开深入的

研究的。由此，他首先明确了形式实体在实体整体中的首要地位，亦即它是首要的实体（Z 10-12）；然后又对形式实体作为首要的实体的单纯性、统一性、整体性作了深入的论证，表明它不可再被分析为别的实体部分（Z 13-16）；最后，通过将形式实体与实体存在的原因相关联（Z 17），就为过渡到H卷对实体从原因—目的论的角度的研究准备了前提，并为Θ卷中对实体的从潜能和现实的关系出发所进行的形而上学的探讨奠定了基础。

亚里士多德的《形而上学》看似一部由后人编缀而成的论文合集，但实际上内部有着严谨的逻辑思路和线索。它由一个主题的研究导向另一个主题的研究，而最终都是为了服务于对形而上学的真正研究对象，亦即不可感实体的研究。而形式与实体的关系的问题便是亚里士多德的形而上学研究中的一个重要的主题，Z 10-17便是作为这样一个相对独立的单元而致力于这一主题的研究的。

现在，我将对这个部分的专题研究作为一部独立的著作呈献给公众，希望它能够引起读者对纯粹形而上学问题的兴趣，同时也希望它能够和它的那部姊妹篇一起构成国内第一部对亚里士多德的《形而上学》Z卷——被国际学术界称作古代哲学的珠穆朗玛峰^①——的一个完整的研究。

^① See Myles F. Burnyeat, *A Map of Metaphysics Zeta*, p. 1.

目 录

引论：Z 10-17 的论证主题和论证结构	1
-----------------------------	---

第一部分 Z 10-12 研究

第一篇 Z 10 研究

第一章 问题的提出及其理论意义	24
第二章 部分的多种意义和质料部分的被排除	35
第三章 “形式先于整体” 原理的阐明	55

第二篇 Z 11-12 研究

第四章 作为形式的实体和作为质形合成物的实体之区别与联系的 再阐明 (Z 11)	70
第五章 余论 (Z 11, 1037a11-1037b7)	88
第六章 Z 12 的插入问题 (Z 12 [上])	98
第七章 对定义统一性的形而上学阐明 (Z 12 [下])	107

第二部分 Z 13-16 研究

第一篇 Z 13 研究

第八章 一些预先的问题的说明和澄清	120
-------------------------	-----

第九章 “普遍者不是实体”的证明（上）	130
第十章 “普遍者不是实体”的证明（中）	140
第十一章 “普遍者不是实体”的证明（下）	152

第二篇 Z 14-16 研究

第十二章 柏拉图式的普遍者理念不是实体（Z 14）	168
第十三章 在本体论上对定义知识的阐明（Z 15）	178
第十四章 对实体的质料的部分和形式的逻辑的部分的存在论地位的 确定（Z 16）	195

第三部分 Z 17 研究

引 言	211
-----------	-----

第一篇 预备的研究

第十五章 $\tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu$ 和 $\tau\acute{o}\ \delta\iota\acute{o}\tau\iota$ 内在一一致性的揭示（《后分析篇》 第二卷第 1~2 章）	216
第十六章 定义知识和证明知识区别与联系的阐明（《后分析篇》 第二卷第 3~7 章）	226
第十七章 “是什么”作为原因的阐明（《后分析篇》第二卷 第 8~10 章）	246

第二篇 正式的研究

第十八章 将《后分析篇》第二卷第 1~10 章的理论引入 Z 17 中的 必要性	260
第十九章 对实体如何作为原因的阐明	272

附 录

附录一 《形而上学》Z 10-17	291
-------------------------	-----

附录二 《后分析篇》第二卷第 1~10 章	306
附录三 柏拉图《巴门尼德篇》(127D-133A)	318
参考文献	325
中、希、英主要哲学术语对照表	331
索 引	337
后 记	341

Contents

Introduction: The Subject and Structure of Arguments in Z 10–17	1
---	---

Part One: A Study of Z 10–12

Section One: A study of Z 10

Chapter 1: Problem and its theoretical significance	24
Chapter 2: Several senses of Part and exclusion of part as matter	35
Chapter 3: Exposition of Principle of ‘Form Is Prior to The Whole’ ...	55

Section Two: A Study of Z 11–12

Chapter 4: The Distinction and Relation between Substance as Form and Substance as composite	70
Chapter 5: The Other Discussion (Z 11, 1037a11–1037b7)	88
Chapter 6: The Problem of Insertion of Z 12 (Z 12, part I)	98
Chapter 7: Metaphysical Exposition of the Unity of Definition (Z 12, part II)	107

Part Two: A Study of Z 13–16

Section One: A Study of Z 13

Chapter 8: A Preliminary Explanation and Exposition of Some Problems	120
--	-----

Chapter 9: The Argument of ‘Universals Are Not Substances’ (part I)	130
Chapter 10: The Argument of ‘Universals Are Not Substances’ (part II)	140
Chapter 11: The Argument of ‘Universals Are Not Substances’ (part III)	152

Section Two: A Study of Z 14–16

Chapter 12: Platonic Universals, Idea, Are Not Substances (Z 14) ...	168
Chapter 13: The Ontological Exposition of Knowledge of Definition (Z 15)	178
Chapter 14: The Determination of the Ontological Status of the Material Parts and Logical Parts of Substance (Z 16)	195

Part Three: A Study of Z 17

Introduction	211
--------------------	-----

Section One: A Preliminary Study

Chapter 15: The Disclosure of the Agreement of $\tau\acute{\iota}$ ἔστιν and $\tau\acute{\iota}$ διότι (<i>Posterior Analytics</i> , Book II, Chapters 1–2)	216
Chapter 16: The Distinction and Relation Between The Knowledge of Definition and The Knowledge of Demonstration (<i>Posterior Analytics</i> , Book II, Chapters 3–7)	226
Chapter 17: The Exposition of ‘What It Is’ as Cause (<i>Posterior Analytics</i> , Book II, Chapters 8–10)	246

Section Two: A Formal Study

Chapter 18: The Necessity of Introduction of the Theory of <i>Posterior Analytics</i> , Book II, Chapters 1–10 into Z 17	260
Chapter 19: The Exposition of Substance as Cause	272

Appendix

Appendix One: The Text of <i>Metaphysics</i> Z 10–17	291
Appendix Two: The Text of <i>Posterior Analytics</i> , Book II , Chapters 1–10	306
Appendix Three: The Text of Plato's <i>Parmenides</i>	318
 Bibliography	 325
Index of Terms in Chinese, Greek and English	331
Indexes	337
Epilogue	341

引论：Z 10-17 的论证主题和论证结构

实体与形式的关系问题，是亚里士多德形而上学中的一个核心问题。对于这个问题的集中处理是在《形而上学》Z卷，尤其是Z卷的第10~17章。因为，正是在那里，在对实体问题进行了初步的处理，亦即在Z1-2提出了“什么是实体”的问题，在Z3明确了“是其所是”是实体的首要的候选项，在Z4-6讨论了“是其所是”与偶性的关系，在Z7-9讨论了形式与生成的关系，在此之后，亚里士多德就正式进入了对于作为实体的部分的形式与实体整体的关系的讨论之中，而这就构成了从Z10-17的一个连续的讨论。如果考虑到这个问题对于明确形式在亚里士多德实体理论中的首要的地位、把握亚里士多德进行实体问题研究的具体的思想进路所具有的重要的理论意义，那么，针对亚里士多德《形而上学》Z卷的这个部分进行一个专题的、深入的、详尽的研究就是十分必要的，它有助于我们深入到亚里士多德实体理论的思想核心深处。但是，由此一来，我们也就首先需要一个引论，以说明Z10-17相对的独立性和统一性，说明它们确实构成了一个可以相对独立开来加以研究的论证单元，它们在论述的主题和论证的思路具有确定的统一性和内在的逻辑性。

但是，初看起来，Z10-17是足够特殊的。它的特殊性首先在于，它似乎有着极其纷纭的主题（实体各部分的构成及其区分，定义的统一性，普遍者不是实体，形式作为原因，等等），而且这些主题似乎也很难被统一在一起。这就使得历来的研究者们不仅在对Z10-17的观察上见解纷纭，而且大多数研究者倾向于认为Z10-17并不是一个连贯的、统一的文本。

罗斯（Ross）已经持有这种观点了。他不仅从来没有将 Z 10-17 看成一个相对独立的单元，而且还将 Z 10-12 同 Z 4-6 联系在一起，认为它们构成了一篇独立的论文，而 Z 13-17 则构成了另外一篇独立的论文。^① 显然，按照这样一种观点，人们不可能在对 Z 10-17 的观察中寻找它们作为一个整体的相对的独立性和内在主题与逻辑的统一性。而在对 Z 10-17 各章主题的观察上，罗斯的理解也是相当缺乏整体性和逻辑性的。他不仅赋予了各章以毫无联系的、堪称支离破碎的主题，而且，他也从不试图在这些纷纭的主题中寻找某种思想的连续性。例如，对于 Z 10-12，他虽然认为它们构成了一个相对独立的整体^②，讨论的是与本质和定义有关的问题；但是，却根本没有认识到它们内在主题的一致性，而只是在形式上将它们简单地与同样涉及本质和定义主题的 Z 4-6 联系在一起，没有观察到 Z 10 一开始所提出的那个有关实体定义的整体和部分的关系问题，是一个完全独立于 Z 4-6 所研究的本质与偶性的关系问题的新问题，它在根本上所关涉的绝不仅仅是如何定义实体的问题，而是更为具有形而上学内涵的实体的整体与部分的关系问题。从而，很自然地，他也就不可能观察到这个问题同时也是一个笼罩 Z 10-16 全局的大问题，实际上，整个 Z 10-16 都是在对这个问题进行回答，而最终的结果就是确定了形式实体或本质实体是首要的、严格意义上的、单纯的、不可再分析的实体。再例如，他对 Z 13-16 的在主题上的相对的独立性的观察当然是正确的，即认为它们主要探讨的是“普遍者不是实体”和“实体不能再由实体构成”这两个主题^③；但是，他却不能因此认识到这实际上是对 Z 10-12 所逐渐推导出来的形式实体在实体整体中的首要性和统一性的一个更深层次的分析 and 论证，论证了形式实体不再可以被分析为实体，从而无论构成它的部分是质料的部分还是形式的部分，都不再可能是实体。这样，他就赋予了 Z 10-16 各章的主题以特别支离破碎的理解。而他对 Z 17 的论证主题的理解也存在着严重的错误，他认为 Z 17 是在重新论证一个被之前的章节已经论证过的主题，即“实体是形式”^④。这不仅完全错解了整

① See W. D. Ross, *Aristotle's Metaphysics*, vol. 2, Oxford University Press, 1924, p. 181.

② Ibid., p. 194. —

③ Ibid., p. 209.

④ Ibid., p. 221.

个 Z 17 的内在论证逻辑，而且使得公认的 Z 17 作为转向 H 卷和 Θ 卷的实体研究的“新开端”的理论意义也完全丧失了。

伯恩耶特 (Burnyeat)，如我们在前面讨论 Z 卷的整体结构时已经指出的^①，基本上照抄了罗斯对 Z 卷结构的划分，即将 Z 卷划分成 Z 1-2、Z 3、Z 4-6、Z 7-9、Z 10-12、Z 13-16、Z 17 几个部分，但是却宣称赋予了它们一个非线性的结构，即认为除开 Z 1-2 提出问题、Z 7-9 是明显插入的以外，亚里士多德在 Z 3、Z 4-12 (不含 Z 7-9)、Z 13-16、Z 17 这几个部分分别开始了一个不同的对“什么是实体”问题的研究，从而这几个部分各自构成了一个“新开端”。它们彼此之间不具有连续性的关系 (意即“非线性”)，但是，它们却都通过各自独立的研究达到了一个相同的结论，即实体是形式。^② 如果我们观察伯恩耶特对 Z 卷结构的这一划分，特别是撇开 Z 3 和 Z 17 这两个小的枝节，而注意 Z 4-12 和 Z 13-16 这两个大的分部，那么，一个明显的事实是，伯恩耶特对 Z 卷结构的理解和罗斯并没有什么太大的差别。就此而言，我不认为《〈形而上学〉Zeta 地图》是一本提出了新观点、新思路的著作，“非线性”的思路也不具有什么特别的新意。同时，按照伯恩耶特的这一划分，显然，Z 10-17 也没有被作为一个相对独立的单元来理解。他不仅像罗斯一样，将 Z 10-12 不加考虑地归到了 Z 4-6 的研究序列当中，完全没有认识到 Z 10-12 自身问题的独特性 (即它们不是在讨论什么是本质、什么是定义这个 Z 4-6 似乎在讨论的问题，而是在讨论在实体的整体与部分的关系中，哪些部分应当算作实体的定义的部分，并且因此优先于实体整体，实际上是首要的实体，而哪些部分不是)，而且还将 Z 12 这个构成了衔接 Z 10-11 与 Z 13-16 各自所探讨的问题的关键性的一章看成无端插入的，从而，这就在根本上破坏了 Z 10-16 在问题讨论上的连续性。^③ 因

① 参见聂敏里：《存在与实体——亚里士多德〈形而上学〉Z 卷研究 (Z 1-9)》，华东师范大学出版社 2011 年版，第 26 页注释②。

② “导论性的章节 Z 1-2 被四个独立的部分 (Z 3、Z 4 以下、Z 13 以下、Z 17) 所跟随，每一个都对对实体性的存在是什么的一个不同的论述开始。这就意味着有不少于三个的新的开端 (在 Z 4，在 Z 13，然后，更为彻底的，在 Z 17)，在这些开端上，讨论重新开始，撇开了此前所达至的结论。这不是要说前面那些结论被否决，而只是要说它们不必被设为前提。因为亚里士多德的程序的目的是要表明他的四个起点的每一个都独立地导向同一个结论：实体性的存在是形式。” (Myles F. Burnyeat, *A Map of Metaphysics Zeta*, Pittsburgh, Pa.: Mathesis, 2001, pp. 4-5)

③ Ibid., pp. 42ff.