

金景芳全集

上海古籍出版社

第三册

《周易·繫辭傳》新編詳解

《尚書·虞夏書》新解

金景芳全集

第三册

上海古籍出版社

《周易·繫辭傳》新編詳解

(據遼海出版社 1998 年版)

目 錄

高清海序	(1121)
呂紹綱序	(1125)
金景芳自序	(1130)
前言	(1140)

繫辭傳上

第一章	(1146)
第二章	(1153)
第三章	(1158)
第四章	(1161)
第五章	(1171)
第六章	(1175)
第七章	(1178)
第八章	(1183)
第九章	(1196)
第十章	(1200)
第十一章	(1206)
第十二章	(1212)
第十三章	(1213)

繫辭傳下

第一章	(1218)
第二章	(1222)

第三章	(1226)
第四章	(1234)
第五章	(1238)
第六章	(1244)
第七章	(1247)
第八章	(1251)
第九章	(1254)
第十章	(1257)
第十一章	(1258)
第十二章	(1261)
後 語	(1264)

附 錄

《繫辭傳》新編說明	(1267)
《說卦傳》略說	(1273)

目 錄

高清海序	(1121)
呂紹綱序	(1125)
金景芳自序	(1130)
前言	(1140)

繫辭傳上

第一章	(1146)
第二章	(1153)
第三章	(1158)
第四章	(1161)
第五章	(1171)
第六章	(1175)
第七章	(1178)
第八章	(1183)
第九章	(1196)
第十章	(1200)
第十一章	(1206)
第十二章	(1212)
第十三章	(1213)

繫辭傳下

第一章	(1218)
第二章	(1222)

第三章	(1226)
第四章	(1234)
第五章	(1238)
第六章	(1244)
第七章	(1247)
第八章	(1251)
第九章	(1254)
第十章	(1257)
第十一章	(1258)
第十二章	(1261)
後 語	(1264)

附 錄

《繫辭傳》新編說明	(1267)
《說卦傳》略說	(1273)

高清海序

金景芳先生是我崇敬的師長，能為金老著作作序，我感到很榮幸，同時不免又有點惶惑和膽怯。

我是專攻西方哲學，特別是馬克思的哲學的，對中國哲學沒有下過很深功夫，先秦著作雖然讀過，並未完全讀懂。至於《易》經，可以說很少問津，在我腦子裏總有神奇奧妙的觀念纏繞，常常是翻過幾頁讀不懂便撂下了。這就是我要為本書寫序感到惶惑和膽怯的原因。

有幸的是，我讀了金老從“辯證法思想”對《繫辭傳》的講解，居然有點開竅了，自覺明白了許多，還有了一些體味，不再感到神妙莫測了，這樣也就增強了信心。當然，我能談的祇是限於本書體現的一般辯證法問題，關於《易》學研究本身金老的諸多創新貢獻，我就無能涉及了。

金老經過多年思考和研究得出的認識是：“《周易》一書是用辯證法的理論寫成的，它所體現的是事物深層既對立又統一的辯證法本性；《易》與天地準，講三才，講天地人，實際目的在人身上。”我認為這些看法很精闢，都是很對的。

談到《易》經，通常人們都把它看成卦書，算卦叫做“求神問卜”，於是便陷入神秘論。從辯證法解《易》，才能破除關於它的神秘觀念。仔細去探究，《易》經講“道”，講道的變化發展，然後從中引出人應該有的行為方式，這裏正是體現了中國古代哲學從自然天地之道以追溯人生大義之原型的基本立場和態度，它是對自然的文化把握，並無什麼神秘之處。

“辯證法”作為人類的哲學思想理論，反映的是事物內在的發展本性，表現的則是對待事物的屬人價值態度。我們通常講“辯證

法是關於自然、社會和思維的運動、發展的普遍規律”理論，這裏的“規律”與科學理解的規律並不完全相同。科學的規律屬於事物的自在客觀本性，辯證法的規律雖然也根源於事物的本性，但它同人的認識和活動的實踐本性又是密切相關的。所說“普遍”於自然、社會和思維的普遍含義，就其實質來說乃指“貫穿、溝通、融會、結合”的意思，並非指自然、社會、思維共性的簡單抽象。因為人性與物性不同，所以才需要理論去溝通，以便在人的實踐行為中達到二者的一致和融合，即所謂“彌綸天地之道”。這是人的行為宗旨，同時也就是辯證法理論的根本意義。辯證法所以那樣看重“對立而又統一”這個思想，在我看來要旨也正在於此。

所以“辯證法”問題主要不是個科學知識問題，而是一種理論思想問題，有無辯證法不在於辯證法的名稱，應該主要看人如何對待自己和世界的思想關係和行為態度。辯證法可以說本質上是人作為“人”自覺了的本能思維方式和行為方式，當作人已意識到自己為人，並試圖要用人的眼光看待自己、對待世界，開始追求人的生活 and 行為方式之時，不論東方或西方，都會產生出辯證法理論來。西方古代希臘的哲學家公認多數都具有自發辯證法思想，人們承認他們有辯證法並不是根據他們最早使用了辯證法名稱，赫拉克利特被稱為“古代辯證法的奠基人”，其實那時他根本還不知道“辯證法”為何物。辯證法一詞是他之後的柏拉圖創立的，而且它的最初含義與我們今天理解的“辯證法”也大不相同。所以說“《易》經是用辯證法的理論寫成的”，我看不出有何不妥，希臘人說得，為什麼中國人就不可以？問題應該看它實際上是有還是沒有，這才是實事求是的態度。

我記得五十年代金老研究孔子思想，當時提出孔子有辯證法、也有唯物論，在那時“左”的學術氛圍中，這是犯了大忌，被一些人指斥美化孔子為“辯證唯物論”，無疑是對馬克思的公然褻瀆。在他們的觀念裏，“辯證唯物”已是一種專利，以前的人都注定逃不脫

唯心論和形而上學，若是有點可以稱道的思想因素也祇能或者辯證、或者唯物，不能二者同時兼有。這不是實事求是的科學態度。“辯證法”如上述，“唯物論”也並無奧秘，按照恩格斯的說明，唯物論“不過是對自然界本來面目的樸素的瞭解”，^①祇要實事求是地去看事物、對待自己，就能够是唯物論。馬克思自己也承認，古希臘的一些哲學家已經自發地達到了辯證法的唯物論。至於在西方後來的歷史發展中辯證法與唯物論分離了，那是有其歷史和認識的原因的，它同西方機械唯物論的發展有着直接關係。

說辯證法是自覺為人的本能思想，這並不意味人人都能把握並理解辯證法。辯證法表達的是人性與物性在相互作用中深層的對立統一關係，它並非漂浮在事物表面，祇要自覺為人便能睜眼看到、伸手摸到的東西。辯證思想作為人性的自覺本能與人的天然本能不是一回事。辯證觀念與人的常識觀念往往是恰相否定的，認識這種本性不但需要生命體驗的深厚根基，還要有理論深思的高超悟性，經過一思、再思、三思方能把握得到。達到辯證認識的如此難度，正是表明了“辯證法理論”在人生命活動中的巨大作用和意義。這也就是《周易》這部辯證法著作值得我們特別寶貴的巨大價值所在。

談到辯證法理論的源頭，人們都習慣於“言必稱希臘”。這在西方來說是對的，因為希臘是西方哲學思想的發源地。就人類總體的哲學思想而言，中國哲學產生的時間要更早。赫拉克利特是公元前6世紀人，希臘哲學最早能往前再追溯一個世紀；按照金老的論定，《周易》是周文王所作，時間是在公元前11世紀，依此而論中國哲學的產生至少早過西方哲學四百年。

產生時間祇是問題的一個方面，更重要的還在於它的內容和風格。現在人們都公認，人類文化有東方和西方兩大系統。東方

^① 《馬克思恩格斯全集》第20卷，第539頁。

文化和西方文化各有自己特色，關於它們的不同人們做了許多的研究，有着各種不同的看法和說法。東方文化具有的特殊形式和品格，可以肯定和《周易》所發軔的以天道論人道、天地人一體的思想傳統有着直接的密切關係。從這一意義完全可以說，《周易》是人類哲學思想發源的東方搖籃，隨着人們研究的進一步深入會發現它愈來愈重要的價值和意義。

就辯證法思想的內容和形式說，《周易》也有着獨具的特色。赫拉克利特講“邏各斯”，《易》經講“道”。邏各斯和道都具有“規律”的涵義，也都有着本源和遍在的性質，這是中西哲學的共同之處。但前者更偏重於理性、思想的方面，因而西方後來注重分析性的研究，最後演化出黑格爾的概念辯證法。“道”則不同，它側重天地人一體的內在本性，具有更為廣闊和深邃的內涵，從它引申出的陰—陽、乾—坤、健—順、剛—柔等種種概念，形成了中國哲學表達自然關係和人倫關係的一系列獨特範疇體系。這應該看作中國哲學對人類思想做出的特殊貢獻，按照它們特有的思維方式去開掘它們特具的思想內涵，定會大大豐富人類辯證法思想的寶庫。

中國作為古老文明的大國，賦有豐富的辯證法思想傳統，我們不能不承認，對於這方面的思想資源過去我們開掘得很不夠。這裏的原因有多方面，其中“思想障礙”不能不認為是一個重要因素。我們往往局限於辯證法、哲學的名稱、詞語而遮蔽了它的特有內容和實質，對《周易》的認識狀況就說明了這點。我認為金景芳先生以辯證法解《易》是做了一件極為重要的開拓性工作，它定會在未來的思想史上結出豐厚的碩果。

金老治《易》七十餘年，今已九十六歲高齡了，令人慶幸的是他心身健壯，仍在不懈耕耘，而且不斷有創新思想問世。我們祝願金老在跨入新世紀之際為人類做出更新的貢獻。

——高青海

1998年5月於長春

呂紹綱序

金師景芳先生治《易》，七十餘年孜孜求索，繼繼深入，解決一個個難題，走出一個個迷宮。如今年屆九十有六，頭腦猶健，思考不少歇，新近完成的《〈周易·繫辭傳〉新編詳解》這部著作，文不足十萬，學術含量卻有千斤重。我敢斷言，人們不久會發現，這部書在易學研究史上將有似一塊里程碑。昔日王引之用“精銳鑿破混沌”、阮元用“石破天驚”評價焦循“易學三書”，我看不免名不副實，若用以衡量先生此書，倒很貼切實在。

書中對前人未曾解決的老大難問題，給以精銳突破，真正是“鑿破混沌”、“石破天驚”。具體而言，先生此書做了三件事，均可謂前無古人。

第一，徹底整理《繫辭傳》，恢復《繫辭傳》原貌。《繫辭傳》義蘊深奧，文字蕪雜，古今公認難讀。王弼、程頤注《易》，舍《繫辭傳》不注。歐陽修敢於大膽探索，作《易童子問》，察覺《繫辭傳》文字多繁衍叢脞，觀點往往自相乖戾，不像出自聖人手筆，但他也祇是簡單地作出《繫辭傳》非孔子作的結論了事，進一步求真求實的工作他不曾做。今之學者不少人接着歐陽修的錯誤結論往下說，忙於把《繫辭傳》劃歸道家，誤入歧途日遠。就我所知見的範圍而言，能安安靜靜地坐下來給繁衍叢脞、自相乖戾的《繫辭傳》做一番徹底清理工作的，目前祇有先生一人。

先生積數十年之深思熟慮，改“錯簡”，補“闕文”，刪“誤增”，指“可疑”，移回被移入《說卦傳》的“昔者聖人之作《易》也……故《易》六位而成章”兩段文字，完成《繫辭傳》新編，皆鑿鑿可以信據。例

如《繫辭傳下》“古者包犧氏之王天下也”及其以下至“蓋取諸夬”一大段文字，先生斷定是後人“誤增”，應予刪除。提出四條理據：一、包犧既稱“氏”，就不該說“王”天下。“王天下”是夏商周三代用語。二、仰觀俯察云云是形象思維的方法，與八卦使用邏輯思維方法者不同。三、“服牛乘馬，引重致遠，以利天下，蓋取諸隨”等等，顛倒了器物與卦象的關係。事實是先有井、鼎之實物而後有井、鼎之卦象，而絕非相反。四、“《易》窮則變，變則通，通則久”三句話，前兩句合乎辯證法，後一句違背辯證法，與《繫辭傳》的總體思想不合。《繫辭傳》刪去“古者包犧氏之王天下也”一大段枝蔓，使主幹燦然鮮亮，人們才有可能探明其底蘊。

先生此書“新編”與“詳解”二事互為前提，兩相促進。“詳解”了才能“新編”，“新編”了才有“詳解”。“錯簡”、“闕文”、“誤增”、“誤改”、“脫字”、“存疑”、“移入”諸問題解決之後，先生便融會貫通地把《繫辭傳》講個通體深切著明，讓人得以整體地體悟《繫辭傳》的真諦。從此《繫辭傳》可以理解了。

第二，徹底揭開了《說卦傳》的奧秘。《說卦傳》自古及今未見有人真正講明白，宋人邵雍以伏羲八卦、文王八卦、先天之學、後天之學妄說《說卦傳》，引人入迷津。先生八十年代作《周易講座》和與我合寫《周易全解》時，對《說卦傳》的真義尚不甚了然。今先生為尋覓《歸藏》舊說，乃細讀《說卦傳》，反復翻閱，悉心思索，發現《歸藏》、《連山》遺說不在別處，就在《說卦傳》中。《說卦傳》並非祇講《周易》，還有《歸藏》、《連山》的遺說，而《周易》與《歸藏》、《連山》根本不同。人們不解，祇按《周易》讀《說卦傳》，矛盾重重，讀不懂。

先生認為從“天地定位”到“坤以藏之”，是《歸藏》遺說。此“坤以藏之”之“藏”字，與下文“萬物之所歸也”之“歸”字連結起來，正是《歸藏》一名。從“帝出乎震”到“然後能變化，既成萬物也”，強調艮，說艮是“萬物之所成終而所成始”，是《連山》遺說。

先生繼而發現《周易》與《歸藏》、《連山》二《易》有同有異。它

們都講八卦、六十四卦，都講萬物生成問題，這是三《易》的共同點。《周易》與《歸藏》、《連山》根本不同之處，於八卦，二《易》強調六子，《周易》強調乾坤。於萬物生成，及其發展變化，《連山》說“帝出乎震”、“萬物出乎震”、“神也者，妙萬物而為言者也”，顯然以帝、神為主宰。又說“動萬物者莫疾乎雷，撓萬物者莫疾乎風……故水火相逮，雷風不相悖，山澤通氣，然後能變化既成萬物也”，強調震、巽、坎、離、兌、艮六子在萬物發展中的作用，而不及乾坤。《歸藏》說“天地定位，山澤通氣，雷風相薄，水火不相射，八卦相錯”，又說“雷以動之，風以散之，雨以潤之，日以烜之，艮以止之，兌以說之”，也是重在六子，天地（乾坤）的作用祇是“定位”而已。表面祇言六子未言帝與神，而實際上還是認為帝與神在背後起作用。《周易》則不然，《周易》以乾坤為首，六子由乾坤生成，強調生成、發展變化的根據是乾坤，不是帝、神，也不是六子。

把《說卦傳》弄明白，是《易》學研究的一項重大突破。讀懂《說卦傳》，才有可能讀懂《周易》。先生自謂讀懂《說卦傳》仿佛有發現新大陸的感覺，是可信的。

第三，既讀懂讀通《繫辭傳》、《說卦傳》，又進而論定《周易》是講辯證法的書。《周易》有辯證法思想，這一認識先生早在30年代寫《易通》時已經有了。今又有兩點新發現，首先，認定《周易》是周文王針對殷王朝的指導思想——《歸藏》——寫的辯證法著作。文王囚羑里之前，思想是“三分天下有其二，以服事殷”，之後發生根本性變化，由“以服事殷”轉化為一心推翻殷朝，乃用一種新的理論——《周易》——取代反映殷商指導思想的《歸藏》。文王在改造《歸藏》為《周易》的過程中，不知不覺地創造了辯證法。

其次，發現《周易》辯證法的核心是對立統一，但強調統一，不強調對立。先生認為《繫辭傳》“《易》與天地準”一語蘊含極深，它反映《周易》辯證法以乾坤哲學為基本。《周易》六十四卦，為首的乾坤兩卦當然“與天地準”。其餘六十二卦，屯卦是“剛柔始交”，既

濟是“剛柔正而位當”。剛柔即乾坤，剛柔始交即乾坤始交。既然屯卦是乾坤始交，則六十二卦都是乾坤相交的結果。六十二卦的序列實質是乾坤相交的過程，應包括在乾坤二卦的範圍內。乾坤就是天地，故云“《易》與天地準”。“《易》與天地準”表明天地既對立又統一，故對立統一是《周易》辯證法的核心。這一點與西方辯證法是一樣的。《周易》辯證法的特殊之處，是強調統一，不強調對立，乾坤總是相交不分，共在一體，不是坤否定乾，乾再否定坤。

《周易》講辯證法，這話有人說過。《周易》辯證法的核心是對立統一，且強調統一不強調對立，則未見誰有過明確的論證。先生此書是第一次。

《繫辭傳下》有三處傳文，向稱難講。第一處：“吉凶者，貞勝者也。天地之道，貞觀者也。日月之道，貞明者也。天下之動，貞夫一者也。”第二處：“《易》曰：‘憧憧往來，朋從爾思。’子曰：‘天下何思何慮？天下同歸而殊塗，一致而百慮。天下何思何慮？日往則月來，月往則日來，日月相推而明生焉。寒往則暑來，暑往則寒來，寒暑相推而歲成焉。往者屈也，來者信也。屈信相感而利生焉。’”第三處：“天地絪縕，萬物化醇。男女構精，萬物化生。《易》曰：‘三人行則損一人，一人行則得其友。’言致一也。”

這三處傳文，向來無人講到正處。先生指出此三處傳文都是講辯證法的合二而一，亦即強調對立統一之統一一面，而且都由合二而一的具體實例抽象出合二而一的一般理論。先生說，“吉凶”是二，“勝”是一；“天地”是二，“觀”是一；“日月”是二，“明”是一；“寒暑”是二，“歲”是一；“往來”是二，“利”是一；“天地”是二，“醇”是一；“男女”是二，“生”是一，這些是合二而一的具體實例。“天下之動，貞夫一者也”，“天下同歸而殊塗，一致而百慮”，“三人行則損一人，一人行則得其友。言致一也”，這幾句話是由合二而一的具體實例抽象出來的合二而一的一般理論。辯證法“一分為二”、“合二而一”這兩個命題互為前提，密不可分。《周易》重視“合二而

一”，“一分爲二”即寓於“合二而一”之中。把這一點看透，是先生此書一大貢獻。

1997年6月我參加新加坡國立大學舉辦的“儒學與世界文明”國際學術會議。論文題目是《〈周易〉——辯證法的源頭》，文中提出辯證法的源頭在《周易》不在希臘的新認識。根據有二：一是《周易》辯證法的產生比希臘早四五百年，二是《周易》辯證思維的水平高過希臘。今讀先生書，很是激動，我想的竟與先生如出一轍。先生此書專門研究《繫辭傳》，辯證法源頭問題不在思考範圍，然而我講的兩條先生都明確地涉及到了，祇是未便把辯證法的源頭在《周易》不在希臘這層意思點破而已。

以上三點突破，乃就其大要而言。先生此書新意多多，不勝枚舉。

先生撰寫此書，心得隨時告知我，書的內容我早知道。而當書稿殺青賜我先睹時，我還是感到震驚。思想之深刻，理路之清晰。見解之精卓，語言之凝煉，簡直爐火純青，無與倫比。不但我不能望其項背，恐怕年未逾九十的人都難以企及。而學者一旦跨入九十大關，腦力又往往驟衰，能獨力撰述者罕見。

今先生高壽九十有六，形神強健依舊，著述不懈依舊，實乃學界之奇迹，國人之福祥。先生這人和先生這書，都是國家之瑰寶，吾人自當珍重之，寶藏之。

我生性魯鈍，爲學難日益，學《易》尤淺淺如也，安敢妄議先生大作。怎奈讀後感奮不已，不發不能平靜，乃一氣寫下上面許多話，允當與否，還望海內外師友不吝指正。是爲序。

1998年5月20日學生呂紹綱拜手

謹識於吉林大學教師公寓

金景芳自序

最近，我與我的已取得博士學位的研究生張全民合寫《〈周易·繫辭傳〉新編詳解》一書（我講述，他整理）。書寫成後，我反復審閱，可喜的是我學《易》七十多年，於行年已九十有六之際，竟有所突破。今為本書作序，謹將我所謂“突破”的具體內容列為八目，逐一申釋如下：

一

“《易》與天地準”句，我最近有了新的認識，認為這句話對於學《易》來說，至關重要，甚至可以說瞭解不瞭解它，是瞭解不瞭解《周易》的試金石。當然，從字面上看這句話很容易理解，問題在把它具體化或者落到實處。我認為真正瞭解它，需與“乾坤其《易》之緼邪”合看。這就是說“《易》與天地準”有自己的特點。具體說，《易》六十四卦，為首的乾坤兩卦當然是與“天地準”，其餘六十二卦，屯卦《象傳》說“剛柔始交”，既濟卦《象傳》說“剛柔正而位當”，即從“屯”到“未濟”實際是乾、坤兩卦的發展，也應包括在乾、坤兩卦的範圍以內，即所謂“乾坤其《易》之緼”嘛！另外，說“二篇之策萬有一千五百二十，當萬物之數也”，裏面當然包括六十四卦全部的策數。而在前面祇說“乾之策二百一十有六，坤之策百四十有四，凡三百有六十，當期之日”，而不說其他六十二卦之策，其意義就是因為其他六十二卦是乾坤兩卦的發展，應該包括在乾坤兩卦裏面，這裏就不必說了。“凡三百有六十，當期之日”就表明是乾坤兩卦變