
近年来国内关于《一八四四年经济学
——哲学手稿》中美学问题讨论简述

(何改手)

张云树 李英俊

辽宁大学

一九八三年九月

近年来国内关于《一八四四年经济学 ——哲学手稿》中美学问题讨论简述

我国近年来哲学界、美学界对马克思的早期著作《一八四四年经济学——哲学手稿》（以下简称《手稿》）讨论的十分热烈，特别美学界对这部著作讨论的盛况更是空前的，这对我们深入学习《手稿》和认真研究《手稿》中的美学问题是很有意义的。为了更好地理解马克思在《手稿》中所阐发的美学思想，必须首先弄清楚《手稿》在马克思主义中的地位，这是我们研究《手稿》中美学问题的前提。我们都知道《手稿》不是一本美学专著，专门讲美学问题的，而是在对经济学——哲学问题的讨论中涉及到了一些美学问题。下面就《手稿》在马克思主义当中的地位及《手稿》中美学问题在美学中的地位，加以评介，供同志们学习《手稿》之参考。

一、《手稿》在马克思主义中的地位，围绕这个问题有以下几种看法：

一种观点认为：《手稿》是马克思主义成熟的标致，从《手稿》到《资本论》基本思想是一致的，《手稿》的思想是成熟了的马克思主义。《资本论》等著作只是把这种思想加以发展、丰富、充实了。《手稿》谈了阶级斗争观点，《手稿》的第一句话就是“工资决定于资本家和劳动者之间的敌对斗争”。而《资本论》第一卷第三篇第五章中关于“劳动过程”所说的“劳动”首先是人和自然，都参加的过程，在这个过程中，人凭自己的活动作为媒介，来调节和控制他跟自然物形式的变化，同时还在自然物中实现他的目的，这说明马克思后来并未抛弃《手稿》中关于人的本质力量对象化这样观点。有的同志认为：马克思在写《手稿》之前，已有了作为成熟的马克思主义的一些

基本观点：(1) 消灭剥削制度要靠无产阶级使用物质力量；(2) 无产阶级只有解放全人类，才能解放自己；(3) 和《手稿》所说的人的本质问题相联系，这里已经谈到批判宗教，消灭剥削制度，就为使人类占有人的最高本质。还有的同志认为，马克思在《手稿》中的基本思想是与《德意志意识形态》是一致的，不能认为《手稿》是以费尔巴哈人本主义为基础的，它与后者有本质区别，立脚点是根本不同的，马克思在《手稿》中用了一些旧的术语，但我们应该看真实过程。“异化劳动”的真实思想就是要研究资本主义条件下的生产劳动，这是马克思创立新学说的决定因素，是一个转折。“异化劳动”的重要意义在于揭露了私有制的本质。发现私有制不是马克思的功劳，但发现私有制的根源和本质是马克思的功劳，他通过对异化劳动的考察发现了不是私有制产生异化劳动，而是异化劳动导致了私有制的出现。这里，生产劳动决定人的社会生产关系（私有制）这个唯物史观的基本思想已经出现了，但尚未用科学的概念和术语来加以概括，但就在《德意志意识形态》中这些思想也并不完全是以科学的概念或术语形式出现的。如果说马克思是从劳动入手找到了社会发展的基本规律，那么《手稿》就是起点。《手稿》中已经强调人的本质的社会性，也讲了人的本质是历史的产物。马克思在《手稿》中分析的人是很现实的人，即劳动者、资产者和地產者，决不是费尔巴哈的抽象人性。还有的同志从《手稿》中的异化问题来肯定《手稿》是成熟的马克思主义著作，认为异化劳动的核心是劳动理论，是马克思摆脱旧哲学影响的重要转折，是马克思研究、揭露资本主义秘密的起点，而剩余价值学说则是一个必然的结果。

另一种观点认为《手稿》不是成熟的马克思主义著作，而是受费尔巴哈思想影响，带有人本主义的色彩的。有的同志认为：《手稿》

是在《德法年鉴》的思想基础上前进的产物，并认为马克思在以《德法年鉴》的文章为标志的思想发展阶段，在世界观或认识论上已彻底完成了向唯物主义的转变，却不能说已掌握了历史唯物主义，或者说是已在向历史唯物主义的转变中；而在抽象的思想原则上说也已彻底完成了向共产主义的转变；却不能说已达到了科学共产主义，或者是向科学共产主义的转变中。可是应该说，这对马克思正要寻求去掌握历史唯物主义，去发现具有现实性的科学共产主义的影响的路向。从他对于黑格尔的法哲学的批判和对于鲍威尔的有关犹太人问题论点的批判来看，显然不是唯心主义的，而是费尔巴哈的新哲学观点，即人本主义观点。关于《手稿》中所表现的费尔巴哈的人本主义思想影响，从实质上说，和《德法年鉴》的那些文章基本上是一致的，而这种思想的表现的程度和方式显然超过了《德法年鉴》。《手稿》所表现的马克思当时的思想，是在《德法年鉴》的思想基础上的进一步发展。但是由于他对费尔巴哈的人本主义原则，在根本的社会观点上是完全接受，而且表现得较为突出，因此除了对于国民经济学和黑格尔哲学的批判取得相当的成就，对于市民社会和私有制的分析也有的中要害的论述之外，则把人的本质、异化看作是阶级和私有制产生的原因，而人性复归看作是共产主义的实现。这个要求没有达到，以致湮没在大量的人本主义空话中了。还有的同志把《手稿》和《德意志意识形态》相比密，认为从《手稿》到《德意志意识形态》是马克思思想发展中的一次质的飞跃，《德意志意识形态》是马克思第一次全面、系统阐述唯物史观的成熟著作，《手稿》则不是，因为：(1)《手稿》中明显保留有费尔巴哈的影响，马克思那时还很推崇费尔巴哈，称他的著作是“包含着真正理论革命的唯一著作”，“是旧哲学的真正克服者”；但在《德意志意识形态》中马克思却一开始就展开了对费尔巴哈的批

判；(2) 在《德意志意识形态》中马克思扬弃了人的类本质的异化，提出了现实人的现实的异化，即物化生产力的总和同人的异化；(3) 马克思在《德意志意识形态》中找到了异化的根源——分工和私有制；(4) 马克思在《德意志意识形态》中系统地创立了唯物史观。从生产力讲到生产关系，从物质生活条件讲到生产方式，从经济基础讲到上层建筑，从社会存在讲到社会意识，从阶级斗争讲到革命，制定出了完正的唯物史观的科学体系。《手稿》中显然也有某些光辉的唯物史观的思想，但不是以完备的科学形态出现的，因而不是马克思主义的成熟著作。

也有的同志认为：《手稿》是保留有费尔巴哈人本主义思想，表现在《手稿》中的异化理论，不仅沿用了旧的术语，而且在内容上也有旧的痕迹，根据是：(1) 马克思异化理论在人的本质问题上受到费尔巴哈人本主义影响，把人的本质看成人所固有的“类本质”因而在概念涵义上还没有达到唯物观的高度；(2) 马克思还没有把劳动的积极方面和消极方面统一起来，他批判黑格尔只看到劳动的积极方面，但自己却过于强调劳动的消极方面；(3) 马克思当时尚未自觉地批判费尔巴哈，划清自己与费尔巴哈的界限；(4) 马克思还没有能解决劳动异化的起源问题，只是到了写作《德意志意识形态》时，才解决了这个问题。《手稿》中的异化劳动概念尚未同历史观结合起来，因而不能揭示社会生活中的异化现象，只是在剩余价值学说创立之后才能对此作出科学的说明。

二、《手稿》中的美学问题

(一) 《手稿》在美学中的地位

多数同志认为《手稿》确实不是一本美学专著，不是专门探讨美学问题的，但还必须充分看到《手稿》却又涉及了许多美学问题，它

为美学研究奠定了基础。有的同志说：马克思的《手稿》第一次提出了历史唯物主义一些理论问题，在此基础上接触到了一些美学问题，这些问题有美感前源问题，美感和艺术的特殊性，还有美感和艺术的异化，异化的扬弃问题。也有的同志认为，马克思的美学观点主要表现在四段言论里〔《手稿》P46、P50~51、P79—80何泽平〕其中主要的话是关于美的规律的论点，另有两段话是关于事物的美与对美的认识问题，最后一段话是关于事物的美与不美的对比的说法。还有的同志认为就正个《手稿》而言，它对美学指导意义与其论是在直接有“美”字的地方，还不如说在那些没有“美”字的地方，不能认为唯有直接出现“美”字的地方才能和审美有关系，没有“美”字的地方就和审美没关系。有的同志认为《手稿》与美学的关系可以集中在三个问题：第一“人的对象化”“自然人化”的观点，解决了美在那里的问题。第二，关于共产主义是人与人，人与自然的最高，谐的论点解决了美是什么的问题。第三，“劳动创造美”“按美的规律来造形”，人性的异化与复归这些论点则实际上是对美学的对象、任务、体系提出了要求。所以有的同志说，《手稿》是马克思主义美学的基石。

（二）《手稿》中美学问题的不同看法

1. 《手稿》中《人的对象化》，《自然人化》的问题争论较大。

一种观点认为“对象化”指的是人在自然的关系中，通过主体的活动，将自己的本质力量体现在客体之中，使客体成为人的本质力量的确证，成为人的创造物和人的现实性这个过程，就人而言，叫做“人的对象化”，就自然而言，又叫“自然人化”自人从动物的阶级分离出来，就开始了。自然人化的过程，包括相互联系的两个方面：一、自然界对人的生成——即自然不断地为人所认识，被人们所改造。

以至“到处成为人的本质力量的现实。二、人自身的生成——随着“自然人化”，人由动物成为人。总的说来，美就是“自然人化”和“人的对象化”的产物，是一种具有普遍性社会性的客观存在，美的本质就是人的本质力量对象化。还有的同志认为，通过《手稿》中的四段话：“劳动的产品就是劳动凝定在一个对象上，变成了物质的，这就是劳动对象化。劳动的实现就是劳动的对象化”。又说：“劳动的对象就是人的物种生活（即人作为人类生活）的对象化，因为人不仅在意识中以理智的方式，而且也以实际工作活动的方式，复现了他自己，从而在自己所创造的那个世界中观照到他自己”又说：“在对象的现实界，对于社会中的人到处都已变成人的本质力量的现实界——即人的现实界，因而成为他自己的本质力量的现实界时，一切对象对于人就变成了自己的对象化，变成了肯定（证实）和实现他的个性的对象……”又说：“人和动物的各种生活都要靠无机自然界过活”。自然界对于人，时而作为自然科学的对象，时而作为艺术的对象”。正个世界在实践方面“是人的生活活动的材料，对象和工具”。“人靠自然界过活”，而自然界又是“人的精神方面的无机自然界，即精神食粮，对这种精神食粮，人必须进行加工，使其既可口，又易消化”。通过以上引文可以得出一条，人对于自然既可通物质性的生产劳动把它加工创造为人们所需要的物质生活产品，在这产品上打上自己的烙印，又可通过精神生产劳动，把它加工改造，即集中，概括、提炼、典型化、理想化成为人们可需要的精神产品，在这产品上打上自己的烙印。也就是说，人们在制作物质产品和创造艺术品时，都要运用自己的本质力量，都会在物质产品或艺术作品上体现自己的本质力量，都会使自己的本质力对象化。有的同志明确指出：“自然界的人化”和“人的对象化”是马克思论美的基础。

另一种观点认为，所谓“在劳动中进行着自然界的‘人化’和人的‘对象化’”并不是引《手稿》的原话，也没有说明出处。有的同志反驳说：“自然界的人化”和“人化的对象”出处还是可以找到的，马克思没有说过“自然界的人化”但他说过“人化的自然界”前者是从过程来说的，后者是从结果来说的，如果没有“自然界的人化”当然也不会有“人化的自然界”。有的同志就翻译问题加以说明，认为“自然界的人化”新译本译作“人化了的自然界”，旧译本译作“人类化了的自然”，“人的对象化”，新、旧译本都译作“对象化了的人”。为此，不能在翻译技巧上作文章。马克思在《手稿》中所说的“人化了的自然界”和“对象化了的人”这两个概念本身的确并没有直接涉及美的问题，但并不意味着它们就和审美没有关系。马克思谈到“人化了的自然界”时，本意确非在谈美的问题，而是涉及人的劳动实践构成了对自然界的一种新关系。但是在《手稿》产生以前，席勒、黑格尔、费尔巴哈等人早已在用“人化了的自然界”相似的思想来解释美的问题了。就美感来说“自然人化”和人的对象化”是美感产生的基础。其理由如下：首先，用来感受美的感觉器官，感受音乐的耳朵，感受形式美的眼睛，只有在“自然人化”即人的改造自然的实践活动中才能产生，才能获得发展。其次，美的内容，也可以说是美感的对象，也只能是人化自然的活动和人化了的自然本身以及从事人化自然活动的主体——人。再次，美感的性质，这是一种带有普遍性人的感觉。结论应当是：美感就是人在自己的创造物身上观照自己本身而产生的一种感情上的愉悦。有的同志更明确地指出：美和美感用《手稿》来说完全可以理解为“自然的人化”或“人的本质力量对象化”。有的同志不同意这种观点认为“自然的人化”的美学观点，其内容中心，并不在物质实践上，而是实践基础上的人的意识活动、心理活动。这

种“自然的人化”就无非是说自然的意识化或感觉化，所以它不是什么社会实践，而且和马克思主义是根本无缘的。

2 《手稿》中的异化劳动与美的关系，围绕这个问题也持有不同的观点。

一种观点认为异化劳动不能创造美。有的同志认为，不美的劳动，是异化劳动，即“为富人生产出奇妙的作品，却替劳动者生产穷困”；为贵族“生产出宫殿”，却替自己“生产出茅棚”；“不是肯定自己而是否定自己，不是感到快慰而是感到不幸，不是自由地发挥他的身体和精神两方面的力量，而是摧残他的身体，毁坏他的心灵”的那种劳动。最美的劳动是为劳动者自己创造幸福的，劳动者能自由自觉结合同的性地劳动，在劳动中能充分体现他的人性本质力量，能以劳动肯定自己，从而感到劳动是生活第一需要。《手稿》认为在人看来是和谐的，对人来说是和谐的，人们感受是和谐的那种东西，就是美的东西；多多少少体现了共产主义这种最高和谐的事事物物则有不同程度的美。有的同志也认为异化劳动在某方面破坏美，妨碍美的创造和发展。有的同志进一步指出异化劳动使得美的产生本身发生异化，丧观为这种按照美的尺度生产中却不肯定自己，反而否定自己，不能得到美，反而丧失美。

另一种观点认为，对“异化”劳动要做具体分析，一方面要看到异化劳动对劳动者这一方面而言。它不能带来美的享受，正如马克思所说的，这“是一种自我牺牲、自我折磨的劳动”。劳动者只是在劳动之外才感到自由自在，而在劳动之内则感到茫然若失。繁重的劳动摧残了劳动者的肉体和精神，影响对美的创造。这是问题一方面，而另一方面，“异化”劳动尽管有“异化”时，但它毕竟是人的劳动，也是人的对象化的劳动，它一样可以创造社会财富，创造人类的精神文

明，创造美。象奴隶社会它是骇人听闻，惨无人道的，但是恩格斯对它的历史意义还是作出了很高的评价。他说：“只有奴隶制才使农业和工业之间的更大规模的分工成为可能，从而为古代文化的繁荣，即为希腊文化创造了条件。没有奴隶制，就没有希腊国家，就没有希腊的艺术和科学；没有奴隶制，就没有罗马帝国。没有希腊文化和罗马帝国所奠定的基础，也没有现代的欧洲。我们永远不应该忘记，我们的全部经济、政治和智慧的发展，所以奴隶制既为人所公认，同样又为人所必需这种状况为前提的。在这个意义上，我们有理由说：没有古代的奴隶制，就没有现代的社会主义”。（恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷第220页）总之，对“异化”劳动，我们既要看到它妨碍美的发展、摧残劳动者的肉体和精神的一面，也要看到，它仍然是“人化”自然的劳动，仍然可以在一定程度上创造美，发展美。不这样就无法解释历史、解释人类几千年私有制的社会形态下变化的历史。

3 对《手稿》中关于美的规律那段话的理解，有以下几种看法：

一种观点认为，对于这段话有几点需要注意的：一、人通过实践来创造一个对象世界，即对无机自然界进行加工改造。肯定了文艺即要根据自然又要改造自然的现实主义路线，排除了文艺流派中的“自然主义”。二、两种生产都“证实了人是一种有意识的物种存在”，就文艺来说，马克思强调了文艺的自由性，并不以为自由就在“为文艺而文艺”；他否定了文艺的自私动机，却肯定了文艺的社会功用。第三“人还要按照美的规律来创造”这句话说明了人的作品，无论是物质生产还是精神生产方面都与美有联系，而美也有“美的规律”。马克思在这段话里所说的两条标准：“人知道怎样按照每个物种的标

准来生产”另一条“人知道怎样随时把本身固有的（内在的）标准运用到对象上来创造。”前一条是以每个物种作为主体标准，后一种是各种对象本身固有的客观规律。“美的规律”是非常广泛的，也可以说就是美学本身的研究对象。属于“美的规律”还有马克思强调的人的整体观点。

另一种观点认为，“美的规律”是和“类的生活”有美的，而类的生活的特性是“自由”、“自觉”。“自由”这是就人与自然的关系而言的。“自觉”，这就是说人的一切活动都是有意识的，有目的的。劳动产品在产生之前，就以观念的形式出现在人的大脑中。所谓人的“内在固有的尺度”说的就是人的自由的自觉的活动。一个事物如果能够充分体现人的自由、自觉活动的本质，这个事物就是美的。总之，马克思所说的“美的规律”指的是：通过恰当的感性形象充分体现人的意志，显示人的本质力量。它是客体的感性形象与主体的自由而自觉的类的特殊的完美的统一。这个规律不仅适用社会美，也适用于自然美、艺术美。也有的同志认为：马克思是在区别人的生产有别于动物的生产这一前题下来谈美的规律的问题的，因此，孤立地离开人之所以为人的实践活动的前题来探索美的规律未必是正确的。马克思，在讲到美的规律问题时重点仍然并非讲美的问题，他无非预先在说恩格斯在后来才说的话，就是说：“人离开动物愈远，他们对自然界的作用就愈带有经过思考的、有计划的、向着一定的和事先确定的目标前进的特征”（《自然辩证法》）第157页）按照美的规律去进行创造的历史前提是人有着向着一一定的和事先知道的目标前进的能力。人之所以能够建立对整个自然界的统治，就在于能认识和正确运用自然规律。

还有一种观点认为“美的规律”就是典型的规律，美的法则就是

典型的法则。美的规律就是事物以非常突出的现象充分表现了事物的本质。首先，一般说的事物的规律不外是指属于该事物的规律。凡是符合“美的规律”的东西就是美的事物，反之，如果不符合于“美的规律”的东西，就不是美的事物。其次，美的规律就是事物所以美的本质。最后，既然美是一种规律，而规律是客观的，美也就是客观的。马克思的“美的规律”这个论点，既堵塞了通向主观的美论这种唯心主义的漏洞，同时也杜绝了导致美是自然属性或社会属性这种机械论的途径。因此“美的规律”这个论点，在唯物主义美论发展史上划时代的一个标志。也有的同志认为马克思把必然和自由的统一看作“美的规律”。

最后，也有的同志认为《手稿》也谈到了自然美。马克思认为：首先是自然界事物的美在于自然事物本身，而且和它所固有的自然形态是有关系的，和它所固有的自然现象是有关系的。其次，即使自然事物在特定的情况下具有某种社会意义或社会性质，如果该事物的现实形态仍然是它固有的自然形态，即它的社会性质或社会意义不表现在它的具体形象上，而是抽象的东西，这种社会意义或社会性质，决不能认为和该事物的美是有关系的。

也有的同志从本体论和认识论阐述了《手稿》中的美学思想。认为从逻辑上看，《手稿》只具备了美的必要条件，即没有它，必不美，有了它，不一定美。这就是美的本体论。审美就是美感对美的辩证统一，或者说，审美就是对美的认识与再现属于美的认识论的范畴。

一九八三年九月

