

林慶彰 主編

中國學術思想研究輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十六編

林慶彰主編

第10冊

司馬光哲學研究
——以荀學與自然氣本論爲進路

張晶晶著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

司馬光哲學研究——以荀學與自然氣本論為進路／張晶晶 著

— 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2013〔民 102〕

目 2+212 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十六編；第 10 冊）

ISBN：978-986-322-135-7（精裝）

1.（宋）司馬光 2.學術思想 3.宋元哲學

030.8

102002265

ISBN-978-986-322-135-7



中國學術思想研究輯刊

十六編 第十冊

ISBN：978-986-322-135-7

司馬光哲學研究——以荀學與自然氣本論為進路

作 者 張晶晶

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2013 年 3 月

定 價 十六編 25 冊（精裝）新台幣 42,000 元

版權所有・請勿翻印

司馬光哲學研究
——以荀學與自然氣本論爲進路

張晶晶 著

作者簡介

張晶晶，1982年生，台灣彰化人，現居台北。國立政治大學中文系學士，中文研究所碩士。現就讀於國立台灣大學中文研究所博士班。

提 要

司馬光的哲學在中國思想史與哲學史上，由於其思想性格與日後宋明理學的主流不符，再加上其史學與政治成就過於顯赫的緣故，其意義與地位向來未受人重視。但若跳脫以程朱陸王理學為主流的研究觀點，以另一承自先秦、衍至明清的哲學理路來重新檢視司馬光的哲學，便可重新發現其在思想史與哲學史上的重大意義。此一哲學理路即是過去在哲學史上隱而未顯，在儒學陣營中與孟學並為兩大哲學思想典範的荀學理路。荀學在孟學取得獨尊地位後，其發展彷彿中斷，但明中葉後興起的一股以王廷相、吳廷翰、顧炎武、戴震為主要代表思想家的「自然氣本論」思潮，其所主張的「有限價值的本體觀」，極有可能與荀學一脈相承，證明荀學並未絕後。但由於荀學從先秦到明清之間的發展軌跡未明，這使得荀學與自然氣本論一脈相承的說法，尚欠缺有力的證明。司馬光哲學的發現，正可補足此一思想史上的空窗。司馬光處於北宋中葉，時值學術史上漢學與宋學的典範轉移期，其在程朱理學尚未取得主流地位之前，以荀學的理路進入理學時代的氛圍中，建構起一荀學色彩濃厚的哲學。其一面表現了荀子哲學的特徵，另一面也同時表現出明清自然氣本論的初步雛型，這兩種哲學表現在司馬光哲學架構中的貫通，正是荀學與自然氣本論理路相承的最佳證明。司馬光哲學亦表現出在宋學建構初期，各種哲學理路百花齊放的歷史真實景象，在學術史與哲學史上極富時代意義。

謝 辭

我曾經以為，這一刻永遠不會來到，但等到我終究熬過，迎來這一天的此刻，先前那些痛苦忍耐的日子，卻彷彿才是從來就不存在的，空白的那一端。我想起李維史陀曾說過的：「每當我的著作一完成，我就馬上忘了它們。」不知大師心裡的原意究竟是什麼，但此刻當我拿著這本卑微的論文時，我彷彿可以明白這種感受：麥苗萌芽，種子消失；蝴蝶出繭，毛蟲死去；作品誕生，作者死亡。這本論文埋葬了我某段時間的自己，那樣的自己，我已不再能真切地想起，因為我已經不再是原來的那個我。

因此，看著這本論文，我心裡留下來的回憶，不再是那些曾經孤獨痛苦的自己，而是那些幫助我走過這段時光的，過於豐盛的溫暖：敬愛的師長、萍水相逢的知音、惺惺相惜的同學、無條件支持我的家人們……。面對這樣鮮明的、溫暖的、無私的、心靈相通的、信任的、真摯的你們，我總覺得任何一種回應都不夠完美，都會褻瀆你們給我的這些過於慷慨的高貴情誼。在我極軟弱黑暗的時候，如果沒有了你們向我伸出的那些雙手，我不可能還是一個仍相信道德與上蒼的人。能走到今天，不是因為我自己有什麼能耐，而是因為有你們在我身邊。沒有了你們，我將永遠不可能是一個完整的我，你們已經成了我生命的一部分，一切的實踐與工夫，只有在你們中間才有真實的意義。雖然我知道我不能說的很完美，但還請容我向親愛的你們，說一聲最笨拙的感謝：

感謝劉又銘老師七年來的教導，您引領我走進學術殿堂，指引我的方向，讓我看見遠方那些隱藏的美好風景。在我失去勇氣的時候，您永遠不吝惜給我的肯定與支持，是我在這條路上的最大推力。老師在面對學術時，那一絲不苟的嚴肅與認真，是我在學術上最好的榜樣。老師在面對人生時，那對軟

弱黑暗的誠實磊落，是我迷惑時最深刻的安慰。若只是言語上的道謝，一點都無法道盡我內心對老師的感動，所以我要向您許諾：在未來的道路上，不管我在哪裡，我一定會記得我在您這裡所學到的所有寶藏，繼續往我們共同的願景前進。

感謝兩位口考老師：陳昭瑛老師與王俊彥老師。您們的仔細閱讀與檢驗，讓這本論文有了進一步與學界對話的可能，而非只是我電腦裡的私人文件。關於荀學，關於氣本論，我仍有許多需要進一步學習的地方，非常感謝老師們給我的寶貴意見與鼓勵，讓我有勇氣繼續下一段的探險。

感謝親愛的好友婉琳：我們是彼此的光，你給我的溫暖和陪伴，無法數算。不怕一路轉太多彎，我們約在終點站，旅途越精采，越能享受赴約的狂歡。很多事情，只有你懂，謝謝你，陪我走過這段不容易的時光。

感謝親愛的學姊芸儀：求學的路上，你總在我前頭當我的榜樣，你的鼓勵和建議，一直都是我往前的動力與方向。希望未來有一天，我們真能明白神要我們繼續走這條路的目的。

感謝我的好同學兼室友珮文：你的信任與擁抱是我重要的寶物，謝謝你總把我看得那麼重要，生活裡的那些大小故事，一切盡在不言中，感謝神，還好有你在。

感謝政大碩班的好友們：佩蓉、志瑋、嘉瑋、文鉅、安恬、右典。和你們一起討論、努力、互相鼓舞打氣的那些記憶，是我求學路上最美的景色。你們教會了我作夢的勇氣，還有對人的無私與信心，謝謝你們。

感謝「劉門」的學姊們：錦雯學姊、雅茹學姊、宜廷學姊。在荀學與氣本論這條孤單不被理解的路上，謝謝你們一直當我的啦啦隊。在忙碌的工作中，謝謝你們還抽空傾聽我在這條路上的每個發現，同理我遇到的每種困難。我會帶著你們滿滿的祝福與支持，繼續在這條路上勇敢向前的。

感謝教會的姊妹們：淑儀姐、碧華姐、文霓、秀貞。謝謝你們的代禱與安慰，這些溫暖，我都點滴銘刻在心，感謝神將你們擺在我身邊。

在荀學與氣本論的研究上，如果我比別人更能體悟、感受這樣的哲學，要特別感謝我的家庭給我的栽培與薰陶。感謝親愛的哥哥與妹妹，你們是我最能放心倚靠與傾訴的人，沒有你們的陪伴與幫助，我無法完成這本論文。在許多關鍵的時刻，你們最知道我的弱點與需要，包容我所有的任性與脾氣，在我身邊扶持我經過許多的風暴。謝謝你們總站在我這一邊，給我最無條件

的支持。

特別感謝我的另一半沛翰，你給我的包容和愛，是我這一路上的舵與錨，沒有你我無法前進，你替我保管所有的夢想與煩惱，不看我的消極與黑暗，催促我不斷往前。這段時間，你辛苦了，謝謝你的不離不棄，希望在未來，我也能在你的夢想裡陪伴你。

最後，請容我將這本論文獻給我的父母，謝謝您們讓我在這樣的家中長大，培養我成為這樣的人，給我最大的支持與信任，讓我能毫無後顧之憂的完成這幾年的學業。謝謝您們教我相信，終有一天，軟弱會變剛強，嘆息會變歡呼，信望會成眼見，所有的眼淚都會在它潛藏的脈絡裡，找到真實的意義，尋到它可以放心存在的空間。我會繼續學著謙卑倚靠，仰望天上來的恩典，在這條路上慢慢學習往前。

晶晶 2009.7.20 於木柵



目

次

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機與研究目標	1
第二節 前人研究成果	3
一、司馬光與理學的關係	4
二、司馬光與荀學的關係	6
三、司馬光與氣本論	8
第三節 研究進路	9
第四節 司馬光生平與著作	14
一、生平	14
二、重要哲學著作	15
第二章 本體論與宇宙論	23
第一節 以氣爲本的宇宙論	23
一、潛藏宇宙發展脈絡的氣	23
二、氣的開展與完成：宇宙的化生過程	28
三、氣的聚散：宇宙的循環與創造	36
第二節 氣潛藏的內在原則：中	40
一、「陰陽之間必有中和」：以「中」爲中心的宇宙觀	40
二、氣的終極規律與價值傾向：中	44
三、「徐徐自復」的中和之氣：隱藏的調和機制與毀滅機制	47
第三節 氣本論下的天人關係：合中有分	51
一、常與變：天的有限性與人的有限性	51
二、天人有分式的被動自勉：修道以俟命	56
三、天人感應式的主動探尋：對占卜的肯定	61
小 結	71
第三章 心性論	73
第一節 「體」與「性」：對「人」的定義	73
一、體：先天的外在條件	73
二、性：先天的內在條件	77
三、「體」「性」架構下的人性論特色	81
第二節 性善惡混論下隱藏的弱性善觀	85
一、司馬光性善惡混論與荀子性惡論的殊途同歸	85
二、對孟、荀、揚雄人性論的批評與繼承	90

三、人各有性分，各自成性：照顧現實個別差異的人性論	96
第三節 心的認識能力與道德價值的根源	103
一、心的性質	103
二、心的能力	107
三、心與道德價值的產生	112
小 結	121
第四章 工夫論	125
第一節 從虛壹而靜的「正心」到以平天下為目的的「修身」	125
一、神戰於玄：心與欲望的交戰	125
二、執一應萬：虛壹而靜的正心工夫	130
三、人生的任務：窮理盡性以至於命	137
四、內聖的目的：外王理想的實現	143
第二節 治心養氣——以保養為重的身體觀與工夫論	148
一、荀學脈絡下的「治心養氣」工夫	148
二、以保養為重的荀學身體觀與工夫論	154
三、對佛道工夫論的批評	159
第三節 以禮為日常生活的實踐與綱領	164
一、禮的來源	164
二、禮的具體實踐及其功用	170
小 結	176
第五章 結論：司馬光哲學的定位——荀學與自然氣本論的綰結關鍵	179
第一節 作為荀學典範的司馬光哲學	179
一、以氣為本體的弱性本體與合中有分的天人關係	180
二、性善惡混論與性惡論	183
三、保養為重的身體觀與以禮為實踐的工夫論	186
第二節 司馬光哲學在思想史上的意義	189
一、明清自然氣本論的前奏	189
二、荀學與自然氣本論理路的一脈相承	193
總 結	197
附 錄 《潛虛》諸圖	199
參考書目	205

第一章 緒 論

第一節 研究動機與研究目標

在北宋的學術史中，司馬光並不是個陌生的名字，光憑《資治通鑑》一書即已足以使他留名青史；但若從哲學史的研究來看，這名字卻異常冷清，要不是無一言論及，就是僅有略略數語簡單敘述。而這簡略的記載，又往往只與北宋時《孟子》的升格運動有關。「《孟子》升格運動〔註1〕」可說是宋學建構過程中的重要轉捩點，其宣告了經典的輪替，也預告著學術思想的發展已告別由五經所代表的舊典範，迎向以四書為主的宋學新典範。司馬光在政治上既身為與王安石激進新黨相對的保守舊黨領袖，在這一影響宋學甚鉅的學術事件中，也相當「稱職地」扮演著反對的角色，是為疑孟或反孟派的代表人物。這樣的思想從以孟學發展為宋明理學發展主軸的哲學史立場來看，自然是時代的障礙，不值得作進一步的研究。因此，司馬光的哲學未能受到傳統哲學史寫作者的青睞，自是可想而知了。

但司馬光的哲學是否真只是個被時代淘汰的失敗品而已呢？他所主張的反孟思想是否只是單純的保守思想，為反對而反對而已呢？若非，則導致其不喜孟子之背後的哲學型態、架構與定位為何？這種哲學在宋明清理學或中國哲學發展史中，是否一定是偶然出現的孤例？若非，則其是在怎樣的哲學脈絡下發展出這種哲學，又是怎樣在其特有的時空下承繼這種脈絡的哲學，

〔註1〕關於孟子升格運動中的反孟思想家，參見施輝煌：《王安石與北宋孟子學》（成大中文所碩士論文，1999）第三章〈王安石與北宋反孟思想〉，頁86～141。

寓以自己和時代的意識，將其推向進一步發展的？而這樣的發展即使並非日後理學的主流發展理路，但其是否仍與哲學史上的其他理路有所呼應？我們若能跳脫前段所述之傳統的哲學史論述角度，那麼，這樣的思想在哲學史上的意義就仍有被重新檢視與詮釋的豐富可能性，並且極有可能會讓我們能以小見大，發現在傳統主流論述下的哲學史發展中，較少被關注，但其確實曾經存在，並且默默發展的哲學理路。這會使中國哲學史的研究從一元理路的單線發展，逐漸往一個多元網絡並進、相互影響、相互牽制、相互作用之複雜的歷史真實來邁進。在這樣的思考下，司馬光便不再只是一哲學史上可有可無的名字，而是一相當值得探尋與開發的新研究課題。

作為北宋著名的學者，司馬光在史學與政治上聲名赫赫，但在上述之哲學史傳統立場下，綜觀司馬光的著作，除了《資治通鑑》外，他所寫作的大量哲學著作多乏人問津。在這些著作中，可以發現司馬光對於漢代揚雄的作品尤其有興趣，如《潛虛》、《太玄集注》、《法言集註》均是他注釋或是模仿揚雄著作而有的作品。在經學方面，他注釋《易經》、《孝經》、《大學》、《中庸》，著有《溫公易說》、《古文孝經指解》與《大學中庸義》（已亡佚）。在子學方面，除了前述的揚雄著作外，尚有注釋《老子》的《道德真經論》。其文集《傳家集》中，除了詩詞作品與奏章類文字外，亦有許多表述其哲學思想的文字，如〈疑孟〉、〈中和論〉、〈格物致知論〉等文章。這些哲學著作中應已足夠表達出司馬光的哲學基本主張與性格，對於了解北宋學術與哲學發展相當有幫助。可惜大多長期遭到學界冷落，亟待進一步的研究。

司馬光的疑孟立場，在儒家思想陣營中實非全無先聲，早在先秦諸子時期，同為儒家立場的荀子就已非難過思孟學派，孟學與荀學同為儒家思想，但卻在諸多主張上顯露出兩條各自發展，又互相影響的理路。而當孟學為宋代重心性天理之學的理學家們所推崇發揚後，荀學地位卻因性惡論而一落千丈，自此儒學發展史上就往往只見「孔孟」之學，不見「孔荀」之學。但荀學這一脈的儒學思想是否真的就因理學的昂揚而完全中止了發展？明代中葉到清代，理學陣營中開始出現一股「以氣為本」的哲學思潮，其中以王廷相、吳廷翰、顧炎武、戴震為主的一脈，以素樸渾沌但自能運行有序的自然元氣為本體，可以說是一種「有限價值蘊涵的本體觀」，此即「自然氣本論〔註2〕」。

〔註2〕此用劉又銘先生的分類，認為宋明清氣本論可分為兩類三型，即「神聖氣本論」與「自然氣本論」，其中「神聖氣本論」一類，以蘊有全幅價值的「神聖

這種有限價值的本體觀與荀學性惡的內在主張，從深層結構看來，實有相通的可能性。因此已有人提出這樣的說法，即明清自然氣本論的興盛，可說是荀學的復興〔註3〕，其二者實均同屬一中國哲學史上較為隱微曲折的發展理路。但這樣的理路橫跨先秦到明清，在這漫長的時間過程中，我們是否還能在哲學史上找到可能的中繼者？綜觀司馬光重禮尚實的外王學術性格，加上其性善惡混的主張，實與荀子思想有接近相通之處；另一方面，司馬光處於氣本論與理學萌芽的時代氛圍中，其哲學思想中特殊的氣論主張，在這樣的理路可能下，更加具有研究之空間與價值。

因此本文擬基於上述動機，對司馬光的哲學思想作一深入的考察與詮釋。期能從對司馬光思想之定位與相關研究，重新理解中國哲學史的另一種可能的發展脈絡，即荀學與氣本論這一理路在此時代中的可能發展。藉由檢視司馬光哲學與哲學史上同樣常被主流忽略的荀學與氣本論之關聯性，證明此一哲學理路在中國哲學史上的存在，清晰其理路的基本性格，為這脈隱微曲折的哲學思想建立起更完整的發展譜系，以澄清其在哲學史上曾有過的可能影響與貢獻。

第二節 前人研究成果

司馬光哲學思想的研究目前仍相當缺乏全面且深入的討論，除了少數的司馬光研究專著外，學者的意見主要散見於相關的思想史專書或單篇論文中。司馬光的研究專著有陳克明的《司馬光學述》〔註4〕、宋衍申的《司馬光傳》〔註5〕、李昌憲的《司馬光評傳》〔註6〕、董根洪的《司馬光哲學思想評述》〔註7〕等書，而散見於專書中的重要意見者則如漆俠的《宋學的發展和演

元氣」為本體，其理論性格與理論效果大致跟理本論或心本論相當。而「自然氣本論」則以素樸渾沌但自能運行有序的自然元氣為本體，可以理解為一種「有限價值蘊涵的本體觀」。參見劉又銘：〈宋明清氣本論研究的若干問題〉，收入楊儒賓、祝平次編：《儒學的氣論與工夫論》，（台北：台灣大學出版中心，2005），頁203～246。

〔註3〕 劉又銘：〈宋明清氣本論研究的若干問題〉，收入楊儒賓、祝平次編：《儒學的氣論與工夫論》，頁214。

〔註4〕 武漢：湖北人民出版社，1990。

〔註5〕 臺南：大行，1994。

〔註6〕 南京：南京大學出版社，1998。

〔註7〕 太原：山西人民出版社，1993。

變》〔註8〕、余敦康的《漢宋易學解讀》〔註9〕等。在這些研究中，對司馬光哲學在思想史上的定位與特點，大部分均是繞著司馬光與理學和荀學之關係這兩個命題來發揮的；另外，司馬光哲學中的「氣論」亦是其思想中值得關注的焦點。以下約略按此一順序討論相關的前人研究成果：

一、司馬光與理學的關係

由《宋元學案》將司馬光的思想與後學特別列出〈涑水學案〉來記載，朱熹將司馬光與北宋五子合稱為道學六先生，二程在語錄中時常提到司馬光，司馬光又與張載、邵雍、二程等人亦多有交往等情形來看，司馬光在理學發展史中，似乎並非是一個可以輕易略過不論的角色。但過去在理學史上，司馬光卻鮮被論及，又多因政治與史學的因素而被排除於道學家譜系之外，因此其在宋明理學發展史上的影響與意義隱晦不明。除了司馬光在史學上的地位掩蓋其哲學光彩等因素外，由於司馬光在北宋歷史中作為政治上的保守黨形象深植人心，因此在宋代理學史或孟學史中，司馬光種種反理學或疑孟的立場，也就常被視為在王安石孟子升格運動之背景下，為反對而反對的無深義之學說，或是指其哲學思想與政治思想一樣保守，所以並無可觀之處〔註10〕。有的學者雖能指出司馬光疑孟的動機不一定如此淺薄，其思想核心應有與王安石思想相對立的特出之處，但限於研究的目的，未能全面深入探查司馬光的思想底蘊〔註11〕。

在少數關於司馬光的研究專著或傳記中，對於司馬光哲學雖較有正面的肯定，但對其在理學史上的意義仍未有更積極的闡釋。如宋衍申認為司馬光是「理學之偏師〔註12〕」，意指其思想雖已處於理學的氛圍之下，但畢竟無法與日後理學之重要人物如二程等人相提並論。李昌憲的《司馬光評傳》是一本目前對於司馬光生平與思想等相關資料蒐集與評述較為全面的專書，他對

〔註8〕河北：河北人民出版社，2002。

〔註9〕北京：華夏出版社，2006。

〔註10〕如夏長樸：〈司馬光疑孟及其相關問題〉（《臺大中文學報》，1997年6月，頁115～144）、施輝煌：《王安石與北宋孟子學》，頁86～141。

〔註11〕如黃俊傑在《孟學思想史論（卷二）》第四章〈宋儒對孟子政治思想的爭辯及其蘊涵的問題——以孟子對周王的態度為中心〉（臺北：中研院文哲所，2006，頁170～171）的註86對司馬光的「治心」與「修身」作了一定程度的解釋，在內文中（184頁）也提到司馬光的思想受荀子相當程度的影響，但因研究目的在孟學的發展史上，故未能在此點上多加著墨。

〔註12〕宋衍申：《司馬光傳》。

司馬光哲學的研究更為深入，指出司馬光的虛氣說、中和論、天人關係以及善惡相混的人性論之特色，但他亦認為司馬光是「平實之樸儒，道學之偏師」，認為司馬光雖然為道學初期的創建作出了自己的貢獻，但「在學術上，他與北宋五子尤其是與二程存在著重大的分歧〔註13〕」，所以在性命、義理之學這方面始終無法形成自己的哲學思想體系，故不足以與二程等人抗衡。李昌憲指出司馬光與「道學正統派」的距離是一很值得參考的意見，但「偏師」一詞，似乎就認定了司馬光在理學史上無甚重要；但由李昌憲的研究來看，司馬光哲學所表現出來的種種與正統不同的特色，表示其在哲學史上的定位尚缺乏被放在一個更大的脈絡中來思考，即當理學在建構之初期，是否只有北宋五子所代表的這種可能性而已，而日後之理學典範的確立背後，是否仍有許多待挖掘的，不同立場之思想的影響。由此來看，司馬光在理學發展史中的意義，不會只有「偏師」一詞可以涵蓋而已。

除了上述對司馬光哲學與理學之關係較為傳統的說法外，亦有少數學者對於司馬光哲學在理學上之影響作出了積極的肯定，如漆俠在《宋學的發展和演變》一書的第十二章「中庸之道與司馬光哲學」中，從《中庸》的詮釋史角度來肯定司馬光哲學對理學的貢獻。他指出司馬光是宋代士人中，第一個撰寫《中庸》詮釋專著的人〔註14〕，認為司馬光「對宋學的發展所起的重要作用，就是他對《中庸》的論述和闡釋。這個論述和闡釋，構成了司馬光哲學獨具的色彩。〔註15〕」，儘管司馬光對《中庸》的詮釋還不夠完整，但從司馬光的詮釋來看，其毫無疑問地給二程之理學有力的影響，司馬光的哲學傾向與洛學也比較接近，所以雖然朱熹的道統觀否定了司馬光同伊洛之間的關係，但他們之間的關係實在有待更進一步的研究。漆俠的看法很細緻地提到了司馬光哲學對理學的直接影響與關聯，並且努力提出論證，很有參考價值。但司馬光對理學之影響是否只限於其對於《中庸》的詮釋而已？漆俠將司馬光哲學的其他側面（如天命觀或虛氣論）評為駁雜，但司馬光哲學是否真沒有一個哲學的核心概念與體系可論？這是需要進一步去思考的問題。

〔註13〕 李昌憲：《司馬光評傳》，頁371。

〔註14〕 此為漆俠的說法，但據漆俠的學生王曉薇博士論文《宋代〈中庸〉學研究》（河北大學歷史系，2005年7月，頁58）對其師說的補充，認為晁迥與胡瑗的《中庸》著作尚早於司馬光，但司馬光仍可算是宋代士大夫中論述《中庸》較早的一個。

〔註15〕 漆俠：《宋學的發展和演變》，頁366。

董根洪的《司馬光哲學思想評述》一書是目前已知對司馬光哲學最深入且全面的研究，本書對於司馬光哲學在理學史上的影響採取相當正面積極的肯定。他認為司馬光哲學是優秀的自然唯物主義氣本論，其氣本論與同時代的張載可相提並論，且其亦是中國傑出的無神論思想家。由此可知本書的寫作強烈受到當時的時代氛圍影響，難免對於理學或中國哲學有些片面的刻板印象（如堅持司馬光氣本論中的「氣」，必定是物質的氣），但也因此能跳脫出理學道統對司馬光的某些成見，肯定其思想中的特色，並試圖建立起司馬光哲學的完整體系，將司馬光哲學中的本體論、心性論、認識論、工夫論等聯成一整體。董根洪的研究關注到司馬光哲學中的氣論，蘊含著氣本論發展的可能脈絡，使司馬光哲學與理學之發展關係得到了更深一層的聯繫，值得更進一步研究。

近來學界亦有學者由兩宋理學史的研究，重新肯定了司馬光對於理學的影響，亦即肯定了朱熹理學道統的背後尚有多元理學發展的可能性。邱佳慧的博士論文《諸儒鳴道與道學之再檢討》〔註 16〕一書，由一本在南宋時流傳在北方的學案式文集《諸儒鳴道》的研究中，發現北方學界所認同的道學道統，與南方事實上有著很大的差異，且這當中所收錄的學者，多與司馬光的後學有關，由此可懷疑所謂的理學道統並不真如朱熹所說的那樣一脈單傳，而司馬光在理學史上的地位，也應重新予以重視。這樣的說法雖有待進一步研究，但至少可證明司馬光在理學道統所造成的歷史斷裂下，尚有著許多待挖掘的可能性，其哲學所表現出來的特色，究竟在整個中國哲學史的發展脈絡中有何更積極的時代意義與價值，亟待探尋。

二、司馬光與荀學的關係

研究司馬光的學者大多同意司馬光的思想屬於儒家（司馬光對佛道的態度相當排斥），但又必須承認司馬光思想很明顯地與孟子思想有著相當的距離。面對此點，研究其史學思想或政治思想的學者多籠統地以「儒家思想」或「封建傳統」帶過〔註 17〕；研究其哲學思想的學者，亦有許多只意識到其

〔註 16〕 邱佳慧：《諸儒鳴道與道學之再檢討》，文化大學史學研究所博士論文，2005。

〔註 17〕 如許凌雲：《儒學倫理與中國史學》第四章〈政治倫理史學的樣板——論司馬光的史學思想〉（濟南：齊魯書社，2004，頁 303～337）中雖然多處指出司馬光史學思想或政治思想與荀子的相似處，也反對把司馬光思想稱作「唯心主義的英雄史觀」，但終究未能深入分析司馬光的儒學思想定位，只籠統地說「司馬光以儒家綱常名教、道德人倫做為修史的指導思想」（頁 310），這可能是因

與正統理學間的距離，只斥之為保守舊學或傳統風習未脫，未能更進一步探索其哲學的精神內蘊。簡單地說，這極可能是因中國哲學長期「尊孟抑荀」的態度使然，所以二者有意或無意間，均未能更積極地將司馬光哲學的特點與儒家的另一典範：「荀子」關聯起來，使其哲學能在哲學史上聯繫上此一更為深層的發展脈絡。

注意到司馬光哲學與荀子關係的學者，大多是因司馬光的天人關係論而注意到其與荀子之相近處的。司馬光在《迂書·天人二則》中說：「天之所不能為而人能之者，人也；人之所不能為而天能之者，天也。稼穡，人也；豐歉，天也。」〔註18〕，這很明顯地與荀子天人相分的理路相近似。加上司馬光除了在經學方面最推崇揚雄外，在先秦諸子中對於荀子最有善評，如在〈中和論〉〔註19〕中讚賞荀子「虛壹而靜」，亦曾在〈答范景仁書〉中引用荀子〈天論〉：「養備而動時，則天不能病」來說明他的養生之法〔註20〕。雖然他在人性論上批評孟荀主張性善或性惡均不對，性應是善惡混，但他的人性論從蘊謂層來看，實與荀子人性論相近，而不近於孟子。其他如重禮和重外王之學，也與荀學脈絡相近。司馬光甚至曾上書請求重新刊刻《荀子》一書〔註21〕，而對於孟子，卻站在懷疑的立場上寫了〈疑孟〉一文。由此均可見司馬光之思想在儒家思想中的偏向。

雖然司馬光思想中有著很明顯的荀學色彩，但仍有學者對於此點表示懷疑與反對，甚至刻意要劃清界線。這樣的疑問主要有一部分來自於對司馬光人性論之主張的理解，另一部分則來自於對司馬光天人關係論的理解。在人性論方面，承上段所述，若未能深入理解荀子人性論的深層結構，很容易就依司馬光表面對荀子的批評而認為司馬光哲學並非屬於荀學一路，故而看不出二者的相近之處。而在天人關係論方面，如漆俠認為司馬光的天人關係近於董仲舒的「天人感應」，天是有人格會賞罰的至高權威，只有嚇唬老百姓的一面，所以與荀子的天人關係論不同〔註22〕；李昌憲則以為司馬光的天人關係論近於荀子「天

史學家認定「司馬光的本色不是哲學家，而是政治家、歷史家」（頁335）而有的研究侷限。

〔註18〕《司馬文正公傳家集》（臺北：商務印書館，1965，以下簡稱為《傳家集》）卷七十四，頁916。

〔註19〕《傳家集》卷六十四，頁793～796。

〔註20〕《傳家集》卷六十二，頁753。

〔註21〕〈乞印行荀子揚子法言狀〉，《傳家集》卷十八，頁276。

〔註22〕漆俠：《宋學的發展和演變》，頁375～376。