



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

美国教育博士专业学位教育研究

Meiguo Jiaoyu Boshi Zhuanyexue
Xuewei Jiaoyu Yanjiu

王霁云 著

 中国社会科学出版社



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

美国教育博士专业 学位教育研究

Meiguo Jiaoyu Boshi Zhuanye
Xuewei Jiaoyu Yanjiu

王霁云 著

图书在版编目(CIP)数据

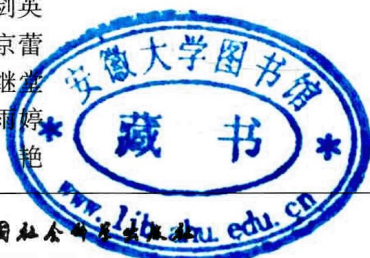
美国教育博士专业学位教育研究 / 王霁云著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6823 - 3

I. ①美… II. ①王… III. ①教育学 - 博士 - 研究生教育 - 学位教育 - 研究 - 美国 IV. ①G649. 712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 188396 号

出版人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
特约编辑 乔继堂
责任校对 邓雨婷
责任印制 何 艳



出版社 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2015 年 8 月第 1 版
印 次 2015 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 18.75
插 页 2
字 数 308 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 选题缘由与研究意义	(1)
一 社会需求的多元化与我国专业学位教育的发展	(1)
二 教育科学的实践性与我国教育博士专业学位的诞生	(2)
三 美国教育博士专业学位教育对我国的借鉴意义	(3)
第二节 文献综述	(4)
一 美国的研究成果	(4)
二 国内的研究成果	(8)
三 文献述评	(11)
第三节 研究对象与概念界定	(13)
一 研究对象	(13)
二 概念界定	(13)
第四节 理论基础与研究思路	(19)
一 系统论及其对本研究的适应性	(19)
二 布鲁贝克的高等教育哲学观及其对本研究的适应性	(21)
三 研究思路	(22)
第五节 研究内容与研究方法	(25)
第二章 美国教育博士专业学位教育的发展背景	(28)
第一节 美国殖民地时期 (1607—1789)	(28)
一 社会背景	(29)
二 意识形态	(30)
三 高等教育	(30)
四 专业教育	(34)
第二节 美国立国时期 (1790—1865)	(36)

一 社会背景	(36)
二 意识形态	(38)
三 高等教育	(39)
四 专业教育	(44)
第三节 美国工业腾飞期 (1865—1944)	(47)
一 社会背景	(47)
二 意识形态	(51)
三 高等教育	(52)
四 专业教育	(56)
本章小结	(57)
第三章 美国教育博士专业学位教育的发展历程	(59)
第一节 美国教育博士专业学位教育的孕育	(59)
一 美国早期博士生教育	(59)
二 教育类研究生课程	(60)
三 教育哲学博士学位教育	(62)
第二节 美国教育博士专业学位教育的诞生	(64)
一 哈佛教育学院的酝酿与筹建	(64)
二 哈佛教育博士专业学位的诞生	(69)
三 初期教育博士专业学位教育的特点	(72)
第三节 美国教育博士专业学位教育的发展	(73)
一 1940 年之前的发展	(73)
二 1940—1970 年的发展	(74)
三 20 世纪 70 年代至今的发展	(75)
本章小结	(76)
第四章 美国教育博士专业学位教育的类型特征	(79)
第一节 Ph. D. 与 Ed. D. 之争	(79)
一 20 世纪 30—50 年代: 两种学位没有实质性差别	(79)
二 20 世纪 60—80 年代: 仍然按照既定模式培养	(80)
三 20 世纪 90—21 世纪初: 是否有必要保留两种学位	(80)
第二节 Ph. D. 与 Ed. D. 之争的历史解读	(82)
一 哥伦比亚大学的 Ph. D. 未能成功转型	(82)

二	哈佛大学的 Ed. D. 被打上学术烙印	(84)
三	哈佛与哥伦比亚大学的示范作用	(86)
四	大学的不同诉求增加了维持现状的筹码	(87)
五	两种博士学位混淆的其他因素	(88)
第三节	Ph. D. 与 Ed. D. 之争的现实解读	(89)
一	Ed. D. 与 Ph. D. 应该有哪些差别	(89)
二	消除 Ed. D. 与 Ph. D. 混淆的现实阻力	(92)
本章小结	(95)
第五章	美国教育博士专业学位教育的专业特征	(98)
第一节	美国法律专业教育的特征	(98)
一	早期法律专业教育的特征	(98)
二	案例教学法为核心的现代法律专业教育模式	(99)
三	二战后法律专业教育的变化	(102)
第二节	美国医学专业教育的特征	(104)
一	早期医学专业教育的特征	(104)
二	临床教学法为核心的现代医学专业教育模式	(105)
三	二战后医学专业教育的变化	(108)
第三节	美国教育类专业教育的特征	(109)
一	早期教育类专业教育的特征	(109)
二	对法律与医学专业教育的借鉴: 师范学校融入大学	(111)
三	借鉴受挫: 学术型专业教育模式成形	(116)
四	借鉴受挫的原因分析	(122)
本章小结	(127)
第六章	美国教育博士专业学位教育的模式特征	(129)
第一节	学术型的传统培养模式	(129)
一	哈佛大学	(130)
二	波士顿大学	(133)
三	麻省州立大学波士顿分校	(137)
第二节	二元区分型的培养模式	(141)
一	范德比尔特大学	(142)
二	圣路易斯大学	(161)

三 弗吉尼亚大学	(173)
本章小结	(182)
第七章 美国教育博士专业学位教育的改革与创新	(184)
第一节 卡耐基教育博士项目 (CPED 项目)	(185)
一 CPED 项目背景	(185)
二 CPED 项目第一阶段研究	(186)
三 CPED 项目第二阶段研究目标	(198)
四 CPED 项目的意义	(199)
第二节 南加州大学 Ed. D. 教育改革	(200)
一 Ed. D. 培养项目的改革设计	(200)
二 Ed. D. 培养项目的改革内容	(203)
三 Ed. D. 培养项目改革的特点	(212)
四 Ed. D. 培养项目的改革成效	(213)
第三节 哈佛教育学院的改革	(215)
一 哈佛设立 Ed. L. D. 学位	(215)
二 Ed. L. D. 培养项目的内容	(216)
三 Ed. L. D. 培养项目的特点	(221)
四 哈佛设立教育哲学博士学位	(223)
第四节 美国教育博士专业学位教育改革的特点	(226)
一 培养目标上的特点	(226)
二 培养对象上的特点	(226)
三 培养方式上的特点	(227)
四 培养评价上的特点	(230)
本章小结	(230)
第八章 美国教育博士专业学位教育的反思与启示	(234)
第一节 对美国教育博士专业学位教育的反思	(234)
一 Ed. D. 教育的诞生	(234)
二 Ed. D. 教育的发展	(236)
三 Ed. D. 教育的变革	(241)
第二节 两种哲学观的矛盾冲突塑造了美国 Ed. D. 教育	(245)
一 高等教育哲学观对美国高等教育系统的影响	(245)

二 高等教育哲学观对美国专业教育的影响	(247)
三 高等教育哲学观的矛盾冲突塑造了美国 Ed. D. 教育	(250)
第三节 美国教育博士专业学位教育对我国的启示	(251)
本章小结	(255)
第九章 结语	(256)
一 主要结论	(256)
二 创新之处	(259)
三 主要不足	(259)
附录	(261)
参考文献	(279)
后记	(293)

第一章

导 论

第一节 选题缘由与研究意义

一 社会需求的多元化与我国专业学位教育的发展

1999年我国开始大力发展高等教育，高等教育规模迅速扩大，朝着大众化的方向大踏步迈进。随着高等教育规模的扩大，高校研究生的数量也迅速增加，从规模上看，我国研究生的培养基本满足了社会的需求。然而所培养研究生的类型还不够合理，仍以学术型研究生的培养为主，而现代社会急需的高层次、应用型专门人才奇缺。目前我国在校研究生已经突破100万，在如此规模的研究生教育中，获得专业学位的研究生所占比例非常低，2008年硕士专业学位研究生占硕士生的比例仅为8%，2010年也只有25%。造成这一问题的原因主要有两个：

其一，学术人才的培养是学位制度设立的初衷。1980年颁布的《中华人民共和国学位条例》并没有明确区分学术型（或研究型）学位与专业学位（或专业学位），最初的学位授予标准都是学术导向的。这主要是由于受“文化大革命”的影响，当时高校教师和科研人员奇缺，为了保证科研工作的持续发展，急需给各大专院校和科研单位补充教学、科研型高层次人才。^①

其二，随着社会的发展，社会对高端应用型人才的需求越来越大。20世纪80年代中期，我国教学科研型人才的短缺状况开始得到缓解。改革开放后，我国社会经济快速发展，人才需求趋于多元化，具有创新意识、

^① 黄宝印：《我国专业学位教育发展的回顾与思考》，《学位与研究生教育》2007年第6期。

创新思维、创新能力的创业企业家以及从事技术开发和应用的复合型、应用型的高级专门人才的供求矛盾日益突出，原有的单一学术型的研究生培养模式越来越难以满足经济发展的要求。面对新的形势，我国学位教育的改革势在必行。

1988年国务院学位委员会第八次会议首次就设立“专业学位”进行了讨论，指出该学位培养的是专业领域的高级应用型人才，与传统的学术性学位在培养目标、课程设置、论文要求和培养方式上都存在不同。随后，学位委员会第九次会议正式使用“专业学位”（professional degree）的提法，以取代原先的“职业学位”；审议并通过了《关于设置和试办工商管理硕士学位的几点意见》，决定在我国开展专业学位教育的试点工作，开启了我国专业学位教育的先河。

1992年，学位委员会第11次会议批准了专业学位的授予方式由原先的“按学科门类授予”改为“按专业授予”。专业学位授予方式的改变实际上表明，我国学位类型有两种：学术性学位和专业学位；相应的，授予学位的方式也变为两种：学术性学位按学科门类授予，专业学位按专业类型授予。这是我国学位制度的一次重大突破。^①

1996年，《专业学位设置审批暂行办法》在国务院学位委员会第14次会议上审议并通过，办法对专业学位的设置目的、特点、层次、审批、培养、管理等作了制度化的规定，对我国专业学位教育的规范化发展起到了保障作用。1999年首次全国专业学位教育工作会议在北京召开，会议对我国专业学位教育的发展进行了总结，会后下发了《关于加强和改进专业学位教育的若干意见》，指出为了贯彻落实科教兴国战略，适应国家经济建设、科技进步和社会发展需要，应继续改革和完善我国学位与研究生教育制度，促进专业学位教育的健康发展，为社会主义现代化建设培养大批应用型高层次专门人才。^②

二 教育科学的实践性与我国教育博士专业学位的诞生

教育既是一个学术性领域，又是一个实践性领域，肩负着发展教育理

① 黄宝印：《我国专业学位教育发展的回顾与思考》，《学位与研究生教育》2007年第6期。

② 《关于加强和改进专业学位教育的若干意见》，（<http://www.teacherclub.com.cn/tr-research/channel/edm/zhengcefagui/8105.html>，2008-9-9）。

论和教育管理实践的双重任务。新中国成立初期设立的学位体系培养的是教育理论研究人才，这种单一的学位培养体系与教育强烈的实践特性和教育学的专业特性是不相适应的。

于是，1996年国务院学位委员会第14次会议审议并通过了《关于设置和试办教育硕士专业学位的报告》，启动了教育类专业学位教育，但最初的教育硕士专业学位教育，只有“学科教学”和“教育管理”两个专业方向，培养工作也主要面向中小学从事基础教育教学及管理工作的有关人员，广大的高校教师和管理人员，政府教育部门管理人员和政策研究人员无法接受教育专业硕士学位教育。然而，他们能否不断提高自身综合素质，运用科学理论和方法探索解决实际工作中的复杂问题，事关教育资源的优化配置乃至教育质量和效能的提高。而且从实际来看，报考教育学博士的考生数持续攀升，许多考生来自教育管理和高校管理第一线，这说明目前我国对教育博士专业学位也有着广泛的社会需求。

2008年12月30日，国务院学位委员会第26次会议审议通过了《教育博士专业学位设置方案》，决定在我国设置和试办教育博士专业学位，以造就“教育、教学和教育管理领域的复合型、职业型的高级专门人才”。^①目前已有包括北大、北师大和浙江大学在内的15所国内高校获准成为首批教育博士（Ed. D.）专业学位教育试点单位，并于2010年开始招生。由于是首次试点招生，对于如何系统构建教育博士专业学位教育的一系列教育标准，各试点高校都处于探索阶段。

三 美国教育博士专业学位教育对我国的借鉴意义

美国是最早设置教育博士专业学位的国家，1920年哈佛大学教育学院建立了首个教育博士专业学位点，面向学校管理人员、政府教育部门管理人员和政策研究人员，使其获得有关实际工作岗位的特定专业技术。目前美国约有290家高等教育机构在教育领域授予博士学位，其中多数高校同时授予哲学博士学位和教育博士学位。^②

尽管美国的教育博士专业学位教育已有近百年的历史，具备丰富的经

^① 《关于下达〈教育博士专业学位设置方案〉的通知》，<http://www.doc88.com/p-490187877395.html>，2012-6-23。

^② Levine, A., “Educating Researchers”, *The Education Schools Project*, 2007: 13, 39.

验和成熟的办学模式，但其教育博士专业学位自其诞生之日起，针对它的争论就未停止过。21 世纪之初，又有相当数量的美国高校就教育博士专业学位教育的改革开始了新一轮深入的讨论和探索，并努力将改革举措付诸实践。正是美国教育博士专业学位教育这种“既有成绩又备受争议”的状况，引起了本人极大的研究兴趣，希望通过本研究能在众说纷纭中还原美国教育博士专业学位教育的本来面目：它原本被期望怎么样？实际是什么样？现在什么样？今后会如何？更为重要的是，期望借考察美国的教育博士专业学位教育，为我国当前的教育博士专业学位教育的制度构建提供有价值的参考：通过研究美国教育博士专业学位教育，学习美国专业学位教育发展中的经验和可取之处，促进我国专业学位教育的建设和创新；同时，对于美国教育博士专业学位教育的发展过程中面临的问题进行深入细致的考察和分析，能使我国专业学位教育在建设过程中汲取美国的教训，避免类似问题的发生，有利于我国专业学位教育今后的健康发展。

第二节 文献综述

一 美国的研究成果

自从 Ed. D. 诞生以来，有关它的争论就没停止过，美国的研究者从不同的角度对其进行过研究，研究的热点在不同的时期也有所不同，归纳起来主要有以下方面。

（一）1970 年以前：关于教育博士与教育哲学博士异同的研究

早在 1930 年，美国乔治·华盛顿大学的教授沃特·默伦（Walter Monroe）就对包括波士顿大学、哈佛、约翰霍普金斯、斯坦福和南加州大学在内的六所大学的教育博士培养过程进行过调查，发现这几所大学频繁地对教育博士的培养设定不同于传统的哲学博士的要求。^①

1931 年福里曼（Freeman）在默伦的调查基础上，对 13 所颁发哲学博士学位（Ph. D.）和 7 所颁发教育博士学位（Ed. D.）的大学进行了调查，调查的目的在于归纳 Ed. D. 和 Ph. D. 在学位要求上的差异，根据该

^① Freeman, F. N., *Practices of American Universities in Granting Higer Degrees in Education: A Series of Official Statements* (Vol. 19), Chicago: University of Chicago Press, 1931.

调查结果，福里曼出版了相应著作。^①

到了50年代末至60年代，对于这两种学位差异的讨论又浮出了水面。其中比较重要的研究有路德罗（Ludlow）于1964年对来自91个院校的博士学位获得者进行的为期两年的调查，以期发现两种学位获得者在能力、职业目标和就业满意度上的差别。^②另外，爱尔斯（Eells）于1963年也就入学要求、资格考试的性质、博士论文的性质等方面对这两种学位教育进行了对比。^③1966年，布朗（Brown）在美国师范学院联合会（AACTE）的资助下对路德罗1964年的研究进行了跟踪调查，以期能够全面地理解这两种学位获得者的异同。^④

以上研究的结果都表明 Ed. D. 和 Ph. D. 的学位获得者没有显著差异，也无所谓谁优谁劣。这一结果并未印证当时人们的普遍想法，即：Ph. D. 是研究型学位，而 Ed. D. 是面向教育从业者的专业学位。

（二）1970—1980年：关于两种博士学位发展的研究

到了20世纪70年代早期，美国学者开始对两种博士学位的发展感兴趣。

进入20世纪70年代，教育博士教育继续发展，培养规模不断扩大。1970年，斯布尔（Spurr）对 Ed. D. 和 Ph. D. 的发展进行了追踪调查，斯布尔认为 Ed. D. 快速发展的动因是为了成立独立的教育学院以摆脱来自研究生院传统学科的压力和控制。^⑤另外，安德森（Anderson）也于1983年对这两种博士学位进行了对比研究，结果发现有越来越多的大学开始授予教育博士学位^⑥：1930年美国仅有3所高校授予教育博士学位，而到了1980年，共有128所高校授予教育博士学位，其中有86所既授予教育专

① Freeman, F. N., *Practices of American Universities in Granting Higher Degrees in Education: A Series of Official Statements* (Vol. 19), Chicago: University of Chicago Press, 1931.

② Ludlow, H. G., *The Doctorate in Education*, Washington D. C.: American Association of Colleges for Teacher Education, 1964.

③ Eells, W. C., *Degrees in Higher Education*, Washington D. C.: The Center for Applied Research Research in Education, 1963.

④ Brown, L. D., *Doctoral Graduates in Education: An Inquiry into Their Motives, Aspirations, and Perceptions of the Program*, Bloomington: Indiana University Press, 1966.

⑤ Spurr, S. H., *Academic Degree Structures: Innovative Approaches*, New York: McGraw-Hill, 1970.

⑥ Anderson, D. G., "Differentiation of the Ed. D. and Ph. D. in Education", *Journal of Teacher Education*, Vol. 34, No. 3, 1983.

业博士学位，同时也授予教育哲学博士学位。安德森还发现越来越多的高校同时授予两种学位，并且拥有教育博士学位和拥有教育哲学博士学位的毕业生人数都在增加。

(三) 1980—1999年：关于这两种博士学位是否有必要同时存在的研究

到了20世纪80年代后期，争论的焦点转移到教育领域的这两种博士学位是否有必要同时存在。

1988年，克里福德(Clifford)与和格思里(Guthrie)合著了一本影响深远的书——《教育学院：教育类专业教育简介》，在书里他们对美国十所顶尖大学的教育学院进行了研究，并建议在教育学院实行激进的改革，废除教育哲学博士教育，使教育学院专注于专业学位教育，以培养学校教师和教育领导。^①

对克里福德与和格思里的看法，布朗认为极为荒唐，并撰文予以了反驳。^② 布朗认为尽管20世纪20—50年代，人们对获取教育博士学位的兴趣持续增长；但到了60年代，由于联邦政府大力提倡科学研究，并对科学研究的支持力度逐步加大，人们对获取教育博士学位的兴趣开始下降；到70年代末，教育哲学博士的数量超过了教育博士。以此为据，布朗对教育博士学位存在的有效性提出质疑。随后，布朗进行了一项针对42所大学的调查，就博士生课程的特点、职业抱负、学位区分方面对教师和学生进行了访谈，并得出结论：其一，这些学校的教育学院的博士学位课程设置合理；其二，尽管除了所教授和完成的研究类型有所不同外，这两种学位几乎没什么差别，但对于哲学博士学位更受欢迎这一事实却丝毫不存在异议。

1998年迪尔瑞(Deering)在对50所大学的教育学院所授予的教育哲学博士学位和教育博士学位进行研究后得出结论，为了解决两种学位混淆不清，这一长期令人困扰的问题，应该废除教育博士学位。在研究中，迪尔瑞对这些教育学院授予的两种学位的论文、所教授和运用的研究类型、

^① Clifford, G. J. and Guthrie, J. W., *Ed School: A Brief for a Professional Education*, Chicago: University of Chicago Press, 1988.

^② Brown, L. D., "A Perspective on the Ph. D. -Ed. D. Discussion in Schools of Education", Paper presented at the American Educational Research Association, 1991.

毕业生的就业模式做了研究，他发现尽管人们普遍认为：教育哲学博士的论文是为了产生新知识，而教育博士的论文是为了解决实际问题；但学生们的论文并没有实质性的差别，攻读两种学位的学生都运用定性和定量的研究写出了差不多的论文。而且他还发现：所有 50 个被调查教育学院的毕业生中，无论他们来自大型研究型大学还是来自小型的新兴大学，那些最终在教育学院谋得职位的，既有获得教育博士学位的，也有获得教育哲学博士学位的。基于以上发现，迪尔瑞认为两种学位无本质差别，因而没有必要同时存在，并建议废除教育博士学位。^①

（四）2000 年后：关于教育博士学位教育改革与创新的研究

进入 21 世纪后，研究者们研究重点已不再是这两种学位的异同以及是否有必要同时存在，而是如何在课程、论文、研究、实践等方面实现博士培养的创新，以促进两种学位都得到提升。

这一时期有代表性的研究有舒尔曼（Shulman）等人 2006 年在《教育研究者》上撰写的一篇文章：《重塑教育博士学位：批评和建议》。^② 在文章里，他们呼吁各大学的教育学院直面这一问题：两种学位教育混淆不清，致使教育学院既不能胜任创造新知识的使命也不能胜任培养合格教育从业者的使命。他们认为解决问题的方法应是区分这两种学位并使两种学位的教育都得到提升，建议把教育博士学位打造成教育实践领域的最高专业学位，认为教育博士的培养目标是最高水平的教育从业者，培养过程应突出其解决实际问题、学生拥有教育工作经历以及兼职学习的特点。而且他们一致认为，给教育博士传授应用研究法时应像给教育哲学博士传授如何做学术研究一样严格。

对舒尔曼等人的建议，有 25 所大学的教育学院做出了积极的回应；2007 年，这 25 个教育学院在卡内基教学促进基金会（The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching）的支持下共同开展了教育博士的项目研究，探索如何重新定义教育博士学位并重新设计其培养过程，为美国教育系统打造高品质的教育从业人员，这便是卡内基 CPED 项目（Carne-

^① Deering, T. E., "Eliminating the Doctor of Education Degree: It's the Right Thing to Do", *The Educational Forum*, Vol. 62, 1998.

^② Shulman, L. S., Golde, C. M., Bueschel, A. C., and Garabedian, K. J., "Reclaiming Education's Doctorates: A Critique and a Proposal", *Educational Researcher*, Vol. 35, No. 3, 2006.

gie Project on the Education Doctorate)。经过三年的努力，该项目已完成第一阶段研究，并对教育博士（Ed. D.）给出了一个正式的定义，归纳出衡量教育博士毕业生学习成效的标准，以及教育博士培养项目的设计原则。目前项目成员正致力于项目第二阶段的研究工作，将研究成果在自己学校所在区域推广实施并进一步深化，并期望有朝一日能在全美国推行。^①

然而对于舒尔曼等人的建议，也存在不同的声音。哥伦比亚大学教育学院前院长亚瑟·莱文（Arthur Levine）认为，尽管明确地区分教育博士专业学位和教育哲学博士学位对于教育领域来说是有益的，但这对美国教育学院来讲则是一个“不可能完成的任务”，莱文认为现实因素使得美国的教育学院不会对这两种学位进行明确的区分，也不会对当前教育领域的博士生培养做实质性的改变。^②

二 国内的研究成果

国内学者在这方面的研究起步较晚，大约始于20世纪末，大致可以分为三个阶段，从最初较为宏观的研究，逐步进入更为细致深入的培养个案研究。第一阶段为探求我国教育博士专业学位教育的必要性和可行性阶段：21世纪初，我国经济持续快速发展，经济建设处于转型的关键时刻，我国教育专家和学者开始意识到开展教育博士专业学位教育，培养教育、教学、教育管理的应用型、复合型高端人才的迫切性，于是纷纷呼吁借鉴国外教育博士培养的经验，建立我国的教育博士培养制度。第二阶段为研究我国教育博士专业学位教育的实践操作性阶段：研究者们通过介绍分析国外高校教育博士的培养模式，探讨我国教育博士培养的实际操作问题，包括培养目标的设置、培养对象的设定、培养方式的探索、培养评价的建立，等等。第三阶段为对国外高校教育博士培养模式的反思阶段：这一阶段研究者在以前对国外先进经验介绍分析的基础上，开始关注国外高校在培养过程中所面临的问题和挑战，以期对我国教育博士培养的初始阶段起到警醒和预防的作用。

（一）关于设立教育博士专业学位必要性和可行性的研究

2004年邓光平在《比较教育研究》发表文章《国外专业博士学位的

① 详见卡内基 CPED 项目的官方网页：<http://cpedinitiative.org/>。

② Levine, A., "Educating Researchers", *The Education Schools Project*, 2007.

历史发展及启示》，文章回顾了国外专业博士学位的历史发展，分析了国外专业博士学位的内涵、特征与发展的原因，指出我国博士学位类型较单一，多为研究型或学术性学位，仅有临床医学、口腔医学、兽医学三个专业设置并开展有博士专业学位教育，呼吁借鉴国外专业博士学位教育的经验，在我国增设更多符合社会现实需求的专业博士学位教育，建立更加完善的专业博士学位制度。^① 同年，浙江大学教育学院的黎学平博士也在《比较教育研究》上发表文章，对英国专业博士学位的形成、发展和特点进行了论述。^② 华中科技大学教育科学研究院张应强教授在《现代大学教育》上发表文章《关于设置教育博士专业学位的政策建议》，指出我国的教育硕士专业学位教育已取得较大进展，但在教育层次结构上却不能满足现实需要和社会的要求，因此迫切需要设置教育博士专业学位，以开展大学校长和高层次学校管理人员的教育与培训，并建议在目前我国完整的职业高等教育层次结构还没有建立起来的情况下，可先依托现有高等教育学博士学位点进行教育博士专业学位教育的试点工作。^③ 文东茅和阎凤桥也对在我国设立教育博士专业学位教育进行了阐述，他们回顾了美国教育博士学位授予的概况，对教育博士与哲学博士进行了比较，同时对宾夕法尼亚大学资深高等教育管理博士项目的培养进行了介绍，最后强调了在我国设立教育博士专业学位的必要性，并对我国教育博士的招生对象和学术标准两个方面提出了建议。^④ 邹海燕和王平在《中国高教研究》发表文章，对我国设置专业博士学位的必要性、主要障碍进行分析，提出构建我国专业博士学位制度的建议。^⑤ 北师大校长钟秉林也在《中国高等教育》上发表文章，阐述了在我国设置教育博士专业学位的必要性和可行性，并概括了教育博士专业学位的特点。^⑥

① 邓光平：《国外专业博士学位的历史发展及启示》，《比较教育研究》2004年第10期。

② 黎学平：《英国专业博士学位的形成、初步发展及主要特点》，《比较教育研究》2004年第10期。

③ 张应强：《关于设置教育博士专业学位的政策建议》，《现代大学教育》2003年第1期。

④ 文东茅、阎凤桥：《美国“教育博士”（Ed. D.）的培养及其启示》，《国家教育行政学院学报》2003年第3期。

⑤ 邹海燕、王平：《建立我国专业博士学位制度的研究》，《中国高教研究》2005年第6期。

⑥ 钟秉林、张斌贤：《我国专业学位教育发展的新突破——写在教育博士专业学位诞生之际》，《中国高等教育》2009年第3期。