

虚拟中的交互： 网络学习情境性评价研究

黄越岭 著



科学出版社

虚拟中的交互：网络学习 情境性评价研究

黄越岭 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书采用理论与实证相结合的研究范式,运用情境性评价理论和复杂科学分析框架,综合运用文献法、调查法、试验法,系统分析大数据时代网络学习评价的现实境况、情境性品性、评价指标、评价模型、模型试验与模型修正。全书将“情境性评价”引入网络学习评价的研究领域,提供了一种新的评价角度,增加了一种认识评价的维度,并充分利用不同研究方法的优势,尤其是试验法的应用,大大提高了情境性学习评价应用于网络学习评价的内在和外在效度,为当前网络教育学习评价提供了操作范式。

本书既可作为网络教育学术研究者的参考用书,也可为各级政府教育行政部门、网络教育工作者与其他相关专业人员提供参考。

图书在版编目(CIP)数据

虚拟中的交互:网络学习情境性评价研究/黄越岭著. —北京:科学出版社, 2016.3

ISBN 978-7-03-047961-7

I. ①虚… II. ①黄… III. ①网络教学—研究 IV. ①G434

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 059408 号

责任编辑:杨 岭 孟 锐 / 责任校对:韩雨舟

责任印制:余少力 / 封面设计:墨创文化

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

成都创新包装印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016年3月第一版 开本:B5(720×1000)

2016年3月第一次印刷 印张:11 1/2

字数:240千字

定价:59.00元

序

网络教育是信息化社会和知识经济时代实现教育平等、教育大众化和终身学习的重要选择。大数据时代和“互联网+”浪潮的兴起，网络教育更是迎来了新一轮的革命性风暴。黄越岭博士的《虚拟中的交互：网络学习情境性评价研究》在这样的时代背景中出版面世，可谓恰逢其时。全著着力于研究网络教育中的关键性难题——网络教育中的学习评价问题，依托情境性评价理论，运用复杂理论的分析框架，从理论到实证，系统论证了网络学习情境性评价的基本原理，构建了网络学习评级指标与模型，并以实证试验的方式，验证模型效果，修正模型结构，这在网络教育发展中具有重要的现实意义和实用价值。

黄越岭博士是我的博士研究生，也是全国第一届教育博士。近年来，他一直扎根于我国网络教育实践的第一线，在西南大学网络与继续教育学院从事网络教育管理与实践工作，积累了丰富的网络教育经验。与此同时，他对于网络教育的理论探索也从未终止。他曾于2004年在西南大学计算机科学与信息学院攻读计算机应用技术专业计算机辅助教育方向，并于2007年完成了《可视化远程教育管理系统研究》的毕业论文写作，这是一部优秀的网络教育管理类硕士论文。2010年，他又于西南大学教育学部攻读博士学位，四年寒暑，黄博士一直以“永不知足、孜孜不倦”的姿态，致力于探求网络教育中的学习评价问题，这部《虚拟中的交互：网络学习情境性评价研究》是他攻读博士四年的代表作品之一。当然，作为他的博士生导师，我知道这部著作的分量。从选题到开题，到论文初稿，再到终稿，四轮春秋，数易其稿，是黄越岭博士无数次灯夜战、不停地精打细磨的心血之作，也是黄越岭博士基于广泛的数据采集和深入的试验论证才获得的丰厚大作。可以说，四年磨一剑！该书是越岭博士在工作、学习并行不悖的坚持和奋斗中诞生的精华，也是网络教育研究领域的一部佳作。

承教育与技术发展之势，开研究之“新”。说到此书，首推其“新”，其文之“新”有三：一是选题与研究领域之“新”。目前，国内有关网络学习评价的研究较多，但从“情境性评价”的角度研究的相对较少。黄越岭博士将“情境性评价”引入网络学习评价的研究领域，提供了一种新的评价角度，增加一种认识的维度。特别是在“大数据”时代和“互联网+”的浪潮中，这种融合网络技术、教育发展的研究，实在难能可贵。二是评价理念之“新”。全著以情境性评

价理论为核心理论支点，在综合分析第一代、第二代、第三代和第四代评价理论的基础上，基于网络教育本身的复杂性和情境性品性分析，提出了实施网络教育情境性评价的新主张，这既是符合网络教育和信息技术发展的必然趋势，又是网络教育评价中的重大变革。三是研究范式之“新”。网络教育传统的研究范式大致分计算机科学研究范式的网络教育软硬件系统研究和教育科学理论视角下的网络场域教育问题研究两种。但是，黄越岭博士的研究跳出了传统的技术派与理论派的禁锢，综合运用文献法、调查法、试验法等多种研究方法，定量判断和定性分析相互补充，归纳与演绎相结合，特别是教育理论分析之后的技术模型建构与试验，是网络教育研究中“技术”和“教育”有机整合的一种研究新范式。

融工作与学习进展之需，写内容之“实”。作为一项理论与实证相融合的博士论文，《虚拟中的交互：网络学习情境性评价研究》在内容上，可以概括为一个“实”字。黄越岭博士很好地借助了个人的工作平台，同时，又能在学习和学术上挑战难题，所以，该书做得格外扎实。一是基于全国范围内的 5149 份问卷调查研究，让研究的问题切入点厚重和真实。大样本数据证明了当前网络学习评价目标看重评价目标的区分性，看轻评价目标的发展性；评价标准特别强调硬指标的要求，不注重评价标准的执行；评价过程的复杂性有余，评价过程的效率值偏低；评价内容静态的固化的板块较多，灵活的生动的内容偏少；评价方法平面的单一的手段较多，立体的高效的方法偏少；评价结果终结性的模糊结论较多，精确的建议性结果较少。二是情境性评价理论指导下的网络学习评价模型建构。从网络学习本身的情境性与复杂性，网络学习情境性评价指标的生态性、交互性、发展性和实践性，网络学习情境性评价模型的结构、要素、运行、实施多个方面，有效地建构了网络学习评价的理论模型。三是基于贵州省 2013 年“农村中小学教师远程培训”的试验探索，证明了网络教育中的情境性学习评价能有效地激活农村中小学教师的学习动力，促进农村中小学教师主动积极地投入学习过程中，也能及时、准确地识别农村中小学教师在远程培训中遇到的学习困难，为培训内容、培训方式的及时调整决策提供坚实依据。并根据实验结果，调整优化了网络学习的情境性评价模型。

行学者与读者钻研之道，谋章法之“美”。学术研究的过程和结果都必须是严谨的，但是学术结果的表达还必须在严谨之上，考虑读者的感受。该书在章法结构、语言辞藻、叙述文笔等方面，一方面坚守一个学者严谨治学的态度，另一方面，又作为一个耐心的作者，为读者的阅读和成果的传播作了细腻的钻研。主要表现有三：一是全著的逻辑结构遵从实证学术研究的一般范式，采取“提出问题——现状调查——理论分析——提出指标——构建模型——试验研究——反思与总结”的研究思路；叙事风格，环环相扣；逻辑推理，层层递进。先通过描述与分析，阐述网络学习评价“是什么样的”；再通过规范与分析，研究网络学习

情境性评价“应该怎么样”；再次通过试验与分析，研究问题“究竟如何”；最后基于反思与分析，研究该问题“还可以怎样”。二是全著语言风格平易朴实，不刻意搬弄辞藻。在标题的处理上，有很多对仗工整的手笔，但这也必是作者匠心独具的思考。在正文中，不故意摆弄专业术语，而且很多专业的技术术语和教育学用语都进行了必要的解释和说明。全篇的语言，以分析论证的学术语言为主，但是也不尽是“因为”与“所以”的逻辑符号，而是层次分明，有理有据，有观点、有学理的真话实话。三是作为通过预答辩、外审、正式答辩的博士学位论文，整个文章在做得非常规范，因为规范，全文看上去，干干净净，自生一种美感。

网络教育领域，尤其是网络学习的评价领域，黄越岭博士已成为国内这方面的专家。这本著作，只是黄越岭博士过去十数年如一日的众多成果之一，相信在未来，他还会有更多的优秀成果与读者见面。翻山越岭，不仅仅是他名字的一部分，也是他性格和人生的一部分！越过千山万岭，我们有幸遇见了这位年轻而又有作为的网络教育学者。作为他的导师，我很幸运，很骄傲；作为他作品的读者和推荐者，我同样幸运并骄傲！我更相信，作为读者的你，读罢此书，也会有同样的感受。

当然，作为一项崭新领域的研究，要做到尽善尽美显然是不可能的。一方面，前人研究不多，可借鉴成果更少；另一方面，由于研究者自身时间、精力、研究条件和研究水平的有限，作品中难免有疏漏之处。但是，白璧微瑕，瑕不掩瑜。希望借该书的出版引起更多学者对此领域的关注，并投身其中的研究，开创网络教育研究的中国风格和中国气派。



2015年10月25日

前 言

伴随着现代信息技术的飞速发展，网络教育已经进入了从规模到质量的“第二次飞跃”发展和转型阶段。与此同时，学习理论也开始从传统转向现代，情境性学习与情境性评价逐渐兴起。在此背景下，本书聚焦于网络教育中的情境性学习评价的基本问题研究，借助信息技术研究手段和教育评价理论，尤其是情境性学习评价理论，广泛采用文献法、调查法、试验法对该问题进行了深入研究。主要研究内容如下。

一是通过实证调查，分析了网络学习评价的现状与问题表征。基于情境学习理论、关联主义理论和第四代评价理论提出了网络学习情境性评价概念模型。二是基于网络学习评价的情境性与复杂性，分析了网络学习评价的情境性意蕴，以及实施网络学习评价的必要性与可能性；以情境学习理论为网络学习情境性评价标准设计的动力原点，以情境性学习评价理论为网络学习情境性评价标准设计的应然旨归，以发展性学习评价理论为网络学习情境性评价标准设计的目标导向。三是借鉴虚拟学习环境教育评价标准，开发了网络学习情境性评价的指标体系，构建了网络学习情境性评价的模型；并以此模型为工具，在贵州省中西部国培计划农村教师远程培训项目中展开试验探索，验证了所构建模型的实用性与科学性。四是针对试验结果，从反馈机制、保障机制和元评价机制三个方面，对网络学习情境性评价机制做了优化。

研究发现：第一，当前网络学习评价取得了一定的成绩，然而也存在着很多问题。集中表现在网络学习评价情境性的缺失和复杂性不足。网络学习情境性评价具有情境性和复杂性的双重意蕴，然而，评价的复杂性终归于评价的情境性。第二，网络学习情境性评价的指标体系必须始终坚持生态性、交互性、发展性和实践性的价值取向，从整体框架设计出发，做好权重分配与优化升级。第三，网络学习情境性评价的模型构建是网络学习情境性评价研究的核心工作。第四，网络学习情境性评价模型是有效的科学的网络学习评价工具。网络教育中的情境性学习评价能有效地激活农村中小学教师的学习动力，促进农村中小学教师主动积极地投入学习过程中。第五，网络学习情境性评价的优化机制主要有反馈机制的优化、保障机制的优化和元评价机制的优化。在网络学习情境性评价中，反馈机制要保证有效性，就需要秉持准确性、交互性、适时性的特征，以此形成有效的

网络学习情境性评价的反馈机制。

评价体系与评价标准的好坏直接关系到人才培养的数量多寡与质量优劣。构建网络学习情境性评价的模型，对于推进网络教育人才培养具有重要的现实意义和实用价值，甚至可以起到立竿见影的效果。本书将“情境性评价”引入网络学习评价的研究领域，提供了一种新的评价角度，增加了一种认识评价的维度，并充分利用不同研究方法的优势，尤其是试验法的应用，大大提高了情境性学习评价应用于网络学习评价的内在和外在效度，为当前网络教育学习评价提供了操作范式。

追求完美是学术人一直以来的信念。然而，网络学习情境性评价是一个崭新的研究领域，前人研究不多，可借鉴成果更少。加之个人研究的时间精力、研究水平有限，本书一定存在很多不足与疏漏，恳请同行和专家批评指正。

黄越岭

2015年10月24日

目 录

| | |
|-------------------------------|----|
| 第1章 绪论 | 1 |
| 1.1 问题提出 | 1 |
| 1.1.1 从规模到质量：网络学习风行中的成绩与挑战 | 1 |
| 1.1.2 从传统到现代：学习理论的情境性评价理念崭露头角 | 2 |
| 1.1.3 从理论到实践：个人学习与工作的“学-研-做” | 3 |
| 1.2 核心概念界定 | 4 |
| 1.2.1 虚拟与交互 | 4 |
| 1.2.2 网络学习与网络学习评价 | 6 |
| 1.2.3 情境性学习评价与网络学习情境性评价 | 7 |
| 1.3 文献综述 | 10 |
| 1.3.1 关于学习评价的研究 | 11 |
| 1.3.2 关于网络学习评价的研究 | 15 |
| 1.3.3 关于网络学习情境性评价的研究 | 18 |
| 1.3.4 既有研究的总结与评述 | 19 |
| 1.4 理论基础 | 19 |
| 1.4.1 情境学习理论：教育和情境教学的有机整合 | 19 |
| 1.4.2 关联主义理论：虚拟空间内的交互式网络教育 | 21 |
| 1.4.3 第四代评价理论：指向价值多元化与创新的评价 | 22 |
| 1.5 研究设计 | 23 |
| 1.5.1 研究问题 | 23 |
| 1.5.2 研究思路 | 23 |
| 1.5.3 研究方法 | 24 |
| 1.5.4 研究意义 | 25 |

| | |
|------------------------------------|----|
| 第2章 网络学习评价的现状勘察 | 26 |
| 2.1 调查设计与实施 | 26 |
| 2.1.1 调查目的 | 26 |
| 2.1.2 调查工具 | 26 |
| 2.1.3 调查实施 | 28 |
| 2.2 调查的结果分析 | 29 |
| 2.2.1 网络教育评价调查的描述性统计分析 | 29 |
| 2.2.2 网络学习情境性评价的差异性分析 | 42 |
| 2.2.3 网络学习情境性评价的相关性分析 | 46 |
| 2.3 调查的结果讨论 | 47 |
| 2.3.1 评价目标: 看重评价目标的区分性, 看轻评价目标的发展性 | 48 |
| 2.3.2 评价标准: 特别强调硬指标的要求, 不注重评价标准的执行 | 48 |
| 2.3.3 评价过程: 评价过程的复杂性有余, 评价过程的效率值偏低 | 49 |
| 2.3.4 评价内容: 静态的固化的板块较多, 灵活的生动的内容偏少 | 50 |
| 2.3.5 评价方法: 平面的单一的手段较多, 立体的高效的方法偏少 | 50 |
| 2.3.6 评价结果: 终结性的模糊结论较多, 精确的建议性结果较少 | 51 |
| 2.4 本章总结 | 52 |
| 第3章 网络学习评价的情境性探析 | 53 |
| 3.1 网络学习评价的情境性意蕴 | 53 |
| 3.1.1 情境性: 网络学习评价的第一表征 | 54 |
| 3.1.2 复杂性: 网络学习评价的第二表征 | 55 |
| 3.1.3 走向情境性: 网络学习评价的应然路径 | 57 |
| 3.2 从实然走向应然: 情境性网络学习评价的必要性分析 | 58 |
| 3.2.1 情境性缺失: 网络学习评价板滞化与训练化的价值取向 | 58 |
| 3.2.2 复杂性不足: 网络学习评价通俗化与同质化的大众弊病 | 59 |
| 3.3 从理论走向实施: 网络学习情境性评价的可能性分析 | 60 |
| 3.3.1 理论之基: 学习评价理论的发展 | 60 |
| 3.3.2 方法之道: 学习评价方式的演变 | 61 |
| 3.3.3 科学之术: 网络学习评价的发展 | 63 |

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| 3.4 本章总结 | 65 |
| 第4章 网络学习情境性评价的指标设计 | 66 |
| 4.1 网络学习情境性评价标准设计的理论依据 | 66 |
| 4.1.1 情境学习：网络学习情境性评价标准设计的动力原点 | 66 |
| 4.1.2 情境性学习评价：网络学习情境性评价标准设计的应然旨归 | 67 |
| 4.1.3 发展性学习评价：网络学习情境性评价标准设计的目标导向 | 68 |
| 4.1.4 虚拟学习环境教育评价标准：网络学习情境性评价的有益借鉴 | 68 |
| 4.2 网络学习情境性评价标准设计的价值取向 | 69 |
| 4.2.1 虚拟中的共生：网络学习情境性评价的生态性 | 70 |
| 4.2.2 共生中的交互：网络学习情境性评价的共同体 | 71 |
| 4.2.3 交互中的生成：网络学习情境性评价的发展性 | 72 |
| 4.2.4 生成后的应用：网络学习情境性评价的实践性 | 73 |
| 4.3 网络学习情境性评价标准的设计的过程与方法 | 74 |
| 4.3.1 网络学习情境性评价指标体系的设计流程 | 74 |
| 4.3.2 网络学习情境性评价指标体系的框架构建 | 77 |
| 4.3.3 网络学习情境性评价指标体系的权重分配 | 81 |
| 4.3.4 网络学习情境性评价指标体系的优化升级 | 82 |
| 4.4 本章总结 | 84 |
| 第5章 网络学习情境性评价的模型构建 | 86 |
| 5.1 结构与要素：网络学习情境性评价模型的内容体系 | 86 |
| 5.1.1 多元主体参与——评价主体要素安排 | 87 |
| 5.1.2 聚焦于发展性——评价目的要素安排 | 88 |
| 5.1.3 兼顾好四取向——评价标准要素安排 | 90 |
| 5.1.4 情境中再生成——评价内容要素安排 | 91 |
| 5.1.5 手段结合科技——评价方法要素安排 | 93 |
| 5.1.6 有意义的反馈——评价结果要素安排 | 94 |
| 5.2 功能与特征：网络学习情境性评价模型的多重属性 | 95 |
| 5.2.1 开放性 | 95 |
| 5.2.2 统整性 | 98 |

| | |
|-----------------------------------|------------|
| 5.2.3 实践性 | 100 |
| 5.3 操作与运行：网络学习情境性评价模型的实践路径 | 102 |
| 5.3.1 评价前期准备 | 103 |
| 5.3.2 评价中期调试 | 104 |
| 5.3.3 评价末期反馈 | 105 |
| 5.4 本章总结 | 106 |
| 第6章 网络学习情境性评价的试验探索 | 107 |
| 6.1 试验目的 | 107 |
| 6.2 试验对象 | 108 |
| 6.3 试验进程 | 108 |
| 6.3.1 试验准备 | 108 |
| 6.3.2 学员学习 | 109 |
| 6.3.3 评价跟进 | 112 |
| 6.3.4 试验分析 | 115 |
| 6.4 试验结果 | 120 |
| 6.5 试验反思 | 127 |
| 6.5.1 试验结论 | 127 |
| 6.5.2 试验反思 | 128 |
| 6.6 本章总结 | 129 |
| 第7章 网络学习情境性评价的优化机制 | 130 |
| 7.1 网络学习情境性评价的反馈机制 | 130 |
| 7.1.1 反馈机制的内涵解析 | 130 |
| 7.1.2 反馈机制的特征定位 | 131 |
| 7.1.3 反馈机制的作用机理 | 133 |
| 7.2 网络学习情境性评价的保障机制 | 134 |
| 7.2.1 提升评价素养：网络学习情境性评价的能力保障 | 134 |
| 7.2.2 营造评价文化：网络学习情境性评价的环境保障 | 135 |
| 7.2.3 合理配置资源：网络学习情境性评价的条件保障 | 136 |
| 7.3 网络学习情境性评价的元评价机制 | 137 |

| | |
|---------------------------------|------------|
| 7.3.1 网络学习情境性评价元评价的内涵解读 | 137 |
| 7.3.2 网络学习情境性评价元评价的作用分析 | 138 |
| 7.3.3 网络学习情境性评价元评价的操作程序 | 139 |
| 7.4 本章小结 | 140 |
| 第8章 结语：网络学习情境性评价研究的结论与反思 | 142 |
| 8.1 研究回顾：网络学习情境性评价的研究过程及主要结论 | 142 |
| 8.1.1 研究过程 | 142 |
| 8.1.2 主要结论 | 143 |
| 8.2 研究反思：网络学习情境性评价研究的不足之处 | 144 |
| 8.3 研究展望：网络学习情境性评价的后续研究方向 | 145 |
| 主要参考文献 | 147 |
| 一、中文类 | 147 |
| 二、外文类 | 151 |
| 附录 | 154 |
| 附录1：调查问卷 | 154 |
| 问卷编号：《网络学习情境性评价》调查问卷 | 154 |
| 附录2：教师远程培训的学习目标 | 157 |
| 附录3：教师远程培训学习的课程结构 | 159 |
| 附录4：教师远程培训学习的课程内容 | 160 |
| 本书相关学术成果 | 168 |
| 后记 | 169 |

第1章 绪 论

1.1 问题提出

1.1.1 从规模到质量：网络学习风行中的成绩与挑战

近年来，网络教育随着计算机网络的普及和社会需求的增长迅速发展。信息技术为网络教育突破时空的限制和实现更加个性化的学习提供了日益先进的技术。网络教育如今已经成为各国政府迎接信息化社会、知识经济的挑战，实现教育平等、教育大众化和终身学习的首要选择。美国联邦教育部统计，2000~2001年度，全美 56% 的高校开设了网络教育课程，注册学生人数达 300 万人次。2006~2007 年度，66% 的高校开设了网络教育课程，注册学生达 1200 万人次。^①在英国，公开大学利用成功举办开放教育的优势，已经逐渐将网络教学融入整个教学体系之中，将近 1/3 的学生利用互联网进行学习。日本、我国的香港和台湾也已经承认网络教学的学分。^②

我国教育部从 1999 年 3 月至今，已先后批准 68 所大学进行现代远程教育试点。几年来的试点工作取得了很大进展，网络教育也正日益显现出其重要的地位和蓬勃的生命力。^③在 1999 年教育部启动了“新世纪网络课程建设工程”，至 2003 年已完成近 200 门网络课程和各类资源库建设。2003 年教育部又启动了“精品课程建设工程”，计划用 5 年时间建成 1500 门国家级精品课程，以期使优秀教学资源实现全国共享。^④各地区也参照教育部的模式制订了相应的精品课程建设规划，掀起网络课程建设高潮，推动了网络教育的发展。据国内市场调研机构 iResearch 统计，2008 年中国网络高等学历教育用户总数约为 144 万人，同

① 王静. 美国网络学习环境的研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2005: 3.

② 孙敏. 英国网络教育平台建设势头强劲[J]. 世界教育信息, 2013(6): 78.

③ 高培. 成人网络课程开发模式的研究[D]. 北京: 北京交通大学, 2008: 3.

④ 中华人民共和国教育部. 教育部关于启动高等学校教学质量与教学改革工程精品课程建设工作的通知 [EB/OL]. <http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s3843/201010/109658.html>, 2003-4-8/2013-6-6.

比增长 17.1%，预计到 2011 年左右，学生总数将突破 200 万人，达到 221 万人，至 2012 年这一数据则将继续增长，达到 251 万人左右。成为中国教育事业的重要组成部分。^①

伴随着我国网络教育的发展，办学规模、教学质量问题成为网络教育的研究者、实践者和管理者必须面临的挑战。尽管教育部在 2000 年推出了《现代远程教育教育资源建设技术规范》，但是由于条件的限制和开发模式的不完善导致开发出来的网络教育评价存在诸多问题，^②对网络学习者的特点、学习规律的研究不够，缺乏对这方面的足够关注，往往都只是停留在表面，缺乏深入的研究。尽管国外已经有了成熟的评价模式，但由于经济、历史、文化背景、教育现状等方面存在许多差异，我们不能照搬他们的模式。另外，为了提高学生的在线学习绩效，需要对目前的网络教学评价进行研究，及时反馈评价结果，以找出其中的不足，制作出真正符合远程教育特点的评价体系。但纵观目前的网络课程，在评价与反馈这些环节做得还不够完善。尤其是自国家开始现代远程教育试点以来，已经有多所知名高校受到教育部的警告和处理，引发了人们对网络教育质量的反思。通过教学评价提高网络教育的教学质量逐渐成为研究者的共识。因此，在网络教育从规模向质量转型的阶段，极有必要对网络学习评价和反馈机制进行深入细致的研究，以理论和技术的力量，推动我国网络教育的发展。

1.1.2 从传统到现代：学习理论的情境性评价理念崭露头角

20 世纪 80 年代以来西方学习理论研究领域经历了一次科学革命。随着行为主义范式开始向建构主义范式转向，学习的经典定义发生了变化。在传统的课堂上，学生会互相进行课堂讨论和争论，观察他人的行为、表情并作出反应。肢体语言、眼神交流、手势、面部表情等非语言的交流对于一些学生来说是交流的大部分内容。传统的知识观认为知识是独立的，由教育者传递给学习者，知与行相分离。建构主义的观点认为知识是情境性的，是在和他人的交流和协作中，利用信息，通过意义构建的方式获得的，知与行相统一。情境学习因此也成为建构主义学习理论的一个重要分支。著名的人类学家莱夫(Lave)和温格(Wenger)在 1991 年出版了情境学习理论最具代表性的著作《情境学习：合法的边缘性参与》，主张弥补学校教育和真实情境之间的差距。学习观的转换带来了教育评价观的转变，随着第四代评价理论、增值性评价理论、多元智能理论、社会生态学

① iResearch. 2008-2009 年中国网络教育行业发展报告[EB/OL]. <http://www.7781.org/iResearch-2008-2009-nian-zhong-guo-wang-luo-jiao-yu-hang-ye-fa-zhan-bao-gao/2>, 2009-6-3/2013-6-6.

② 高培. 成人网络课程开发模式的研究[D]. 北京: 北京交通大学, 2008: 3.

思想、建构主义教育思想和哲学解释学的发展,情境性评价逐渐成为理论界一种新的评价范式。^①

情境性教学评价是指在日常教学的真实情境中对师生行为进行分析并作出价值判断。它是一种内在的教学评价,认为评价者只有深入具体的教学过程才能作出合适的评价,只有结合具体的教学过程,才能说明某种教学行为的正当性。情境适应性课堂教学评价集中体现了现代教育评价理念,克服了当前教学评价存在的去背景化、去时间化、去个性化和去整体化现象,彰显了评价的境遇性与真实性、及时性与连续性、个体性与整体性。^②情境性教学评价强调评价的参与性,与主张为得出客观公正的评价结果,评价者应外在于教学过程的目标取向的教学评价不同,情境性教学评价认为,评价者若不参与具体的教学过程,就无法理解教学行为的正当性与合理性;强调评价的及时性。^②要实现评价“改进教学”的功能,其中一个重要条件是及时,否则被评价者会因间隔时间过长而遗忘了当时的行为和感受,从而失去了从中学习的机会;强调评价的灵活性。^①情境性评价不是死板地执行预定的评价方案,而是在评价过程中不断地修订评价方案;不仅重视事先确定的评价项目,而且还非常重视教学过程中生成的评价项目;强调评价过程中要充分尊重和理解被评价者的意见和想法。^②

在网络教育研究领域,众多研究已经认识到情境性的沟通交流是影响网络教育质量的关键因素。因此运用情境性评价范式对网络教育进行教学评价具有重要的理论研究价值。而在网络教育中,教师与学生的“教学分离”,学生与学生的“生生分离”是网络教育整个学习过程中的主要形态。^③由于远程教学中的学习者需要比传统教学中更多的交流和沟通,交互在远程教学中的重要性是不言而喻的。远程教育比较成功的国家在设计、开发远程教育课程时都发掘利用其交互的功能。网络学习情境性评价在设计交互时从“设计学习活动”“如何反馈”“保证反馈实施的方法”三个方面考虑。网络教育中的交互活动是简单、生动、吸引人的,并且与实际生活的结合越紧密,学生参与面越广、参与程度越深,情境性学习评价越有利于实现。因此把握住网络教育在虚拟中交互的特征,进行有效的情境性评价具有重要的实践意义。

1.1.3 从理论到实践:个人学习与工作的“学-研-做”

网络教育的学习评价是一个难题,网络学习的情境性与复杂性,网络学习环

① 张瑞,朱德全.情境适应性课堂教学评价[J].教育理论与实践,2011(13):25-28.

② 罗祖兵.生成性教学的实践策略[J].中国教育学报,2009(9):23-26.

③ 秦磊.我国高校网络教育的现状与对策研究[D].西安:陕西师范大学,2004:12.

境的开放性与不确定性以及网络技术持续性的、超速度的发展变化增加了网络学习评价的难度。作为网络教育的一线工作者，笔者个人对网络学习评价，尤其是情境性评价，颇感兴趣。数年来，个人在这个课题上下了功夫，然而，却也有更多的问题与困惑诞生在我面前。不仅如此，当前关于网络教育评价的研究缺乏实证精神，缺乏精英力量，最缺乏的是理论与实践的有机结合。一线工作者往往缺乏理论知识，对他们来说理论是灰色的，实践是红色的；象牙塔里的研究者，往往因为深入网络教育操作一线的经验不够，理论是丰满的，可是，实践却是“骨感的”。可以肯定地说，当前网络学习评价的理论水平远远不能满足管理实践的需要，网络学习评价的理论与实践是两条平行飞翔的直线。因此，把网络学习评价的理论与实践相结合，以理论促实践，以实践促发展，学以致用，理论联系实际，是网络教育实践的需要，也是网络教育学科研究的需要。

作为课程与教学论专业的博士研究生，理论研究是完成学业的必要，更是作为一个学术人最基本的学术责任。同时，作为网络教育一线的工作者，多年来的学习和实践经验，培养了研究者对网络学习评价特殊的研究情感——对网络学习评价困惑的感悟；对新理论的苛求与渴望，对理论与实践相结合的“内发性行为自觉”。这愉快的三年学习和厚实的二十年工作经验，坚定了笔者的学术信念与学术追求。探究网络学习评价的最新理论，把网络学习的复杂性与情境性作为研究的突破口，做一个实证性强、有案例的、生动翔实的网络学习评价的理论与实践相结合的作品。

1.2 核心概念界定

1.2.1 虚拟与交互

1. 虚拟

从词源学的角度来看，在英文中，表示“虚拟”的词语不是 unreal(不真实的)、visional(虚幻的)、pretended(虚假的)或 fictitious(编造的)，而是 virtual。虚拟(virtual)一词来自于拉丁文中的 virtus，意味着力量和能力。到中世纪时期 virtus 一词已经变成了 virtualis，并以我们今天理解美德或功效 virtue 的方式来理解它。^①《牛津高阶英汉词典》对“virtual”的拉丁文词义有两个注释：一是

^① 胡小安、郑圭斌。“虚拟”的哲学内涵探析[J]. 科学技术哲学研究, 2008(8): 26-30.