



英国文化马克思主义的 逻辑与意义

李凤丹 著

YINGGUO WENHUA
MAKESIZHUYI DE
LUOJI YU YIYI



人民出版社



英国文化马克思主义的 逻辑与意义

李凤丹 著

YINGGUO WENHUA
MAKESIZHUYI DE
LUOJI YU YIYI

人民出版社

策划编辑：杜文丽

责任编辑：杜文丽

版式设计：汪莹

图书在版编目（CIP）数据

英国文化马克思主义的逻辑与意义 / 李凤丹 著.

—北京：人民出版社，2015.10

ISBN 978-7-01-015427-5

I. ①英… II. ①李… III. ①西方马克思主义—研究—英国 IV. ①B089.1
中国版本图书馆 CIP 数据核字（2015）第 252608 号

英国文化马克思主义的逻辑与意义

YINGGUO WENHUA MAKESIZHUYI DE LUOJI YU YIYI

李凤丹 著

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京盛通印刷股份有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 10 月第 1 版 2015 年 10 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：19.75

字数：320 千字

ISBN 978-7-01-015427-5 定价：59.80 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

目 录

——❧ 绪 论 ❧——	/1
第一节 主要概念与基本观点	/1
一、文化马克思主义	/1
二、英国文化马克思主义与法兰克福学派的关系	/4
三、英国文化马克思主义的总体特征	/8
第二节 研究现状与研究意义	/11
一、研究现状	/11
二、研究意义	/31
——❧ 第一章 英国文化马克思主义的形成 ❧——	/34
第一节 形成的背景	/34
一、社会现实背景	/35
二、思想理论背景	/46
第二节 研究对象与成果	/62
一、《幻象与现实》	/62
二、《有文化的用途》	/64
三、《文化与社会》	/66
四、《英国工人阶级的形成》	/69
五、《无阶级感》	/72

第三节	关注的重要问题：主体	/73
	一、人道主义	/75
	二、文化主义	/79
	三、“整体的生活方式”还是“整体的斗争方式”	/86
	第二章 英国文化马克思主义的发展 	/91
第一节	发展的背景	/91
	一、转型的原因	/92
	二、繁荣的原因	/98
第二节	研究对象与成果	/100
	一、青年亚文化	/100
	二、女权主义	/106
	三、辩论	/110
第三节	关注的重要问题	/132
	一、结构	/133
	二、霸权	/137
	第三章 英国文化马克思主义的终结 	/154
第一节	终结的原因	/154
	一、社会现实原因	/155
	二、理论原因	/160
第二节	英国文化马克思主义与后马克思主义	/163
	一、后马克思主义	/163
	二、英国文化马克思主义与后马克思主义的接合	/167
第三节	英国文化马克思主义的逻辑主线与理论局限	/172
	一、逻辑主线	/173
	二、理论局限	/194

第四章 英国文化马克思主义与马克思主义的关系	/201
第一节 马克思主义历史学和文化观	/202
一、马克思主义历史学	/202
二、马克思主义文化观	/208
第二节 英国马克思主义历史学与马克思主义历史学	/215
一、社会基本矛盾	/217
二、阶级理论	/223
三、马克思主义的方法和精神	/238
第三节 英国文化研究与马克思主义文化观	/247
一、价值观：人类解放	/247
二、文化唯物主义	/250
第五章 英国文化马克思主义的意义	/267
第一节 英国文化马克思主义的理论意义	/267
一、实现了对唯物史观的深化与发展	/268
二、实现了对传统历史学的批判继承	/271
三、实现了对精英文化主义的批判	/275
四、实现了对苏联马克思主义、经验主义和理性主义的超越	/276
第二节 英国文化马克思主义的现实意义	/277
一、研究主题的现实意义	/277
二、研究方法与精神的现实意义	/279
三、理论内容的现实意义	/286
参考文献	/298

绪 论

第一节 主要概念与基本观点

英国文化马克思主义是当代马克思主义和文化研究中的一个不可忽视的领域。它继承和批判了西方马克思主义尤其是法兰克福学派的文化批判和社会批判方法,但纠正了法兰克福学派对大众文化的偏见,肯定了大众文化的反抗潜能,突出了大众文化主体的能动性。英国文化马克思主义的目标是通过分析当代发达资本主义社会尤其是消费社会的大众文化,试图发掘大众对统治阶级霸权的反抗潜能,从而寻求适合当代社会的民主的和社会主义的政治。它属于文化马克思主义的范畴,但与同属这一范畴的法兰克福学派有着明显区别。

一、文化马克思主义

英国文化马克思主义属于文化马克思主义的范畴,因此在给其进行定义之前,有必要首先解释“文化马克

思主义”这个概念。“文化马克思主义”是一个较新的词汇，在西方学界，政治、文化研究、历史学以及马克思主义等领域的学者从不同角度对这个术语作出了定义和阐述。

威廉姆·林德是美国右翼政治研究团体“自由国会基金会”的文化保守主义中心的主任，也是右翼团体的主要代表。他认为文化马克思主义本质上是极权主义的意识形态。文化马克思主义者利用自己掌握的权力，证实他们观点的合理性，并强迫人们接受他们的观点。^①“文化马克思主义是西方马克思主义的一个分支，与原苏联的马克思列宁主义不同。它一般以‘多元文化主义’著称，或者被非正式地称为‘政治合理性’”^②。林德进而追溯了文化马克思主义的历史。根据马克思主义理论的预测，欧洲工人阶级将进行革命而推翻资本主义并建立社会主义。但一战以后这一预测并没有实现，于是葛兰西和卢卡奇提出西方文化和基督教信仰使工人阶级对事物的本质缺乏判断力，要实现共产主义，就必须破坏西方传统文化和去基督化。在这种背景下，1919年德国法兰克福学派建立，文化马克思主义由此产生，其目标就是破坏西方传统文化和去基督化，从而实现共产主义。文化马克思主义的这种目标毫无疑问会引起以林德为代表的右翼团体成员的强烈反对，因为作为右翼团体成员，他们自然是维护西方传统文化的。由于带着主观情绪，右翼成员对文化马克思主义的看法并不客观，也不公正。

理查德·韦纳同样是美国的政治研究专家，他也认为文化马克思主义起源于卢卡奇、葛兰西和法兰克福学派，不过作为政治学教授的他并不具备右翼立场。在《文化马克思主义与政治社会学》一书中，韦纳从政治社会学的角度提出，文化马克思主义“以人与自然，意识和其客体之间的中介关系为主题，强调意识和意向性活动在构造、生产或改变社会特定形式的过程中起着很大作用”^③。因此文化马克思主义提出了“阶级意识”的问题，要求一种意识批判理论的出现。

① William S.Lind, "PC Marxist Roots Unearthed", see <http://www.freecongress.org/>.

② William S.Lind, "Unmasked Political Correctness", see <http://www.freecongress.org/>.

③ 参见 Richard Weiner, *Cultural Marxism and Political Sociology*, Beverly Hills: Sage Publications, 1981, p.17.

在文化研究领域，道格拉斯·凯尔纳曾分析过文化马克思主义。与林德和韦纳一样，凯尔纳也认为文化马克思主义起源于卢卡奇、葛兰西和法兰克福学派。他用“文化马克思主义”泛指自卢卡奇、葛兰西以来的西方马克思主义传统中，对文化问题有过专门研究的马克思主义学派和马克思主义者，其中既包括法兰克福学派，也包括英国文化马克思主义。但在凯尔纳看来，文化马克思主义本质上是一种研究方法。他认为遍布全球的大量的理论学家，都运用文化马克思主义来发展文化研究模式，在具体的社会历史条件下来分析生产，解释和接受文化产品，从而抵制政治和意识形态的影响。凯尔纳的解释泛化了文化马克思主义，将其由一种政治分析形式变成了20世纪20年代以后所有哲学思潮的方法论基础。^①

美国学者丹尼斯·德沃金在其代表性著作《文化马克思主义在战后英国：历史学、新左派与文化研究的起源》一书中，用“文化马克思主义”来专指由霍加特、威廉斯、汤普森等英国新左派思想家所创立、存在并流行于战后至20世纪70年代英国的那种非教条的、批判的马克思主义理论传统。德沃金这样描述英国文化马克思主义：“文化马克思主义者关注：重新定义结构和主体的关系，因为传统社会主义的主体是工人阶级，这遭到质疑。他们试图发现战后研究的结构，重新定义社会斗争，去弄清抵抗的新形式（这一形式，要与发达资本主义社会中民主的和社会主义的政治相适应）。这里面，中心的范畴就是‘文化’。它一方面指示了这种政治被重新思考的领域，另一方面认识到这个领域是政治斗争的场所。就这点而言，英国文化马克思主义与主流马克思主义传统——尤其是斯大林主义、机械主义和经济主义——划清了界限。”^②德沃金较全面系统地对文化马克思主义尤其是英国文化马克思主义给出了定义，侧重强调文化与政治之间的关系。

维基百科是一个自由、免费、内容开放的百科全书协作计划，其最大的特点之一就是中立和不偏不倚。维基百科认为文化马克思主义本质上是马克思主义的一种形式。“文化马克思主义是马克思主义的一种形式，它添加了

① 参见 Douglas Kellner, “Cultural Marxism and Cultural Studies”.

② 参见 Dennis Dworkin, *Cultural Marxism in postwar Britain: History, the New left, and the Origins of Cultural Studies*, Durham and London: Duke University Press, 1997, pp.3-4.

对社会中媒体、艺术、戏剧和其他文化体制的作用的分析，并通常还添加了除阶级之外的种族和性别的分析。作为政治分析的一种形式，文化马克思主义在 1920 年代形成，成为为德国著名的法兰克福学派的知识分子所运用的模式；随后不久，又被另一组英国伯明翰当代文化研究中心的知识分子所使用。文化研究和批判理论这两个领域都根源于文化马克思主义（并且保留着文化马克思主义对它们的影响）。……‘文化马克思主义’起源于左派，用来描述一种特定的文化批判——尤其是法西斯文化批判”^①。由于维基百科的协作性质，我们可以断定，它对文化马克思主义的界定代表了当代多数学者的意见。

综上所述，我们大致可以这样理解文化马克思主义：文化马克思主义是起源于德国法兰克福学派的旨在批判法西斯文化的政治分析模式，它后来为英国马克思主义和文化研究者所用，并演变成为对当代批判理论和文化研究领域具有深远影响的研究方法。

二、英国文化马克思主义与法兰克福学派的关系

英国文化马克思主义和法兰克福学派是文化马克思主义的两个代表性学派，二者又都属于西方马克思主义的范畴。而西方马克思主义的一个显著特征是将研究对象从经济和政治批判转向文化批判。尽管英国文化马克思主义与德国法兰克福学派并无直接的渊源关系，但如果把这两个思想派别置于西方现代思想背景中来考察和比较，则可以看出二者实际上体现出两种不同的文化和政治观，同时也可以让我们更好地理解英国文化马克思主义的特征。

既然同为西方马克思主义的代表学派，也同为文化马克思主义的代表学派，二者必然具有很多相似之处。总体来说，它们都具有西方马克思主义的显著特征：研究对象从传统的政治和经济批判转向了文化批判；也都具有文化马克思主义的显著特征：既是文化研究，又是马克思主义形式。它们始终坚持在马克思主义的基本理论框架和原则之下，遵循马克思批判的、革命

① See http://en.wikipedia.org/wiki/Cultural_Marxism.

的、实践的精神，对未来社会主义或共产主义充满了期待，希望社会主义理论与工人阶级实践能够真正地结合，开创一种崭新的、激进的运动，实现人的自由与解放。

具体来说，英国文化马克思主义与法兰克福学派有这样一些相似之处：

第一，都反对经济决定论；强调社会生活中的文化和意识形态维度；强调并研究文化和意识形态的相互关系；都把文化看作意识形态再生产和霸权的模式，都认为文化是反抗资本主义社会的一种形式。^① 第二，其产生都与发达资本主义国家革命运动的失败和俄国革命的成功有关，都侧重于分析为何在当代发达资本主义社会工人阶级的革命意识会衰退以及为何马克思主义革命目标在欧洲未能实现。第三，都认为文化必须在总体的社会关系和系统内进行研究，因此文化分析与社会、政治和经济的研究紧密地联系在一起，也因此他们主张将政治经济学、文本分析和受众接受研究结合起来，主张从总体角度研究文化。他们强调了跨学科方法对文化研究的重要性，认为这样更有利于分析文化的政治经济学、生产和分配过程、文本作品和观众的接受程度等问题。第四，都对资本主义持批判态度，相信大众文化在将工人阶级整合进发达资本主义社会时所起的重要作用。并且它们都认为这种大众文化使大部分人认同占统治地位的意识形态。但是他们不认同对方对大众文化问题的看法。第五，都强调大众传媒在传播意识形态时所起的作用，大众传媒成为了一种具有政治、经济和文化功能的社会机构。只不过由于对大众文化的看法不同，二者对于大众传媒的认识也有所不同。

法兰克福学派与英国文化马克思主义“尽管存在方法与研究路径上的某些重要差异，但依然有许多共同的立场可以使得传统之间的对话变得富有创造性。同样，这两个传统之间的差异和分歧的接合可能是富有成果的，因为……这两个传统都在一定程度上克服了其他传统的弱点与局限。相应地它们立场的结合可以产生新的观点，该观点有助于发展出一种更加强有力的文

① 后来，英国文化马克思主义逐渐把视角转向大众文化的反抗潜能，而法兰克福学派的学者大多倾向于把大众文化当作意识形态控制的工具。对大众文化的不同看法，造成了二者的根本差异。

化研究”^①。由此可见，这两个传统是互补的而非对立的。既然能够互补和对话，那就说明英国文化马克思主义和德国法兰克福学派也必然存在很多不同之处。具体来说，二者的不同之处主要体现在以下几方面：

第一，阶级背景不同。法兰克福学派知识分子多来自精英阶层，基本没有实践经验。他们看到了法西斯时期欧洲工人运动的失败，但没有看到工人阶级的抵抗和革命潜能，因而对工人阶级采取鄙视态度，也疏远工人阶级政治。他们认为批判思维本身就是革命实践的一种形式，知识分子天生就是革命的。而英国文化马克思主义者大多具有工人阶级背景，他们的父辈也大多都是工人运动的参与者，因此他们从小耳濡目染欧洲的工人运动。这些使得他们在参与政治活动的过程中，与工人阶级和激进运动保持紧密联系，如 20 世纪 30 年代和 40 年代的人民阵线，20 世纪 50 年代末 60 年代初的新左派运动和核裁军运动，1968 年的反正统文化和学生政治运动，20 世纪 70 年代的女权主义和反种族主义。英国的“文化马克思主义者把他们知识分子的技巧运用于阐述从属阶级和团体的经历和目标，并且他们尝试着去理解社会中约束工人阶级的力量。民粹主义的有力约束一直存在于文化马克思主义理论和政治之中”^②。

第二，思想背景不同。法兰克福学派知识分子多数是哲学家出身，受黑格尔思想影响，这受益于大陆理性主义和辩证法的思维传统；而英国文化马克思主义则受史学、文学和文化理论影响较大，这与英国经验主义和实证主义传统有关。因此，法兰克福学派理论虽然最初是从文化批判开始，从而进行政治和社会批判，并且中晚期的本雅明和洛文塔尔对于大众文化问题作出了与早中期代表人物如阿多诺和马尔库塞不同的分析，但总体来说，后来的法兰克福学派超越了传统的阶级分析和政治革命视野，用美学和宗教来解决资本主义社会的大众文化和革命主体问题，走向了乌托邦，远离了政治；而英国文化马克思主义则一直基本倾向于从政治角度来进行文化批判，致力

① [美] 道格拉斯·凯尔纳：《批评理论与文化研究：未能达成的结合》，载陶东风主编：《文化研究精粹读本》，中国人民大学出版社 2006 年版，第 133 页。

② Dennis Dworkin, *Cultural Marxism in postwar Britain: History, the New left, and the Origins of Cultural Studies*, Durham and London: Duke University Press, 1997, pp.5-6.

于对大众文化的对抗性潜能的发掘。换句话说,英国文化马克思主义从一开始就具有高度的政治性特征。

第三,历史背景不同。法兰克福学派出现于俄国十月革命之后和苏东社会主义国家开始走下坡路之前的西欧大陆,这一时期同时也是国家垄断资本主义阶段和产生大众生产和消费的福特制时期。这一历史特征决定了法兰克福学派的主要目标是探索一条不同于俄国的在西方资本主义国家实现社会主义的道路。这种背景决定了它的理论研究的两个主题,一是批判现存的资本主义制度,二是批评苏联的社会主义模式。因此法兰克福学派知识分子深受法西斯主义的危害,认为法西斯主义实际上就是资本主义的一种特殊形式,它通过大众传媒来控制大众。也因此,法兰克福学派知识分子对大众文化持强烈批判态度。而英国文化马克思主义是在苏东社会主义国家已开始趋于解体和资本主义加速全球化进程的背景下出现的,尽管英国文化马克思主义者也受到法西斯主义的影响,但其发展时期与所谓的后福特制时期更为接近,而这时期是全球性地抵抗消费资本主义的高潮的后现代时期,出现了多样化的和竞争性的社会和文化形态。^①因此,英国文化马克思主义者更关注的是发达资本主义国家如何走向社会主义和如何应对资本主义在全球的扩张。同时,利维斯精英主义在英国文化传统中占统治地位,它强调高雅文化,排斥大众文化。面对这种精英主义文化观,英国文化马克思主义努力扭转方向,把研究的焦点对准被利维斯主义批判的大众文化。历史背景和研究主题的不同,很大程度上决定了二者思考问题的学术和政治角度的差异。

以上三方面的差异,主要表现在法兰克福学派和英国文化马克思主义对文化的认识差异上,这也是二者的本质区别。

第四,对文化的认识不同。在法兰克福学派看来,大众文化是“文化工业”,是统治阶级控制意识形态的工具,是以商品拜物教伪意识形态,以标准化、模式化、伪个性化、守旧性与欺骗性为特征的伪文化,并以统治阶级整合大众,弱化工人阶级的革命意识为最终目的。本雅明、洛文塔尔等学者对大众文化则持有复杂的矛盾态度,有时为传统艺术在当代的缺失感到惋

① 参见 Douglas Kellner, "Cultural Marxism and Cultural Studies".

惜,有时也对大众文化的革命功能持肯定态度。而英国文化马克思主义者们则认为大众文化是具有同化和反抗双重特征的矛盾体,他们把文化看成统治阶级和从属阶级之间争夺的领域。这是为什么葛兰西的“文化霸权”概念受到英国文化马克思主义者们青睐的原因。也正是在这一点上,英国文化马克思主义体现了与法兰克福学派文化观的根本不同,为我们全面认识文化问题提供了新的维度。

总体来说,法兰克福学派具有精英主义倾向,法兰克福学派知识分子大多将文化分成精英和大众两类,并对大众文化进行批判,认为只有精英文化才是正统。批评、颠覆和解放特征仅局限在高雅文化产品中。大众文化都具有高度意识形态化和同一性的特征,具有欺骗大众的功能。他们更为注重对先锋艺术运动的反抗和解放潜能的研究。而一般来说,英国文化马克思主义并不注重于此(20世纪70年代的《银幕》研究是一个例外)。英国文化马克思主义者将文化看成一个整体范畴,认为人们应该立足于整个文化领域的批评和意识形态。他们肯定了传媒文化、受众阐释和媒体产品运用中的抵抗性要素,认为批评和颠覆等特征不仅存在于高雅文化产品中,也存在于大众文化产品中。人们还应该区分媒体产品的编码和解码功能,认识到大众接受媒体产品的独特意义,因为从某种意义上说,正是他们的使用决定了这些文化产品的命运。在最初肯定了工人阶级文化的潜能之后,英国文化马克思主义者开始研究青年亚文化如何抵制资本主义主导文化的霸权形式。通过聚焦于崇尚朋克文化或者黑人民族主义等亚文化的青年群体,他们提出,各种青年亚文化具有潜在的抵抗性,为反抗和社会变革提供了潜在的新形式。

三、英国文化马克思主义的总体特征

以前文的论述为基础,在本书中,笔者将从以下几方面来归纳英国文化马克思主义的总体特征。

第一,从英国文化马克思主义与经典马克思主义的关系来说。一方面,英国文化马克思主义以马克思主义为理论基础。不论是文化研究,还是马克思主义历史学,都不同程度地继承了马克思主义尤其是唯物史观的基本理论

和方法。马克思和恩格斯用生产力、生产关系、经济基础、上层建筑等核心概念来理解社会和历史。在他们看来,文化与政治、文化与社会等要素之间的交互作用成为了历史发展的动力。这些概念与观点,都为英国文化马克思主义者所利用,在此基础上,他们创立了英国特色的马克思主义,实现了对经典马克思主义的批判性继承,并实现了对马克思主义理论的深化与发展。但另一方面,英国文化马克思主义是在对本国史学、文化和哲学理论传统以及苏联马克思主义的批判与继承中形成的,在发展过程中又经历了欧陆马克思主义的冲击。换句话说,英国文化马克思主义是在与多种理论资源的对话与融合之中形成和发展起来的,是在社会新境遇中出现的新的马克思主义形式,因此它对马克思主义的一些理论进行了改造。同时,英国文化马克思主义的发展过程显示出它对于不同的马克思主义形式具有极强的包容性与适应性,它的一些基本理论和研究方法有助于全面和深刻地理解马克思主义。

第二,从英国文化马克思主义与西方马克思主义的关系来看,英国文化马克思主义本质上是西方马克思主义的一个流派。英国文化马克思主义属于文化马克思主义的范畴,但与同属文化马克思主义范畴的法兰克福学派不同。英国文化马克思主义由马克思主义历史学和文化研究这两部分组成。就其本质来说,英国文化马克思主义是一种马克思主义形式,它重视对社会中媒体、艺术、戏剧和其他文化体制的作用的分析,并通常还重视对种族和性别分析。作为一个流派,它继承和批判了西方马克思主义尤其是法兰克福学派的文化批判和社会批判方法,但纠正了法兰克福学派对大众文化的偏见,肯定了大众文化的反抗潜能,突出了大众文化主体的能动性。英国文化马克思主义的目标是寻求适合当代社会的民主的和社会主义的政治。在对西方马克思主义理论资源进行有机整合的基础上,英国文化马克思主义从马克思主义的视角出发,分析当代发达资本主义社会尤其是消费社会的文化表征,试图说明统治阶级是如何利用文化霸权来控制大众的。同时,他们试图在媒体等文化体制以及种族和性别等文化形式中,发掘大众对统治阶级霸权的反抗潜能,从而试图论证大众如何在社会中反抗统治霸权。

第三,主体与结构的关系是英国文化马克思主义关注的重要问题。这里的“主体”包含两层意思。一是指社会主体,由于不同时期社会主体的变化,

造成了大众文化形式的变化。二是指主体能动性，由于研究者对于主体能动性和社会结构之间的关系认识的不同，造成了英国文化马克思主义几次范式的转变。研究者最初肯定工人阶级主体的能动性，并反对经济决定论，在此基础上形成了文化主义和人道主义思想。这些导致了文化主义范式的出现。后来，结构主义对英国理论界产生重要影响，导致了结构主义范式的出现。一些研究者开始肯定结构的重要作用，并将结构主义与人道主义联系起来分析社会和文化问题。随后，当葛兰西霸权理论为英国文化马克思主义者所熟知时，他们发现葛兰西霸权理论同时承认主体的能动性和结构的制约作用，弥补了文化主义和结构主义范式的缺陷，因此英国文化马克思主义借助葛兰西霸权理论实现了对文化主义范式和结构主义范式的超越。霸权理论因此可以被称为英国文化马克思主义发展过程中的第三种范式。研究者对主体的重视以及由此导致的文化主义范式，代表的是英国马克思主义的特色，具有英国传统经验主义的特征；而对结构的重视以及由此导致的结构主义范式，代表的是欧陆马克思主义的特色，具有欧陆理性主义传统的特征。因此，对于主体与结构关系的认识以及由此引出的三种范式，不仅是研究者进行理论研究的依据，而且决定了英国文化马克思主义的历史发展进程。

第四，大众文化与政治的关系是英国文化马克思主义的研究主题和逻辑主线。英国文化马克思主义是以大众文化为研究对象的。但英国文化马克思主义者并不是孤立地研究大众文化，他们对大众文化的研究是基于对政治的研究和体悟，并且蕴含着他们的政治诉求。由于大众文化与政治之间的相互关系，大众文化必须置于政治背景之下进行研究，而政治也必须借助大众文化来发挥作用。英国文化马克思主义的研究主题是通过大众文化研究显示出来的。英国文化马克思主义在形成初期就把新的文化研究路径与历史学家小组的共产主义传统融合在一起。英国文化研究正是在挑战利维斯精英文化观的基础上提出自己的大众文化观的，而英国马克思主义历史学从形成之初就重视英国的浪漫主义和人民抵抗传统，这实际上是将大众文化研究与政治视角结合起来。在英国文化马克思主义的发展过程中，由于社会主体的转变，理论背景的变化及英国政治、社会形势的变化，研究者也由最初的工人阶级文化研究转到对亚文化的研究，继而转到对以性别与种族为代表的多元文化

的研究。但大众文化形式的变化并没有改变英国文化马克思主义的研究主题和逻辑主线。一方面研究者论证大众文化与政治的关系,另一方面大众文化研究与政治的关联性通过研究者的理论和实践得以体现。英国文化马克思主义的产生、发展与终结都可以通过大众文化与政治的关系这一研究主题和逻辑主线来把握。同时,不论是从词汇角度,抑或从经典马克思主义的角度,还是从英国文化马克思主义者自身的理论观点和实践经历当中,都能看出这种逻辑主线是贯穿于英国文化马克思主义的发展始终的。

第二节 研究现状与研究意义

一、研究现状

20世纪80年代,国内外一些学者开始研究英国文化马克思主义,其相关著作与思想一定程度上正在受到关注,相关的研究成果比较丰富。但从现有资料来看,很少有学者将英国文化马克思主义作为一个学派来研究。美国学者丹尼斯·德沃金的《文化马克思主义在战后英国》^①一书是个例外。它揭示了英国文化马克思主义的整个发展过程,指出英国文化马克思主义是一种逻辑上明晰的理论传统。这部著作对于从整体上把握英国文化马克思主义有很大帮助。

除此之外,国内外学者对英国文化马克思主义的研究主要集中在对一些专题、代表人物和主要问题的探讨上。专题探讨主要包括英国马克思主义历史学、英国文化研究、英国马克思主义等。在对这些专题研究的过程中,涉及对代表人物尤其是爱德华·汤普森、雷蒙德·威廉斯、斯图亚特·霍尔等人及其思想的研究。相应地,主要思想家的代表性著作基本都被译为中文。

^① Dennis Dworkin, *Cultural Marxism in postwar Britain: History, the New left, and the Origins of Cultural Studies*, Durham and London: Duke University Press, 1997.