

林慶彰 主編

# 中國學術思想研究 輯刊

花木蘭  
文化出版社  
出版

# 中國學術思想

研究輯刊

十一編

林慶彰主編

第25冊

王通儒學思想及其在學術史上的意義

鍾永興著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

王通儒學思想及其在學術史上的意義／鍾永興 著 — 初版 —

新北市：花木蘭文化出版社，2011〔民100〕

目 2+162 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十一編：第 25 冊）

ISBN：978-986-254-471-6（精裝）

1.（隋）王通 2. 學術思想 3. 儒學

030.8

100000803

ISBN-978-986-254-471-6



中國學術思想研究輯刊

十一編 第二五冊

ISBN：978-986-254-471-6

---

王通儒學思想及其在學術史上的意義

---

作 者 鍾永興

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 [sut81518@ms59.hinet.net](mailto:sut81518@ms59.hinet.net)

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2011 年 3 月

定 價 十一編 40 冊（精裝）新台幣 62,000 元

版權所有・請勿翻印

# 王通儒學思想及其在學術史上的意義

鍾永興 著

## 作者簡介

鍾永興，桃園縣人，私立銘傳大學應用中國文學系碩士班畢業，現為天主教輔仁大學中國文學系博士候選人。現職：銘傳大學應用中國文學系兼任講師、輔仁大學全人教育課程中心兼任講師。研究領域目前以儒家思想、程朱理學為主，旁及易學、清代學術。曾發表：〈從「人倫」、「事理」、「物類」三端探討先秦儒學之發揚進路〉、〈試論《周易》「致用之變」——原典與詮釋〉、〈「經之流變，必入於史」一章實齋「史學文」之研究〉〈黃宗羲之「理學反動」與「政教思想」〉等單篇論文。

## 提 要

王通，字仲淹，諡曰「文中子」。其傳世作品為《中說》，《中說》在前人考證之下，認為此書並非偽書，但其間恐有後人穿鑿附益之嫌。王通另有《續六經》之作，可惜皆已亡佚。王通為隋代大儒，其一生尊崇周孔，以匡復儒學為己志，慨然有弘道濟世之心。南北朝以來中原板蕩，政治情勢紛擾，社會弊端叢生，在學術與思想上，儒學日漸衰微，佛老思想盛行，王通儒學思想在此種環境背景下創生，實具有特殊的學術價值與時代意義。王通儒學思想既重視道德修養，亦強調以「儒術」重建人倫秩序之和諧，是故「政教得失」始終是王通所關切的議題。「內聖外王」是儒家思想的一體兩面，王通儒學無非也是以「內聖」的道德思想為「體」，以「外王」的政治、教化為「用」。王通儒學思想論述了仁、性等儒家原始義理，他又首創「中道」思想，以此進一步闡發儒家的道德觀念。他析論天、地、人三才之間的密切關係，強調天命必與德性相應的道德思維，並反對漢代以來迷信讖緯的天命觀點。王通的政治觀以闡明王道為重心，在文化意識先於種族意識的前提下，他奉北魏孝文帝之政權為正統。王通提出一系列相關於政教得失的實際舉措，意欲將「儒術」確實地貫徹施行，藉政教的力量使儒家思想普及於社會民間。王通在文學觀上，反對南朝那種綺麗委靡的文學風氣，他認為文學之本質應在於貫道、濟義。對於佛道兩家的看法，王通站在儒家立場而言雖不甚贊同，但提出「三教可一」之獨特觀點，其立意不在於融合三教，而是以務實性的態度尊重佛老學說，目的是防止三教思想間的惡鬥。王通儒學脫離以往經學注疏的風氣，他著重儒學「經世」、「務實」的實際效益，強調「儒學思想」與「政教施為」的緊密結合。文中子之學在中晚唐以來逐漸受到儒者的青睞，宋朝之時更一度蔚為顯學，仰慕文中子的有范仲淹、柳開、石介、陳亮等人，而朱熹、陳亮兩人對文中子之學認知之角度迥異，也曾因此在書信往來之間產生爭辯。由此足見王通學說涵蘊獨特的思想價值，其對後世儒學風氣之影響著實不容小覷。本文即就上述諸項議題，分章專述王通儒學思想的特色及其價值意義，希冀能於隋代儒學發展的相關研究中，完整地呈現文中子之學術風貌。

## 誌謝

有此機緣從事中國傳統思想之學術研究，最得感謝的對象即是家父與家母，此段期間，雙親勞苦功高地承擔家務重任，在經濟不甚理想的情況之下，仍然支持我完成研究所碩士班的學業，雙親無怨無悔地付出與辛勞使我深感愧疚，尤其是家父的年歲日益老邁，卻正值筆者就學期間而無法分擔家中經濟重擔，是故獨自承受了許多辛酸與壓力。倘若不是雙親默默付出與全力支持，筆者必定毫無機會於研究所碩士班中就學，如此一來更當無法完成此篇碩士論文。在此藉由本論文完成後的誌謝，一方面必須感念父母的長養之恩，另一方面更要感謝雙親的犧牲奉獻。思量此篇論文完成之最大功臣並不是自己，而是一路在背後支持、勉勵著我的雙親。此篇論文的順利完成，必得向雙親致上最真誠的敬意與謝意，感謝他們一直以來的提拔與關照，二十多年如一日地呵護與長養，讓筆者得以在溫情的薰染之中成長與學習。

自論文寫作之初，找尋何種研究對象與範疇，如何準確地命題與蒐羅資料，都是極易遭遇到的挫折與瓶頸，而指導教授周志煌老師曾給予以及指引許多寶貴的意見與思考方向，並提供諸多文獻資料給筆者做為參考及引證，回想周老師是在百忙之中允諾指導此論文，老師甚至還曾經在難得的暑期假日之中，撥空詳談本論文當中各章節之細部內容，對許多論文撰寫上的瓶頸以及疑難提出解惑之道，能有機緣得到周老師的授業與指導誠讓筆者感受到無比的榮幸，在此亦藉由此篇論文之完成向指導教授周老師致上謝意。

另外，亦向本篇論文之口考教授：趙中偉老師與徐亞萍老師致上謝意，二位老師對本論文提出許多寶貴的看法與意見，並且引領著我，讓我懂得以更寬廣的眼界去看待中國學術思想，師長們嚴謹細膩的治學態度實是筆者所當效法的目標。誌謝之餘，期盼自己能在學問的道路上日益長進，也才不辜負雙親及師長們的提攜與厚愛。



# 目

# 次

第一章 緒論	1
第一節 問題的提出	2
第二節 研究方法與步驟	3
第三節 前人研究方向與成果之檢討	5
一、專書類	5
二、學位論文類	5
三、期刊論文類	7
第二章 文中子其人及其書之探討	11
第一節 文中子生平及時代背景	11
第二節 文中子家學及經學傳承	16
第三節 《中說》其書梗概與真偽問題	18
第三章 《中說》之道德觀	23
第一節 中道思想	25
第二節 論仁與性	28
第三節 天命觀點	34
第四節 修養工夫	44
一、窮理盡性	45
二、少思寡欲	47
三、誠靜恭謹	49
四、誠慎思過	50
五、謙退寡言	52

六、查時知變	53
第四章 《中說》之政治觀	57
第一節 明王道	57
一、重仁德、輕刑罰	63
二、薄徵斂、寡勞役	65
三、反驟變、止亂媒	67
四、納諫言、善補過	69
第二節 帝北魏	75
一、大公己私之分判	79
二、文化種族之先後	82
第五章 《中說》之文化觀	85
第一節 教育觀	85
一、倫常禮教	87
二、教學相長	93
第二節 文史觀	95
一、論文	95
二、論史	102
第三節 三教觀	105
第六章 王通思想在儒學發展史上的意義	113
第一節 復興儒家學說	113
第二節 另闢儒學蹊徑	124
第三節 啓迪宋儒思想	133
一、朱熹	134
二、陳亮	141
三、朱陳之爭	146
第七章 結 論	149
參考書目	155



# 第一章 緒 論

南北朝到隋代的這段時期，無疑是中國經學與儒學黑暗時代，其成果展現較之於漢、宋，顯然有所不足。儒學在魏晉之後的衰微，追溯原因則當從漢末動亂乃至三國爭雄，各政權間的分裂與爭戰，這樣的背景對儒學來講是有害的，繼三國之後的西晉，天下雖得短暫的統一，但卻由於司馬政權的殘暴無道，對儒者、文士迫害打擊，使得那些強調內聖外王的儒者們受到挫折，加諸林林總總的歷史因素與政治因素，道家與佛教的避世思想反倒能呼應當時的社會情況尋得出處，佛道思想無疑替人們指引出一條新的道路，然則這條經由佛道思想所另闢而出的蹊徑終究是過於消極退縮，面對時代的動亂與政權的暴虐無道，儒家的方式是安定社會，並試圖解決政治與社會上的弊端，儒家所具備的是積極的入世態度與經世濟民的淑世精神，而這種特質畢竟不是佛道兩家所能與之相提並論的。觀察儒學思想之演進，在春秋戰國的孔子、孟子、荀子之後，放眼整個兩漢、三國、魏晉南北朝、隋、唐之中，對儒學思想最有貢獻的儒者非王通莫屬，倘若稱王通是繼孔、孟、荀之後相當具有代表性的儒家人物誠是當之無愧。可惜的是王通得年甚短，遺留下的作品絕大多數也已亡佚，記錄其言行思想的《中說》一書又遭後人妄增附益，這種種因素使得文中子其人其書的真實性備受質疑與非議，誠如日人安井小太郎所稱：「隋有所謂王通的人，這人的事情歷史上並沒有人好好下論斷。或者被認為是假託的人，或者是大學者，唐的元勳都是他的弟子，他有所謂《文中子》的著作，但我想也是假託的人吧！如果實有其人的話，我想那文中子是真正的學者吧！」〔註1〕然而對王通其人其書之真實性若先入為主否定的

〔註1〕〔日本〕安井小太郎等著、林慶彰等譯：《經學史》（臺北：萬卷樓圖書有限公司，民國85年10月），頁83。

話，無異於間接地損害及抹煞了王通的儒學思想。王通竭力闡揚儒學思想之時恰恰是在孔、孟、荀所代表的先秦儒學以及神秘化的漢代儒學之後，而又在於宋明儒家心性之學萌生之前；在儒家思想長期衰微傾頹之際，更在維繫儒家思想存亡之關鍵時期，扮演了重要的角色。由上所述，吾輩應當體認王通儒學在整個大時代、大環境中的重要性，也更應該進一步認知領略王通儒家思想之精髓。

## 第一節 問題的提出

從諸多儒學史、思想史，甚至在許多儒家思想之相關書籍看來，王通一派儒學向來為編撰者所忽略漠視，此現象正顯示著王通及《中說》一向不太受到研究儒家思想者的重視，頂多只把他當做一般的儒者，對其學問只覺得他有意模仿孔子而淺談一些道德仁義之事，思想紛紜而難成體系，甚至是批評王通的思想欠缺道德本體。在歷史上，《隋書》不為王通立傳之事啓人疑竇，綜觀隋、唐之時，《中說》並未受到多數儒者之推崇，直至宋代遂有范仲淹、石介、陳亮等人極為仰慕文中子，所以就宋代而言，王通的學說在朱熹以前還頗具規模，但是在經過朱熹的批評以及在儒學朝理學方向前進之後，研讀《中說》者明顯又少了許多，這實在是相當可惜的。王通儒學雖是語錄方式，其儒家思想雜見於各個篇章，不過只要仔細研讀辨析、分門別類後，便可發現《中說》的儒學體系是非常詳盡完整的，他的儒學是能夠推廣普及的，王通具有濃厚的道德意識，他對於儒學的闡揚以及對周孔的推崇是不遺餘力的，他重視道德仁義，甚至也以強烈的道德觀感來規範一切的經籍文史，藉此帶領習文的知識份子領略仁心性善，因此這樣子的經籍文史便是能夠讓人們格物、致知、誠意、正心的道德思想。對於知識水準較低落，甚至是文盲階層的一般庶民，他強調以禮樂教化，讓人們在履行禮儀的同時體認道德，在冠、昏、喪、祭等禮制當中引導百姓，教育他們在鄉里家庭中循規蹈矩，並善盡一己之本份地貢獻於家族村里。這便是修身、齊家之道。對於君主，王通竭力地闡明王道觀念，督促君主施行仁政德治，王通對於明主應當如何去體恤子民也舉出一連串實際的方針，這即是治國、平天下之道。筆者研究《中說》之動機目的，無非是要重新評斷一般人對於王通儒學的誤解，並且欲確立王通儒家思想之規模體系。

## 第二節 研究方法與步驟

研究王通的儒家思想必從他惟一遺留下的作品《中說》此書著手探討，藉由《中說》一書所載之原典來論述王通儒學思想，採歸納與分類之方式，並列舉《中說》書中原文對照說明，夾敘夾議地分析陳述王通儒家思想，再根據《中說》一書內篇章文句所呈現之涵義，統整架構出其中的思想體系與儒學規模。筆者有感於中國傳統對於知識與思想的研究上較欠缺科學的方法論，誠如勞思光先生所說：「中國一向缺乏方法論，原因是中國的文化精神有不重知識的嚴格問題的特質。」〔註2〕是故筆者須以方法論輔佐對於思想範疇學問的研究，期望增強論述上的明確性與嚴謹度。將方法論應用在中國傳統思想的研究上固然有所助益，但有些大前提還是必須顧慮到，方法論畢竟只是一種研究知識學問的佐助，它只是「客體」而非「主體」，倘若「主客不分」或「反客為主」的話，對於中國傳統思想的研究來講反倒是有害無益的，這是因為中國傳統思想有別於一般客觀的知識學問，許多思想觀念的創生及拓展是先賢因時制宜地各展其能，後人見仁見智地各取所需，這樣子的思想脈絡與思想傳承具有一定程度的獨特性質，並不適合用科學的方法論來判定出絕對的「是」與「非」，或者該說是科學方法論尚不能全盤地概括住中國傳統思想。勞思光先生也強調過：「『方法』雖然不是決定知識材料的，但它卻總是知識活動範圍中的東西。因此，在知識活動範圍以外的任何東西，都不是方法論所能涉及的。例如，價值問題、情意問題，就都不是知識問題。我們一定要明白這種界限，不可以弄混了。……人生並非只有知識才重要。至少，在人類行為中，意志與知識是不能彼此代替的。」〔註3〕對於思想方法之研究，「命題」的明確與否實為重要，本文之所以命名為《王通儒學思想及其在學術史上的意義》，就是顯明「王通」此人與「儒學思想」之間的交集，雖然王通的生卒年、作為、風格、著作、弟子考證等議題皆有可以再延伸多談的空間，但這卻不是筆者論述的重心所在，再觀整個「儒學思想」的範圍如此地浩瀚遼闊、博大精深，倘能專以某一時代的儒家人物及相關典籍做為研究儒家思想的切入點，一方面既可突顯這名儒家人物的獨特性，另一方面也能襯托出「儒學思想」在此階段中所呈現的特殊價值與時代意義。所以本文之命

〔註2〕 勞思光著、劉國英編：《思想方法五講新編》（香港：中文大學出版社，2000年），頁38。

〔註3〕 同註2，頁35~36。

題是以「王通」此人物為「主詞」，再以「儒學思想」做為「賓詞」，最終論述其在學術史上的特殊意義，如此的命題方式是屬於一種「有所陳述的綜合命題」，而非是一種「無所陳述的分析命題」。<sup>〔註4〕</sup>再者，對於命題內容之論述也必須注意到「意義與意象的區別」，<sup>〔註5〕</sup>例如：朱熹與陳亮在面對文中子學說時的態度之所以如此兩極，他們其實常是陷於一種意象的偏執當中，這意象也就是一種情緒上的感受，這類感受卻很容易演變成所謂的「成見」，其實朱熹的批評文中子與陳亮的讚美文中子，皆可說是彼此在理解角度上的不同而已，倘若舉文中子「欲學孔子」為例，假使吾輩先入為主地覺得他此舉「驕傲自大」，便自然會解讀成他存有「自聖之心」，假使我們只覺得這是他對自我的一種期許，便自然不認為他是在「擬經僭聖」。因此，以方法論來認知這類型的爭辯，對於學說思想的研究而言當然是有所幫助的。

至於研究步驟方面則先須明瞭前人對於王通與《中說》的研究方向與成果，如此對於王通其人與《中說》此書才能具備初步的認知與理解，再者便是根據前人所述考證王通其人與《中說》一書之真偽，以確認文中子其人其書之真實性，故筆者於本文第二章先概述王通的生平事蹟，再論及《中說》之真偽考證。儒家思想向來講究內聖外王，王通學說亦不偏離此一範疇，故筆者將《中說》之道德觀、《中說》之政治觀列於三、四章之中論述，關於內聖方面王通讓人遵循中道思想以發顯仁心善性，修養實踐儒學以確立道德主體；外王方面王通闡揚王道的意義，指示施行仁政德治之必要方針，他承認

〔註4〕 勞思光云：「一個命題中所含有的這兩個概念，在傳統邏輯中就稱為『主詞』和『賓詞』；主詞是我們所說及的東西，……賓詞是我們所說的内容——陳述的内容……這得從兩個概念的内容說。……一種是，所陳述的内容本來已經被包括在加以陳述的概念中；一種是，所陳述的内容本來不被包括在加以陳述的概念中。……我們將第一種命題，稱作無所陳述的命題，因為它所含的陳述内容並不是新加上的内容；第二種命題，我們稱之為有所陳述的命題，因為它有一種新加上的陳述内容。……無所陳述的命題，我們稱之為『分析命題』，有所陳述的命題，我們稱之為『綜合命題』。」，引書同註2，頁20~21。

〔註5〕 勞思光云：「我們只要能區別知識與情緒，我們就能了解方法論上的客觀與主觀，也就能區別意義與意象。知識與情緒怎麼分別呢？這其實是一個很簡單的問題。就是，我們的知識活動是對客觀的對象作陳述，而情緒活動則是對我自己的感受作表示。……一個符號的所指，就是知識成份；一個符號的附有的色彩，就是情緒成份；知識成份是『意義』，情緒成份是『意象』。……價值判斷與情緒感受萬不能相混。我們談情緒和知識時，已指明情緒感受無普遍性；而價值判斷與普遍性根本不可分，所以和情緒之無普遍性不同。」引書同註2，頁16~19。

胡人的北魏政權並且抨擊南朝君主之昏庸無道。儒家思想勵行道德教化之最終目標，無非是培育人們成爲君子或聖賢，所以本文第五章將探討《中說》之文化觀，至於第六章中則闡述王通儒學思想在學術史上的價值意義，第七章則是本篇論文之總結。

### 第三節 前人研究方向與成果之檢討

#### 一、專書類

王立中先生所編著《文中子真偽彙考》〔註6〕汪吟龍先生所著《文中子考信錄》〔註7〕此二書的編著目標，是對文中子其人其書加以考證。駱建人先生《文中子研究》〔註8〕一書是作者收錄其先前所撰著〈文中子著述版本考〉、〈文中子學述二編〉兩篇期刊論文加以潤色成書的，此書對於《中說》研究相較於以往的學者來說已是頗具規模，尤其在《中說》版本統整分類此一部份，極具價值與成果。至於此書對於王通思想的歸納與分類方式卻略顯繁瑣枝節，尙未站在以儒家思想之道德主體此一角度上，去調整王通所有思想的成份比重與先後順序，進而完備地樹立出王通的儒學體系，並突顯其中最重要的道德主體。另外，由大陸學者尹協理、魏明二位先生所合著的《王通論》〔註9〕一書，此書成書年代較後，所可以參考及運用的典籍資料已更加豐富，此書對於文中子其人其書真偽考證、生平與所處時代背景、政治思想、哲學思想、倫理思想、王通的歷史地位等等都析論得很多，是目前研究過《中說》的諸多專書當中，論述的最爲詳盡完備的一本作品，然而此書仍未脫離以西方唯心、唯物主義來移植處理中國各類學說思想的習慣與窠臼，並喜以農奴階級與專制政權的衝突對立這種角度切入闡述王通思想，實際上這些都是太過牽強偏執的論調與觀念。

#### 二、學位論文類

劉巧玲所撰著的碩士論文《文中子中說考述》，〔註10〕其中在丙章中列

〔註6〕王立中：《文中子真偽彙考》（湖南長沙：商務印書館，民國27年7月）。

〔註7〕汪吟龍：《文中子考信錄》（臺北：臺灣商務印書館，民國62年4月）。

〔註8〕駱建人：《文中子研究》（臺北：臺灣商務印書館，民國79年7月）。

〔註9〕尹協理、魏明：《王通論》（北京：中國社會科學出版社，1984年12月）。

〔註10〕劉巧玲：《文中子中說考述》（臺北縣：輔仁大學中國文學研究所碩士論文，

引許多《中說》與《論語》用詞與說法相類似之處相互比較，而在丁章之中，對於王通思想僅分王道說、政治論、倫理觀、文學批評論等四節來探討，如此對於王通儒家思想的領略惟恐還是較為籠統的，最後在戊章的王通門人考一部份，作者雖統整《中說》書中所提及的王通門徒弟子並逐一論述，但卻尚未明確辨析討論魏徵、房玄齡等唐代名臣名相恐非王通門徒此一問題。此外，另有盧用章先生撰著的碩士論文《文中子中說政治思想探究》〔註 11〕與戴鳳如的《王通經世思想之研究》，〔註 12〕此二文皆從政治思想之角度探究王通思想。盧用章先生之研究著重在《中說》政治思想體要、《中說》政治思想之價值與影響等部份。戴鳳如之論文旨在通過儒者經世的角度，探討王通思想並析論其意義與價值，以證明儒者經世行動與儒家經典存有密不可分之關係。在大陸學者方面，有李小成先生所撰著之博士論文《文中子考論》，〔註 13〕其文首章彙整了唐、宋兩代古人對於文中子其人其書的著錄與評論，次章與第三章論述王通生平及家世，第四章探討爭議頗大的文中子門人真偽部份，五、六兩章研探王通《續經》之亡佚作品。另外還有張漢中先生撰著之碩士論文《王通與貞觀詩風》，〔註 14〕然則其文研究範疇與方向卻不甚妥善，因為在王通看待詩文的態度，以及他對詩文創作的要求僅在於貫道而已，雖然在《中說》可析論出王通的文學觀，但那畢竟不是王通學說的重心所在，且文學觀這部份佔的比例也還太輕，未足以成一家之言。《王通與貞觀詩風》一文之論述方向不盡完善，該文作者將王通與貞觀詩風相提並論或多或少會誤導人們對王通學說的認知。王通縱然對詩文的創作原則有其獨特的觀感，但因其本身沒有詩文創作流傳於後世，倘若根據王通《續詩》之意來看待的話，其所續之詩亦不是自身對於詩歌的創作，卻像是一種采集整編民間詩歌之舉措，何況《續詩》已然亡佚無法考究，若要論斷唐代貞觀詩風是受到王通的影響，惟恐還是有待商榷。綜觀以往學位論文對王通儒學研究之方向與成果，論述「外王」範疇之比例較重於對「內聖」之學的探討，故

民國 61 年 5 月)。

〔註 11〕 盧用章：《文中子中說政治思想探究》（高雄：高雄師範大學國文研究所碩士論文，民國 88 年 6 月）。

〔註 12〕 戴鳳如：《王通經世思想之研究》（桃園：中央大學中國文學研究所碩士論文，民國 93 年 5 月）。

〔註 13〕 李小成：《文中子考論》（甘肅蘭州：西北師範大學文學院博士學位論文，2005 年 5 月）。

〔註 14〕 張漢中：《王通與貞觀詩風》（河南：河南大學碩士學位論文，2005 年 5 月）。

筆者意欲進一步探究王通儒學中的道德思想，期望以此補前人研究的不足之處。另外，前人對於王通政治思想此部份多有詳盡的闡述，故筆者此篇論文尤其著重的是王通儒學思想在學術史上的特殊意義。

### 三、期刊論文類

期刊論文類的研究，在中、長篇論文方面，有駱建人先生所著〈文中子著述版本考〉〔註15〕、〈文中子學述二編〉〔註16〕兩文，而後作者再將此二文統整潤色並出版成書。王昆華先生所著〈文中子研究〉〔註17〕一文，對於王通生平部份論述許多，作者並將《中說》與《論語》二書中相仿似的文句抄錄對比，此文之中僅分成以下四個節次來闡釋王通思想：（一）、承先啓後、擬聖學說，（二）、傳聖業，（三）、興禮樂，（四）、振皇綱。如此分節難免太過概略籠統，惟恐不易彰顯出王通儒家思想的重心與特殊價值。龔鵬程先生所著〈北朝最後的儒者——王通〉〔註18〕一文，論述內容豐富且言之有物，章節脈絡清晰而條理分明，是一篇頗具可觀性的期刊論文。不過在《中說》之中王通曾明確地說過：「仁義，其教之本乎！先王以是繼道德而興禮樂者也。」〔註19〕龔先生卻反倒認為王通學說是「重禮樂勝於重道德主體的學問路向。」〔註20〕至於短篇期刊論文方面，如〈王通之思想及其影響〉〔註21〕、〈文中子的哲學〉〔註22〕、〈隋末大儒王通〉〔註23〕、〈王通教育思想研究〉〔註24〕、〈中外教育史上兩位

〔註15〕 駱建人：〈文中子著述版本考〉，《臺北商專學報》第三期（民國63年1月），頁37~140。

〔註16〕 駱建人：〈文中子學述二編〉，《臺北商專學報》第七期（民國65年5月），頁1~110。

〔註17〕 王昆華：〈文中子研究〉，《復興崗學報》第二八期（民國71年12月），頁399~429。

〔註18〕 龔鵬程：〈北朝最後的儒者——王通〉，《幼獅學誌》第二〇卷第二期（民國77年10月），頁53~102。

〔註19〕 [隋]王通撰、[宋]阮逸注：《中說》（臺北：臺灣中華書局，民國68年2月，臺三版，中華書局據明世德堂本校刊），卷六〈禮樂篇〉，頁4。

〔註20〕 同註18，頁66。

〔註21〕 章群：〈王通之思想及其影響〉，《中華文化復興月刊》第一〇卷第二期（民國66年2月），頁80~84。

〔註22〕 宇野哲人：〈文中子的哲學〉，《中華文化復興月刊》第八卷第九期（民國64年9月），頁53~60。

〔註23〕 沈秋雄：〈隋末大儒王通〉，《中華文化復興月刊》第一二卷第一〇期（民國68年10月），頁61~67。

偉大的輔導老師——王通與亞里斯多德》〔註25〕、〈王通的教育觀〉〔註26〕、〈王通的教育思想〉〔註27〕等文，而由於這些文章篇幅簡短，對於王通的學說思想並沒辦法談得很詳備。這裡還有一種觀念必須一提，有某些文章專從教育學的角度來論述王通的學說思想，並且把諸多儒家的道德思想與德目歸納到教育的主題底下，若站在儒學的立場來看這樣的研究方法恐怕是不甚妥善的，因為無論是從教育論或者知識論的角度來說，事實上皆不足以詳盡地去闡明儒家的道德思想，當然也不適合把它拿來囊括王通的儒學體系。又如吳鼎先生所著〈中外教育史上兩位偉大的輔導老師——王通與亞里斯多德〉一文當中，作者尚未考證出魏徵、房玄齡等唐代名相名臣實際上並非王通的門徒，便寫說王通成就了這些優秀的人才，而這些名相名臣便是出自王通的輔導教育，如此則與歷史真實不相吻合。

另外，對於王通與《中說》的相關研究，在大陸期刊論文方面，有〈王通門人辨疑〉〔註28〕、〈《隋書》不載王通考〉〔註29〕、〈王通生平著述考〉〔註30〕、〈淺論「河汾道統」說的影響〉〔註31〕、〈王通主體思想管窺〉〔註32〕、〈王通教育教學的三個特點〉〔註33〕、〈從《中說》看王通的思想體系〉〔註34〕、〈論

〔註24〕 余書麟：〈王通教育思想研究〉，《臺灣教育輔導月刊》第一二卷第四期（民國59年4月），頁23～25。

〔註25〕 吳鼎：〈中外教育史上兩位偉大的輔導老師——王通與亞里斯多德〉，《輔導月刊》，第十四卷三、四、五期合刊本（民國67年1月），頁12～13。

〔註26〕 陳美利：〈王通的教育觀〉，《國教世紀》第一八卷第一期（民國72年5月），頁10～12。

〔註27〕 徐書業：〈王通的教育思想〉，《孔孟月刊》第三四卷第四期（民國84年12月），頁33～36。

〔註28〕 徐朔方：〈王通門人辨疑〉，《浙江大學學報》第二九卷第四期（1999年8月），頁5～8。

〔註29〕 鄧小軍：〈《隋書》不載王通考〉，《四川師範大學學報》第二一卷第三期（1994年7月），頁77～84。

〔註30〕 陳啓智：〈王通生平著述考〉，《東岳論叢》第六期（1996年）頁77～82。

〔註31〕 常裕：〈淺論「河汾道統」說的影響〉，《中國哲學史》第三期（2005年），頁14～21。

〔註32〕 王明欽：〈王通主體思想管窺〉，《史學月刊》第一一期（2005年），頁120～123。

〔註33〕 王相民：〈王通教育教學的三個特點〉，《陝西教育》第三期（1996年），頁40～41。

〔註34〕 劉寬亮：〈從《中說》看王通的思想體系〉，《運城學院學報》第一五卷第一期（1997年），頁12～14。



王通在儒家思想發展史上的三大貢獻)〔註35〕、〈中道——王通哲學的基石)〔註36〕、〈論王通的道德修養觀)〔註37〕、〈略論王通的「文以明道」思想)〔註38〕、〈王通教育思想探析)〔註39〕、〈王通與經學更新)〔註40〕、〈論王通哲學對宋明理學的開啓)〔註41〕、〈試論王通《中說》之「道」觀)〔註42〕、〈王通的《續詩》與《詩經》)〔註43〕、〈略論王通的文學思想)〔註44〕、〈王通及其《文中子》辨析)〔註45〕、〈王通《春秋》學考述)〔註46〕等文。〈王通門人辨疑〉一文，作者從王通正式門生、未正式入門之弟子、僅就教與請益於王通者，三方面探討王通門人之真實性。〈《隋書》不載王通考〉一文作者論述《隋書》不載王通之原因，乃由於唐初官修《隋書》作者顧忌長孫無忌。〈王通生平著述考〉一文闡述王通生平事跡以及統整其著作，並歸納說明其流傳與亡佚的作品。〈淺論「河汾道統」說的影響〉一文強調河汾道統促成北方儒學的繁榮和發展，該文作者並且肯定了「河汾道統」在儒家發展和傳播上的重要性。〈王通主體思想管窺〉一文則從治國方略的基石、人生修養的原則、教化民眾的主張等三方向

〔註35〕 李金河：〈論王通在儒家思想發展史上的三大貢獻〉，《中華文化論壇》第二期（1998年），頁90~95。

〔註36〕 景云：〈中道——王通哲學的基石〉，《船山學刊》第四期（2000年），頁47~51。

〔註37〕 段承校：〈論王通的道德修養觀〉，《西北成人教育學報》第二期（2000年），頁25~27。

〔註38〕 劉寬亮：〈略論王通的「文以明道」思想〉，《運城高等專科學校學報》第一八卷第二期（2000年），頁7~8。

〔註39〕 楊秋梅：〈王通教育思想探析〉，《山西師大學報》第二九卷第四期（2002年10月），頁114~117。

〔註40〕 孫昊、李靜合撰：〈王通與經學更新〉，《江淮論壇》第三期（2003年），頁89~93。

〔註41〕 景云：〈論王通哲學對宋明理學的開啓〉，《晉陽學刊》第二期（2004年），頁62~64。

〔註42〕 董虹凌：〈試論王通《中說》之「道」觀〉，《華南理工大學學報》第六卷第二期（2004年4月），頁26~30。

〔註43〕 李小成：〈王通的《續詩》與《詩經》〉，《齊魯學刊》第六期（2004年），頁25~28。

〔註44〕 尤煒、李蔚合撰：〈略論王通的文學思想〉，《南京師範大學文學院學報》第二期（2005年6月），頁89~94。

〔註45〕 羅維明：〈王通及其《文中子》辨析〉，《臺州學院學報》第二八卷第一期（2006年2月），頁78~86。

〔註46〕 李建軍：〈王通《春秋》學考述〉，《西華大學學報》第三期（2006年6月），頁31~34。