

单军主编 地区建筑学系列研究丛书

安顺屯堡的防御性与地区性

Defensiveness and Regionality of Anshun Tunpu

罗建平 著

清华大学出版社

单军主编 地区建筑学系列研究丛书

安顺屯堡的防御性与地区性

Defensiveness and Regionality of Anshun Tunpu

罗建平 著

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

安顺屯堡的前身,是明朝军屯时期按军事编制序列建立的各级军事组织。本书结合实地调研和方志梳理,从防御性角度分析了防御性与整体布局、聚落形态、民居单体演变的相互关系:屯堡既是构成“卫—所—屯/堡/铺/哨/关”军事防御的行政层级,也是军事聚落的层级;清朝裁卫并州,屯军完成了“军转民”,住居由“授房安家”的营房保障制度转化到自建方式。军防转化为民防,防御性却在不断地升级和强化。不论何种时期的防御性,都离不开自上而下的官方主导和自下而上的积极响应;“天地君亲师”信仰,则是从精神需求构成了屯堡聚落和单体的自组织机制。当代屯堡民居地区性渐趋模糊,再次从相反角度验证了防御性与地区性的紧密关联。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

安顺屯堡的防御性与地区性/罗建平著. —北京:清华大学出版社,2014

(地区建筑学系列研究丛书)

ISBN 978-7-302-38465-6

I. ①安… II. ①罗… III. ①民居—古建筑—研究—安顺市 IV. ①TU241.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 260842 号

责任编辑:周莉桦

封面设计:熊哲昆

责任校对:赵丽敏

责任印制:王静怡

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦 A 座

邮 编:100084

社 总 机:010-62770175

邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质量反馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者:三河市金元印装有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:185mm×260mm

印 张:18.25

字 数:454千字

版 次:2014年12月第1版

印 次:2014年12月第1次印刷

定 价:48.00元

产品编号:062066-01

“地区建筑学系列研究丛书”缘起

谈到地区建筑学系列研究的缘起，需要阐明两个问题：其一，为什么要做地区建筑学的研究；其二，怎样展开地区建筑学的研究。前一个问题是关于地区建筑学研究的意义和价值，后一个问题是关于地区建筑学的特征和研究方法。

地区建筑学之所以成为建筑学研究的一个重要方面，是基于“地区性是建筑的根本属性之一”的事实。自从人类定居以来，建筑就是不可移动的，并且是与特定地区的自然气候、社会经济和文化习俗相契合的，换言之，建筑的地区性，除了自身建造和存在的地点性之外，是与更大的文明的地区性相关联的。甚至可以说，几千年来人类文明的演进，包括建筑与城市的发展历史，都是以地域的形态呈现的，这种地域形态也是文明多样性的基础。从本质上说，建筑的地区性，不仅展现了人与大地、建筑与环境整体和谐的价值观，也创造了富于特色和多样性的建筑文化，是传统和当代建筑学的核心价值所在。

然而，在近现代工业化发展，尤其是在当今全球化和经济一体化的背景下，随着人类认识世界，特别是改造世界能力的大大提升，建筑地区性所确立的人与环境和谐共处的价值观，受到了极大的挑战；人类在共享科技成果的同时，文化的单一性和趋同性现象也在加剧，由此带来的建筑与城市的特色危机以及环境危机，使得建筑的地区性重新获得了人们的关注，并已成为一个世界性的课题。

西方近当代对地区建筑的重新关注虽然可以追溯到现代主义建筑思潮的勃兴甚至更早，但其研究的发端，则始于二十世纪六十年代兴起的对乡土建筑的关注。以1968年法国“五月风暴”为标志的“二战”后成长起来的年轻一代对资本主义社会和现代文化的全面反思，以及非洲殖民地独立运动和第三世界的兴起，引发了上世纪六十年代末以B.鲁道夫斯基《没有建筑师的

建筑》的展览和同名专著出版为标志的、欧美学者对乡土建筑的研究高潮。这一研究一直延续到八十年代“批判的地区主义”理论的提出。从上世纪九十年代至今，随着全球化背景下人们对地区性环境与资源、社会与经济、政治与文化等全面的关注与探讨，地区建筑学在越来越广泛的多学科交叉研究的基础上，呈现出更加开放和多元的趋势。

中国由于不同地区自然、气候和文化的多样性，在历史上曾经孕育出丰富多彩的地区建筑文化。随着二十世纪末改革开放以来中国与世界的交流日益频繁，与文化艺术界的“寻根”运动相同步，建筑界以八十年代乡土建筑的研究热潮为发端，开始了对地区性问题的关注。作为中国建筑界在上世纪八十年代初最早提出“地区性”观念的学者，吴良镛教授于1989年《广义建筑学》一书中明确将“地区论”作为独立课题提出，并于1999年在主持编写第20次国际建协大会的《北京宪章》中，将建筑的地区性作为一个重要的内容重新推向了世界，得到了广泛的认同。自二十世纪末以来，中国建筑界对地区建筑文化的关注，已经从最初的对“文化身份”的认同和确立的焦虑，逐渐演变为对“地区性”作为建筑学本质之一的、多元化探索的自觉，近十余年，更是在理论与实践上取得了全面的拓展。

我从1995年起，进行地区建筑学的理论与实践已近二十年。从最初师从吴良镛教授做博士论文独立研究，到十年前开始指导博士生，并带领科研团队进行相关课题的理论与实践，随着对地区建筑学及其交叉学科领域研究的不断深入和拓展，愈发认识到地区建筑学所蕴含的丰富深刻的思想内涵和广阔多元的研究前景；尤其是，认识到在地大物博、历史悠久、人口和民族众多、气候与自然条件以及文化差异凸显、地区发展不平衡的中国，地区性课题所具有的重要的理论与现实意义；同时，也认识到地区建筑学及其相关交叉学科研究的课题群，急需一个可持续的科研团队，从不同的方面展开系统性研究，才能更加完整地展现其兼具深度和广度的学术价值和意义。这也是我主编这套“地区建筑学系列研究丛书”的初衷。

“地区建筑学系列研究丛书”作为一个系列研究成果，体现了我们对地区建筑学自身意义和特征的认识，以及具体研究中所注重的方法和模式的建构。

首先，地区建筑学的系列研究，是一个持续开放的体系，其研究对象具有多样性的特征。

研究对象的多样性，不仅源于建筑地区性自身的唯一性与

独特性、具体性与复杂性等特征，也源于建筑地区性由共性与特性交织而成的在空间尺度上的多层次性。正如本系列丛书所呈现的，各位青年学者研究对象的界定，既可以是一个自然环境条件或社会文化基因相类似的地区，也可以是一个具有典型意义的特定聚落，还可以是同一建筑原型在不同地区文化下的比较研究等等。正如印度哲学中由于“梵”的概念难以把握，只能用多角度、钟摆式逼近的方式加以理解一样，对建筑地区性的认知，同样也希望通过研究对象的多样性、研究体系的动态可持续性和开放性，获得对地区性相对完整的图解。因此，本系列研究并不是自上而下的宏大体系建构，而是自下而上的多视角多维度的理论探索。这一研究体系和对象的确立及相互关系，既体现了建筑地区性的自身特征，也是这个系列研究的特色和价值所在。

其次，地区建筑学的系列研究，以传统聚落的动态演变为重点，并注重研究的当代性与批判性。

一方面，在传统聚落中，人与自然环境、社会经济与文化形成相对稳定的共同体，地区性的长时段性表现得最为充分，因此，以传统聚落为研究重点，更能揭示建筑地区性的特征。另一方面，对传统聚落的研究，必然是一种动态的研究，只有去探究其逐渐演变的规律，才能更深刻地把握地区建筑所蕴含的价值观，以及其材料工艺和建造方式等，延续至今仍然充满活力的原因。从动态研究的视角看，除了重点研究大量现今存在的传统聚落外，一些社会转型时期的当代聚居形式，也是我们特别关注的一个方面；两者的研究都需要以当代性和批判性的视角，探究随着文明形态的发展，在城乡发展一体化，以及城市、聚落和建筑互为参照的基础上，当代地区性所具有的新的特征和意义。

再次，地区建筑学的系列研究，强调田野调查的思想方法和研究方法。

作为文化人类学和考古学的基本方法，田野调查通过参与当地人的生活，在一个特定的空间和时间范围内，体验人们的日常生活和思想境界，来展示不同文化如何满足人们的普遍需求，是一个文化人类学学者必须具备的基本条件。我认为，田野调查不仅同样应该是一位地区建筑学研究者所必须具备的基本研究方法，而且更应该是一种思想方法。它需要考察传统聚落延续至今、“此时”仍然呈现的地区性特征，并结合文献研究等其他方法，将其还原到历史的语境中，去探究其“彼时”所

展现的人与环境共存的深刻原因，从而把握地区性至今仍然“鲜活”的本质。

最后，地区建筑学的系列研究，是以地区建筑学为核心的、学科交叉基础上的课题群研究，是地区建筑学研究的深化和拓展。

广义的建筑地区性，是建筑及不同空间尺度的人居环境，与地区性的自然环境与气候条件、社会经济与文化习俗等的、内在或外在的相互契合关系，因此，与其他研究相较，地区建筑学本身就具有多学科交叉的属性。它不仅强调从社会学、文化人类学、历史学、地理学、政治经济学，以及民族学、民俗学、行为学、心理学、美学、生态学、环境学、现象学等诸多其他学科的视角研究建筑，更强调在此基础上，地区建筑学与建筑学领域内相关研究的交叉拓展，比如地区建筑学与民族建筑、乡土建筑、景观建筑学研究之间的关联研究。本系列研究所展现的地区性与民族性，以及地区性与环境适应性等的关联研究，是地区—民族建筑学，以及地区—环境建筑学等交叉领域理论建构的初步探索。他山之石，可以攻玉，我们希望通过研究的交叉拓展，相互促进、共同激发，同时深化对地区建筑学和其他相关领域的研究和认识。

在学术研究中一直存在着两种不同的观点。以史学研究为例，一种是中国古代“经世致用”的思想，做学问须有益于国事；与此类似的是法国年鉴学派所倡导的从现实问题出发研究历史的观点。另一种则主张学者应该强调学术自身的纯粹性，如梁启超“凡真学者之态度，皆当为学问而治学问……不必问有用与无用”，这也是其《清代学术概论》所秉承的基本学术思想。

从某种意义上讲，我们希望“地区建筑学系列研究丛书”能够承继上述两种学术研究思想的精华，兼具研究的基础性和应用性：一方面，我们希望主要通过对我国不同地区和不同历史阶段建筑地区性特征的研究，能够揭示地区性作为建筑根本属性所具有的深刻意义和规律；另一方面，我们也相信，在地区建筑的营造中所蕴含的人类智慧，尤其是其所展现的文化多样性，以及人与环境和谐共生的价值观，必将会对今天的人类建造活动具有重要的启发价值。



2014年6月6日
于清华园

摘 要

安顺屯堡（pu 音）村落是明朝军屯制度在黔中地区留下的历史产物。本书以屯堡民居最显著的地区性特征——防御性为主线，结合方志分析与实地调研，从聚落到民居单体层次，对传统屯堡民居到现代民居的发展进行了全景式、多角度的分析论述，探讨了防御性发展与变化同屯堡聚落分布、聚落形态与生长、民居单体形态与发展之间的互动机制。

屯和堡，是明朝定点防御政策、城防体系最基层的组成部分；防御性既是手段，也是目的。屯堡既是构成“卫一所一屯/堡/铺/哨/关”军事防御的行政层级，也是军事聚落的层级；严格的军事组织性形成了有组织的网络结构——也是权力的文化网络。屯和堡早期存在选址、形态的差别，后期形态差异模糊，使屯和堡合为屯堡。清朝裁卫并州，屯军完成了军转民，住居由授房安家的营房保障制度转化到自建方式。军防转化为民防，防御性却在不断地升级和强化；屯、碉、卡从聚落到单体，再到细节上强化了民居的防御性。不论何种时期的防御性，都离不开自上而下的官方主导和自下而上的积极响应，区别在于明朝为军队组织，而清朝更多的是依靠聚落和家庭的个体自觉。同时，喀斯特地形地貌丰富多样、方便易取的石材为防御性实现提供了物质保障。

天地君亲师信仰从精神需求构成了屯堡聚落和单体的自组织机制。在建构“人一人一神/鬼”关系构成的聚落时，也通过物质建造而达到精神的锚固，二者互为表里。化礼为俗实现了大传统与小传统、上与下的通达，促使防御性、伦理秩序、居住模式等多方面保持了家国同构的一致性。同时，天地君亲师信仰也是从精神和文化构建的心理安全需要的防御，与物质实体防御一样，构成了屯堡聚落一隐一显、虚实相生的二重防御。

外部防御条件消失，当代屯堡民居地区性渐趋模糊，再次从相反角度验证了防御性与地区性的紧密关联。因此，纵观屯堡发展，传统聚落和民居单体发展变化的关键因素正是防御性。防御性，既是传统民居地区性生成的原因，也是地区性建构的结果。

关键词：安顺屯堡；防御性；地区性；聚落；民居

Abstract

Anshun Tunpu was the historical product of Ming military colony in central Guizhou province. The most significant regional characteristic of vernacular dwellings of Tunpu is its defensiveness, which is the main clue of this book. According to the on-site investigation and gazetteer analysis, the book analyzes and discusses the development of vernacular dwellings of Tunpu in a multi-angle and panoramic view, which is based on the form of settlement to residence monomer from traditional to modern times. The book reveals the interaction mechanism between defensiveness transformation and the settlement distribution, the pattern as well as the development of Tunpu.

Tuen and Fort were the most basic components of the city defensive system of Ming dynasty, in which defensiveness was both a means and a purpose. Tuen and Fort were also parts of the administrative hierarchy of a military defense and a military settlement, which formed a network of organized military structure as well as power of culture. Tuen and Fort had different locations and forms in established date, while later the differences in between blurred. As a result Tuen and Fort were gradually combined as Tunpu. In Qing dynasty, government dismissed Wei (location for the stationing of troops in Ming dynasty) and then Tuen troops (army in Ming dynasty) became ordinary people. Therefore, in Qing dynasty they must build houses by themselves, while they settled in barracks in Ming dynasty. Although in this way military defense changed into civil defense, defensiveness has been continuously upgraded and enhanced by strengthening the defensiveness of Tuen

(similar to the Fort), watchtowers and checkpoint from settlement to residence monomer, then to detailed level. In whichever period it is, defensiveness was inseparable from top-down governmental control and bottom-up positive response. The difference is that in Qing dynasty it relied more on the individual consciousness of settlements and individual families, in contrary to military organizations in Ming dynasty. Meanwhile, the karst topography provides rich and diverse material support of stones for the construction of defensiveness.

The belief in “Heaven-Earth-Sovereign-Parent-Teacher” formed the self-organizing mechanism of Tunpu settlement and residence monomer from spiritual needs. When the settlements based on the “people-people-God / Ghost” relationship were constructed, the spiritual world also became anchored through the construction of material world. The two worlds were interacting. The “etiquette” was transformed into “custom”, and the state power stretched top-down through a combination of ritual and life. In this way, defensiveness, ethical orders and settlement patterns kept structural consistency between state and individual family. The belief in “Heaven-Earth-Sovereign-Parent-Teacher” was a spiritual and cultural defense for psychological security needs, and it with physical defense made up a double defense of Tunpu, which was explicit and implicit.

The regionality of contemporary vernacular dwellings of Tunpu is blurring due to the disappearance of external defense. It verifies the closely association between defensiveness and regionality from the opposite angle. Therefore, the key factor of development and transformation of traditional settlements and vernacular dwellings is defensiveness, which is not only reasons for the generation of vernacular dwellings’ regionality, but also results of the construction of regionality.

Keywords: Anshun Tunpu; defensiveness; regionality; settlement; vernacular dwelling

绪论

一、研究背景 / 1

1. 全球化背景下的文化焦虑与精神返乡 / 2
2. 地区性的意义 / 3
3. 防御性与安顺屯堡 / 5

二、凡例 / 6

第一章 防御的普遍性与多样性 / 7

一、战争与防御性建筑 / 8

二、国家层面的军事防御 / 10

1. 山——硬性防御 / 10
2. 水——柔性防御 / 14
3. 城池——人工防御 / 15

三、防御性民居的类型 / 21

1. 防御性民居发展 / 21
2. 从院墙到院落 / 23
3. 防御性民居类型 / 24

四、小结 / 29

第二章 安顺屯堡防御性的历史演变：文化地区性 / 31

一、历史形成背景简述 / 32

1. 军事平滇与安顺 / 32
2. 明朝云南的军事防御形势 / 33
3. 贵州及安顺的军事地位 / 33

二、军屯与屯堡文化的形成 / 38

1. 军队编制：层级制度 / 38
2. 屯军制度：国家佃农 / 39
3. 军户制度：父子相继的世袭制度 / 39
4. 安顺屯军来源：地缘认同 / 41
5. 屯军经济地位 / 43
6. 军民关系与屯堡主体文化形成 / 46

三、从军防到民防 / 49

1. 军屯：保家与卫国的同构 / 49
2. 由军转民 / 49
3. 屯军的延续：独立群体 / 51

四、防御对象与武器的变化 / 55

1. 矛盾的变化：从军队与叛乱到平民与盗匪 / 55
2. 武器变化：从冷兵器到热火兵器 / 56

五、民居发展：从营房到民房 / 58

1. 营房时期：授房安家 / 59
2. 民房时期：自建自住 / 62

六、小结 / 64

第三章 [明]军防与安顺屯堡防御性建构 / 67

一、贵州的城防 / 68

1. 城防主体结构——卫所 / 68
2. 军防构成要素 / 68
3. 贵州卫城 / 69
4. 贵州所城 / 76

二、屯 / 83

1. 屯的释义 / 83
2. 屯的选址 / 83
3. 实例：鲍家屯 / 85

三、堡 / 91

1. 堡的释义 / 92
2. 《武备志》中堡的评述 / 94

3. 堡的选址 / 96
4. 堡的变化、发展与单体成堡 / 98
5. 实例一：九溪村——屯堡聚落的典型化生成 / 100
6. 实例二：本寨——农商结合的非传统屯堡 / 106
7. 屯与堡的关系 / 110
- 四、铺、哨、关：防御层级的完善 / 116**
 1. 铺 / 116
 2. 哨 / 120
 3. 关 / 122
- 五、城乡关系变化 / 122**
- 六、小结 / 124**

第四章 [清] 民防与安顺屯堡防御性建构 / 127

- 一、垵 / 128**
 1. 垵的释义 / 128
 2. 垵的发展：自上而下的推动 / 130
 3. 垵的类型 / 131
 4. 实例：云山垵——商业性、多样性、包容性 / 133
- 二、碉楼 / 139**
 1. 碉的历史 / 139
 2. 丹巴碉楼：碉融入房 / 143
 3. 巴蜀碉楼：碉附加于房 / 147
 4. 屯堡碉楼：堡外附碉与堡碉合一 / 150
 5. 开平碉楼：房的楼化、碉化 / 155
 6. 碉楼小结 / 157
- 三、卡 / 158**
 1. 军事关卡 / 158
 2. 保甲制与卡 / 158
- 四、小结 / 160**

第五章 安顺屯堡防御性的材料与技术：技术地区性 / 163

- 一、营造文化 / 164**
 1. 居住模式与习俗 / 164

2. 营造顺序 / 169

二、建筑材料 / 170

1. 屯堡区建筑材料的差异性分布 / 170
2. 屯堡与周边石头建筑的比较 / 171
3. 建筑材料包含的等级秩序 / 177

三、建筑技术 / 178

1. 木结构技术 / 178
2. 石技术 / 182
3. 装饰和雕刻技术 / 189

四、石板房的发展与变化 / 192

1. 诗文芳踪：方志中的石板房 / 192
2. 石板房的兴盛 / 195
3. 建筑审美的变化 / 196

五、小结 / 197

第六章 安顺屯堡信仰建构的防御性：精神地区性 / 199

一、神榜 / 200

1. “天地君亲师”信仰发展概述 / 200
2. 安顺屯堡神榜的内容 / 201

二、天 / 204

1. 天的释义 / 204
2. 天人之际：“受天之佑” / 205
3. 寺、庙建筑 / 209
4. 屯堡与“天人合一” / 212

三、地 / 214

1. 内卷化、循环论与天人相应 / 215
2. 风水：防御形态和心态 / 217
3. 防御心态的另外方式：择吉避凶 / 219
4. 仪式：集体记忆与文化遗产 / 220

四、君 / 221

1. “巫君合一”到“三合一” / 221
2. 家国同构的结构关系 / 222
3. 从礼治到礼俗 / 223
4. 礼与庭院空间 / 227

5. 礼与楼居发展困境 / 230

五、亲 / 232

1. 人伦关系：差序格局 / 232

2. 居住位序：民居的道德属性 / 233

六、师 / 237

1. 知识、权力与文庙 / 237

2. 士绅作用：通达上下，勾连城乡 / 239

3. 官式建筑向民居传播：城乡一体的外在表现 / 239

4. 由“君”到“国”：城乡的分野 / 241

七、小结 / 242

第七章 后防御性时期的安顺屯堡民居：模糊地区性 / 245

一、1949年后屯堡民居发展简述 / 246

1. 1949—1982年 / 246

2. 1982年之后 / 247

二、屯堡当代民居与传统民居 / 248

1. 传统民居的局限 / 248

2. 交通对于当代民居发展的影响 / 251

3. 单体布局模式 / 252

4. 传统材料的新应用 / 254

5. 新材料的作用：替代传统装饰 / 255

三、屯堡民居：文化层次的析释 / 256

1. 文化传统与传统文化 / 256

2. 屯堡文化层次及民居的“变”与“不变” / 257

四、小结 / 259

第八章 结语 / 261

一、屯堡民居的建构机制 / 263

1. 家国同构与屯堡民居 / 263

2. 自上而下与自下而上 / 264

3. 防御性与地区性 / 265

二、从屯堡民居研究对民居的再认识 / 266

1. 传统民居与现代建筑的差异 / 267

2. 选择与重构：民为主体，居为核心 / 268

参考文献 / 269

史志类 / 269

文史、社会学等相关类 / 270

屯堡相关类 / 271

建筑学相关类 / 272

后记 / 275