



中国特色社会主义经济建设协同创新中心资助

新经济思想史与新李斯特学派丛书

新李斯特经济学在中国

New Listian Economics in China

贾根良 等著

 中国人民大学出版社

中国特色社会主义经济建设协同创新中心资助
国家社会科学基金重大项目（14ZDB122）论文集

—— 新经济思想史与新李斯特学派丛书 ——

新李斯特经济学在中国

New Listian Economics in China

贾根良 等著

中国人民大学出版社

• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

新李斯特经济学在中国/贾根良等著. —北京: 中国人民大学出版社, 2015. 7
(新经济思想史与新李斯特学派丛书)

ISBN 978-7-300-21738-3

I. ①新… II. ①贾… III. ①李斯特, F (1789~1946) - 经济学-影响-中国经济-经济模式-研究 IV. ①F091.342 ②F120.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 173117 号

新经济思想史与新李斯特学派丛书
北京市社会科学理论著作出版基金资助
新李斯特经济学在中国
贾根良 等 著
Xin Lisite Jingjixue zai Zhongguo

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京易丰印捷科技股份有限公司		
规 格	185 mm×250 mm 16 开本	版 次	2015 年 9 月第 1 版
印 张	15 插页 1	印 次	2015 年 9 月第 1 次印刷
字 数	257 000	定 价	49.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

“新经济思想史与新李斯特学派丛书”

总 序

正如道格拉斯·多德教授在《资本主义经济学批评史》一书中指出的，到 20 世纪 50 年代，经济学专业的学生有三个必选的课题领域：经济理论、经济史和经济思想史。此外，还可以自选两到三个其他领域。但现在呢？经济理论仍然存在，加上数学；但两个历史学方面的领域已很少做要求，也很少有高校开设有关的课程了。著名经济思想史学家马克·布劳格也曾指出，对经济思想史的学习和研究备受主流经济学家的歧视，有时甚至被公开蔑视为嗜古成癖已经不是一个秘密。因此，海因茨·D·柯兹教授 2006 年在“经济思想史欧洲年会”上发表讲演时不禁悲叹，经济思想史学家已成濒危物种，该学科被边缘化由来已久。

近年来，两个标志性的事件凸显出了经济思想史以及经济史学科在西方经济学界所面临的生存危机：2007 年，澳大利亚国家统计局拟将这两个学科划归到“历史、考古学、宗教和哲学”分类中，由于遭到经济思想史学家的激烈反对，这种试图从经济学分类中移除这两门学科的动议才未落到实处，但欧盟研究委员会已经将这两门学科归类到“人类过去的历史研究：考古学、历史和记忆”之中；2011 年，经过经济思想史学家们的努力，它们才重新被划归到经济学科的分类之中。

在我国，“两史一论”（经济思想史、经济史和《资本论》）曾因被我国一些老一辈经济学家称为经济学发展的基础而备受推崇。但是，自 20 世纪 90 年代以来，由于西方主流经济学“只有一种经济学”和数学形式主义等教条主义在中国的泛滥，“两史一论”逐渐被打入冷宫。作为与政治经济学和西方经济学处于平等地位的经济思想史（和经济史）学科，由于长期受到严重忽视，学科发展状况远不如西方国家，许多高校的经济思想史学



科的教学和研究几乎陷入停顿状态，该学科在全国普遍面临着后继乏人的状态；即使是从事经济思想史教学的教师，也几乎没有以该学科为志业的。相对于经济学其他学科的繁荣而言，经济思想史（和经济史）学科可谓门庭冷落，备受歧视。目前，经济思想史和经济史学科在国内已经衰落到极点，但数学形式主义思维模式在经济学中的横行掩盖不住主流经济学原创性经济理论的贫乏和荒芜。

但是，正如熊彼特指出的：如果一个人不掌握历史事实，不具备适当的历史感或所谓的历史经验，那么他就不可能指望理解任何时代包括当前的经济现象。对于笔者来说，经济思想史和经济史研究历来就不是经济研究工作包括对策性研究工作附加的要求，而是一种内在的基础性工作。近年来，笔者运用经济思想史和经济史的研究成果在有关当前中国经济发展重大问题上发表的论文曾被《理论经济学》（人大报刊复印资料）、《新华文摘》《中国社会科学文摘》《高等学校文科学报文摘》《社会主义经济理论》《创新政策与管理》《金融与保险》《产业经济》和《世界经济》等杂志多次转载，这些论文无不展示了经济思想史和经济史研究穿透西方主流经济学理论迷雾的历史洞察力。在笔者看来，一位经济学家的理论洞察力的高低取决于其建基于经济史和经济思想史之上的历史观，这是经济学“本质上是一门历史的科学”的具体体现，因此，对经济史和经济思想史的研究及其学科建设并不只是该领域的专家的事情，而是经济学所有领域的专家都应该高度重视的问题。

虽然经济思想史本身就是经济学，可以直接被运用于对现实经济问题的研究，但是，学习和研究经济思想史却具有经济学其他学科无法替代的许多重要功能。例如，可以更好地理解经济理论的创造过程，更好地把握现代经济理论，更好地体悟经济政策因时因地而制宜的至关重要性，培养经济学多元主义科学思维，避免理论和政策主张的极端主义，作为思想基因库保留被排斥的经济思想，温故知新，立足于经济思想发展的历史规律对前沿理论创新和经济学发展的方向进行评价等。特别是对于经济学的范式革命来说，对经济思想史的研究更是居于核心地位，正如凯恩斯指出的，研究思想的历史是解放思想的必要前提。科学发展史告诉我们，每当一门学科发生危机并处于酝酿范式革命的关键时期时，对本学科历史的深刻反思是必不可少的。对此，著名数学家、物理学家彭加勒在 19 世纪末到 20 世纪初的物理学大革命中曾经深有感触地写到，为了预见数学的未来，正确的方法是研究它的历史和现状。数学以及自然科学尚且如此，何况深受经

济利益、权力和意识形态影响的经济学呢？

经济危机和经济学危机是经济学革命强有力的杠杆。但经济学革命可遇而不可求，几十年甚至上百年它才有可能发生一次。幸运的是，我们目前正处于这种经济学革命的年代。自2000年“经济学改革国际运动”爆发以来，经济学就处于大萧条以来从未有过的巨大变革的压力之下；国际金融危机使这种革命的要求更为强烈。2004年，笔者曾写到，中国经济学界在西方主流经济学旧范式的发展上落后于西方并不是灾难，而是机遇；处于草创时期的中国经济学应该具有血气方刚之气概与独立自主之精神，勇于推翻西方经济学的陈腐教条。然而，如果对经济思想史没有深入研究，那么经济学革命必将行之不远。奥地利学派的经济学家沙克尔说得好：创新性的理论家需要无情的自信，他必须推翻成百上千人的认识，他的第一本能就是进行抵制和反攻。但是，理论的重建必然不可避免地使用许多旧的材料。对于以前的理论的虔诚不仅是可敬的，而且是必不可少的。不借鉴传统的发明将举步维艰……如果为了建立新的建筑而需要对旧址进行破坏和清理的话，那么，就让历史本身起到一些破坏作用吧。

但是，国内外对经济思想史学科的教学与研究远不能满足目前“重新定向经济学”（这是剑桥大学经济学家和哲学家托尼·劳森2003年一本著作的书名）的新要求。第二次世界大战后，由于数学形式主义、新古典经济学和新自由主义渐次统治了西方经济学，在“辉格史学”历史观的支配下，目前的经济思想史在很大程度上已经被简化成了新古典经济学的家谱学，成为西方主流经济学维护其统治地位的工具，在这方面突出的例证就是保罗·萨缪尔森的经济学的家谱（见图0—1）。西方主流经济学改写经济思想史对经济学各分支学科思想史的影响是广泛的，它严重地阻碍了经济理论的创新从源远流长的多元化经济学研究传统中获取灵感的可能性。例如，著名经济思想史学家迈克尔·赫德森在其《国际贸易与金融经济学：国际经济中有关分化与趋同问题的理论史》（中央编译出版社2014年版）一书中就指出，国际经济学中的自由贸易理论史反映了操纵思想史有可能成为一种维持现状的策略手段。乔治·奥威尔在《1984》中有句名言：“谁控制过去，谁就控制将来；谁控制现在，谁就控制过去”，国际贸易和国际金融理论的历史已经被自由贸易思想意识形态的审查精神所俘获，经济思想史中与其相反的理论知识已经被其删除。

针对目前国内外经济思想史教学与研究中的重大缺陷，笔者在

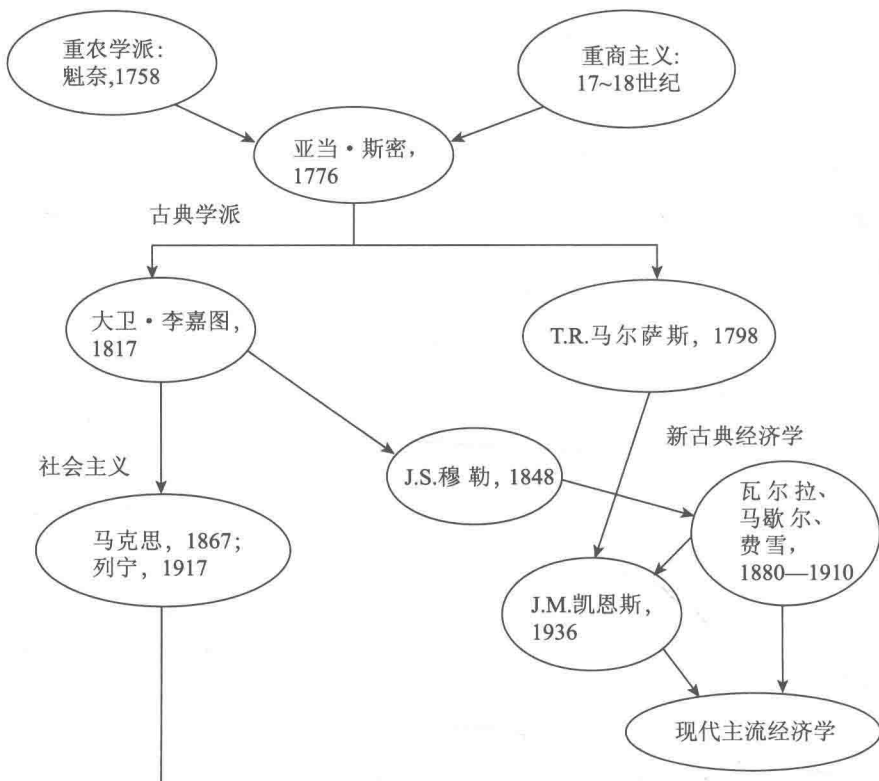


图 0—1 经济学的家谱

资料来源：保罗·萨缪尔森、威廉·诺德豪斯：《微观经济学》，18 版，内封底，北京，人民邮电出版社，2008。

《社会科学战线》2010 年第 1 期的《“新经济思想史”刍议》一文中，曾扼要地阐述了新经济思想史研究的基本纲领，这包括：提出一种由经济学两大研究传统和三大理论体系所构成的西方经济思想史研究新思路，并倡导以此为框架重新梳理西方经济思想史的演化过程；提出以现代宇宙观为标准对各种经济学说重新进行评价；重点研究发达国家历史上脱贫致富的经济思想史；创建介于经济思想史和经济史学科之间的“经济政策史”和“经济政策思想史”子学科；提出以马克思经济学也起源于德国经济学传统而非只来源于英国古典政治经济学的观点作为研究课题；系统地发展史论结合的经济思想史理论；以创造解释学为基础，发展新经济思想史研究方法论。该文最后被《新华文摘》2010 年第 6 期全文转载。

目前,新经济思想史的研究纲领仍处于初创时期,有许多研究主题和重大的理论问题仍有待于深入探讨。例如,史学史在历史学中作为独立的学科早已建立,经济思想史学科是否有必要建立对其历史进行专门研究的“经济思想史学史”子学科?又如,针对那种将经济思想史看做只具有考古学价值的偏见,作为一种新的研究纲领,新经济思想史是否有必要提出经世致用是该学科的价值和研究目的之所在?在传统的经济思想史研究中,该学科的研究目的普遍地被定义为帮助人们了解各个历史时期具有代表性的经济学家如何提出以及提出了什么样的经济学观点、方法和理论,通过现代经济理论与过去的理论之间建立联系,揭示经济思想或经济学说产生和发展的规律性。马克·布劳格的经济思想史名著《经济理论的回顾》就是这种传统经济思想史研究的典型代表。传统经济思想史的这种研究目的及其研究方法,无论是理性重建还是历史重建,都无法免除“考古学”之嫌,因此,该学科就很难改变自身被边缘化的命运。经世致用作为经济思想史研究的新目的,主要是通过发挥其批判和建设的两大功能,启迪、推动和直接从事经济理论的创新,为解决实际经济问题提供政策建议。只有这样,经济思想史学科才会具有强大的生命力。

正是基于经济思想史研究的这种新目的,笔者和姚开建教授在《社会科学战线》2008年第12期发表了由中国人民大学出版社出版的“经济思想史研究丛书”的“代总序”——《中国经济学的自主创新与“新经济思想史”研究》。在该文中,我们从“经济学改革国际运动”的兴起、西方社会科学发展的新趋势、中国作为欠发达国家的问题意识和中国文化传统等角度入手,论述了中国经济学自主创新的必要性,扼要地讨论了经济思想史研究服务于中国经济学自主创新的研究目的:解放思想,创造经济学多元主义发展的学术氛围,为中国经济学的自主创新铺平道路;为经济学中演化科学新范式的发展提供必备的“建筑材料”,为其理论创新的成败提供历史上可以借鉴的经验和教训;为经济思想史中曾存在但在目前经济学发展中没有得到足够重视或被忽视的重要理论问题提供新思路 and 灵感来源;针对中国重大经济问题所提出的特殊而又具体的原创性理论命题提供支援。正是在该文中,笔者在国内外首次提出了新经济思想史的概念和经济思想史学科建设的新构想。

同样是基于经济思想史研究的新目的,笔者所倡导的新经济思想史研究不仅是中国经济学自主创新的主力军,而且还将直接参与中国经济崛起



战略及其相关政策的研究。新李斯特学派就是为了适应我国这种需要而创立的，它是以对经济思想史和经济史的深入研究为基础的，但又主要是面向现实和未来的。李斯特经济学总结了英国崛起和工业革命的历史经验，揭示了国家致富的基本经济规律，是推动美国、德国和日本崛起的主要经济学说。但是，李斯特经济学及其后续研究传统已不能完全适应 20 世纪 70 年代以来世界经济所发生的重大变化，也未能反映社会主义制度的内在要求，因此，它必须在理论、方法和经济学语言等方面做出创新，才能重新焕发其推动国家崛起的强大生命力。我们创立新李斯特学派的目的主要有两个：首先，通过这种创新，探索适合中国国情的经济发展新模式；其次，开创具有中国特色的本土经济学研究传统，使之成为后世本土经济学每当有重大创新之时，不得不挑战这种传统并赋予其新的生机。

鲁迅说过，世上本没有路，走的人多了也就成了路。新经济思想史研究和新李斯特学派试图为中国经济学的自主创新开辟一条与西方主流经济学本质上不同的道路。15 年前，笔者曾经读到卡斯特奈达所写的一段话：任何道路都只是一条道路，审慎地考察每一条道路……如果你的心告诉你应当舍弃它，对于自己和别人来说，这都不是一种耻辱。你认为有必要尝试多少次就尝试多少次。然后向你自己，并且只向你自己提出一个问题……这条道路具有情感吗？如果有，就是一条美好的道路，否则就是一条无益的道路。对于笔者来说，西方主流经济学“自闭症”的道路就是一条没有情感的无益之路，而为中华崛起探索国富国穷的真理并因此走上经济学“本质上是一门历史的科学”的道路则是一条美好的道路。多年来，笔者对于因天性走上这条道路而陷入被主流经济学界边缘化的境地早已达到“不以物喜，不以己悲”的境界。士不可以不弘毅，任重而道远。除了我们自身的智力局限性之外，任何险阻都不会成为这条道路的障碍。为了克服我们自身的智力局限性，让我们在人类经济思想史这波涛汹涌的海洋中奋力遨游吧！

是为序。

贾根良

撰于甲午年腊月二十三（2015 年 2 月 11 日）

目 录

导 论	1
第一章 从李斯特经济学到中国的新李斯特学派	11
第一节 西方世界的兴起、中日“大分流”与李斯特 经济学	11
第二节 为什么要纪念李斯特经济学传入中国 90 周年	17
第三节 为什么要创建中国的新李斯特学派	24
第二章 对李斯特经济学的一些澄清与新的认识	30
第一节 对李斯特经济学研究历史的回顾	30
第二节 对李斯特经济学的一些澄清	34
第三节 对李斯特经济学的进一步认识	41
第四节 简短的总结	46
第三章 李斯特生产力理论的回顾与现实意义	48
第一节 世界主义经济学与李斯特的国家经济学	49
第二节 李斯特的生产力理论	50
第三节 李斯特生产力理论的学术价值与现实意义	58
第四章 马克思恩格斯与李斯特：比较与启示	61
第一节 作为一种经济民族主义的李斯特经济学	61

第二节	马克思和恩格斯关于民族发展与阶级斗争关系的观点	64
第三节	马克思和恩格斯关于阶级社会中欠发达问题的论述	66
第四节	对经济民族主义的马克思主义批判及其现实意义	75
第五章	李斯特经济学说在近代中国的传播及其作用评价	77
第一节	清末民初之滥觞：李斯特学说的零星介绍	77
第二节	马寅初在 20 世纪 20 年代的演讲：简化版的李斯特学说	80
第三节	关键性的 1925 年：李斯特经济学被正式引入中国	84
第四节	余音不绝：两部著作之后的李斯特学说之传播	90
第六章	新李斯特主义：替代新自由主义全球化的新学说	95
第一节	新李斯特主义比李斯特经济学新在何处？	96
第二节	重建世界经济秩序的四项基本原则	102
第三节	重建国际经济秩序的难题与中国面临的挑战	110
第七章	新李斯特学派需要深入研究的几大经济理论学说	119
第一节	以李斯特经济学原理为基础的新理论	119
第二节	对李斯特经济学的修正和突破	123
第三节	新李斯特学派原创性的理论学说	126
第八章	英国丧失第二次工业革命领导地位的新李斯特主义解读	133
第一节	英国自由贸易的目的及其绩效	134
第二节	自由贸易虚假繁荣背后的结构变化	136
第三节	英国丧失第二次工业革命历史机遇的原因	138
第四节	英国自由贸易的教训对他国的警示	143

第九章 构建一个新李斯特主义工业化理论的尝试	147
第一节 学派：从战略性贸易政策回溯李斯特	147
第二节 历史：以东亚装备工业的早期演化为例	150
第三节 理论：从历史推导出战略性工业化	158
第四节 政策：针对中国当前工业发展的建议	163
第十章 发展型国家论的研究传统与新李斯特主义的管理学基础	165
第一节 为什么新李斯特主义需要管理学基础	166
第二节 发展型国家论的研究传统	168
第三节 约翰逊传统与新李斯特主义的管理学基础	172
第四节 阿贝格兰传统与新李斯特主义的管理学基础	173
第五节 总结和讨论	175
第十一章 中国模式：（后）李斯特主义还是依附型模式？	177
第一节 中国模式的李斯特主义说和后李斯特主义说	178
第二节 历史上的李斯特主义发展模式究竟是怎样的？	181
第三节 中国模式的历史性透视	185
第四节 对李斯特主义说和后李斯特主义说的质疑	191
第五节 中国模式的性质	197
第十二章 新李斯特主义革命与大国经济崛起的战略方针	206
第一节 大国崛起的秘诀及其历史经验	206
第二节 中国模式的新李斯特主义革命的必要性	211
第三节 中国新李斯特主义经济崛起的战略方针	216
附录一 刘秉麟：《李士特经济学说与传记》（1925）自序	224
附录二 王开化：《国家经济学》译者原序（1925）	227
后 记	228

导 论

中华民国时期的经济学家刘秉麟在 1925 年曾指出：“经济思想在今日最占势力者有三：一是亚当·斯密的个人主义；二是李斯特的国家主义；三是马克思的社会主义。”^① 实际上，自 19 世纪 40 年代马克思主义诞生以来，一直到冷战开始时的一个世纪里，李斯特经济学与马克思主义经济学、自由主义经济学就一直是有关国家发展的相互竞争的三大理论体系，它不仅对美、德、日等国家在世界经济发展中的后来居上发挥了重大作用，而且在 20 世纪作为民族解放运动的思想来源之一，在社会主义国家的建立过程中也发挥了积极作用。但是，正如莱维·福尔指出的，自第二次世界大战结束以后，在“自由主义的西方”和“社会主义的东方”之间的敌对状态下，经济自由主义和经济社会主义吸引了学术界的关注，从而其在理论和实证上都得到了更细致的研究，而以李斯特为代表的经济民族主义则变成了一个被忽视的研究领域。^② 冷战导致了李斯特经济学的被边缘化，这种状况在 20 世纪末和 21 世纪初达到了极点。

笔者自 1989 年研究生毕业后，就从事发展经济学和经济思想史的教学与研究，自然非常熟悉李斯特的经济学说，且深信德国学者萨林的这句话：“任何人想要就欠发达国家的发展问题著书立说，首先应当师从这位增长理论与发展政治学的伟大前辈”^③，并在教学中经常推荐学生阅读李斯特的名

① 刘秉麟：《自序》，引自刘秉麟：《李士特经济学说与传记》，2 页，上海，商务印书馆，1925。“李士特”是当时对“List”（李斯特）的较普遍的译法。

② See David Levi-faur, “Economic nationalism: from Friedrich List to Robert Reich,” *Review of International Studies* 23 (1997): 359 - 370.

③ Roman Szporluk, *Communism and Nationalism: Karl Marx versus Friedrich List*, Oxford University Press, 1988, p. 13.



著《政治经济学的国民体系》。所以,当笔者在2004年年初看到韩裔剑桥大学经济学家张夏准新著的书《踢掉梯子:发展战略的历史性透视》(2002)并读到埃里克·赖纳特的论著时,就意识到复兴李斯特经济学说的时机快要到来了。因此,首先通过翻译张夏准的一篇论文将张夏准新著的思想介绍到国内^①,继而与埃里克·赖纳特合作主编了与李斯特经济学密切相关的替代性经济学研究传统的最新研究成果的论文集。^②2011年年初,笔者在和梅俊杰研究员商议主编《经济史与国富策译丛》时,曾将《目光远大的经济学家:弗里德里希·李斯特(1789—1846)》列入出版计划。^③

国际金融危机爆发后,一些敏锐的经济学家开始探讨哪种经济学说在未来替代新自由主义经济学上将发挥更大的作用。2012年年初,笔者在一篇论文^④中介绍了国外有关新李斯特经济学(Neo-Listian economics,又可译为新李斯特经济学)研究的现状,讨论了新李斯特经济学替代新自由主义经济学的相关理论,探讨了它能包含凯恩斯主义、熊彼特主义和平等主义在替代新自由主义经济学方面的诸多诉求的原因,论述了它在美欧发达国家和地区再工业化、欧盟危机、拉丁美洲和加勒比共同体诞生等问题上的重要意义。2012年3月,笔者以埃里克·赖纳特等人的研究为基础,通过对演化经济学新熊彼特学派的缺陷的批评,在一本专著中明确提出了在演化经济学中建立李斯特主义学派的必要性,使其与制度主义和熊彼特主义并列为演化经济学的三大主要流派。^⑤笔者的观点在2012年召开的中国演化经济学会等会议上得到了一些与会者的赞同,他们开始深入研究李斯特经济学,笔者也给自己的博士生布置了相关研究任务。

① 参见张夏准:《踢掉梯子:新自由主义怎样改写了经济政策史》,载《经济学消息报》,2005-05-27。“踢掉梯子”一词就出自李斯特的《政治经济学的国民体系》(商务印书馆1961年版,第307页)一书,张夏准的这本专著最后在2007年以“富国陷阱:发达国家为何踢开梯子?”为名,由社会科学文献出版社出版发行。

② 参见[挪]埃里克·S·赖纳特、[中]贾根良主编:《穷国的国富论:演化发展经济学论文选》(上、下卷),北京,高等教育出版社,2007。

③ 亨德森的这本李斯特传记因版权问题一直无法翻译。目前,梅俊杰研究员正在翻译温德勒教授的新著《弗里德里希·李斯特(1789—1846):具有前瞻眼光和社会责任的经济学家》,并将其收录到其主编的“外国经济战略家丛书”中出版。《经济史与国富策译丛》2015年将由商务印书馆出版发行。

④ 参见贾根良:《新李斯特主义:替代新自由主义全球化的新学说》,载《学习与探索》,2012(3)。

⑤ 参见贾根良:《演化经济学的综合:第三种经济学理论体系的发展》,13页,北京,科学出版社,2012。

转眼到了2014年年初,在筹备由中国人民大学经济学院承办的第六届中国演化经济学会年会时,笔者考虑到,随着中国经济内在矛盾的进一步展露,中国经济学界将有可能对李斯特经济学重新产生兴趣,因此,笔者便提议将李斯特经济学作为会议主题之一专门进行讨论,以推动其先期研究,这个倡议马上就得到了年会秘书处成员的一致通过。由于刘秉麟在1925年出版了国内第一本较为系统地介绍李斯特经济学说的著作,而在同年5月,留德学生王开化在德国也翻译完李斯特的《政治经济学的国民体系》并为之写了序,因此,我们决定将这一年作为李斯特经济学传入中国的具有标志性的一年加以纪念,在2015年组织“纪念李斯特经济学传入中国90周年”的活动,2014年中国演化经济学会召开李斯特经济学专题讨论会的主要目的就是为这个纪念活动做准备。

为了准备2015年纪念李斯特经济学的活动,笔者按照撰写专著的体系要求设计了一些值得讨论和研究的题目,通知2014年年会的与会者撰写论文初稿或准备写作提纲,以便在会议上对其进行讨论,并计划遴选部分论文于2015年年初在学术期刊上开设“纪念李斯特经济学传入中国90周年”专栏,最后将这些专栏论文与笔者精选的近年来的相关研究成果汇编成册,出版专著《新李斯特经济学在中国》。2014年5月17日,第六届中国演化经济学会年会专门召开了“纪念李斯特经济学2015年传入中国90周年论文开题会暨中国新李斯特学派演化经济学座谈会”,20多位学者就李斯特的经济思想、政策意义以及创立中国新李斯特学派的可能性和必要性等问题展开了热烈的讨论,并对2015年计划出版的第一部新李斯特经济学专著的研究大纲和写作计划提出了中肯的建议。^①第六届中国演化经济学会确定了下一届年会将于2015年夏秋时节在曲阜师范大学经济学院召开,并举办“纪念李斯特经济学传入中国90周年”专题讨论会,本书就是为这次年会纪念李斯特经济学的研讨活动准备的,它收录了已经在《教学与研究》和《学习与探索》的纪念专栏上发表的六篇论文的修改稿,其他各章或者是按照本书写作大纲对此前发表的论文进行修改而成,或者是专为本专著准备的。

全书共十二章,体系结构安排如下:导论;第一、二、三、四章是对李斯特经济学基本理论的回顾和讨论;第五章是对李斯特经济学传入中国

^① 参见杨虎涛:《演化经济学新范式与中国问题导向的经济学——第六届中国演化经济学会年会侧记》,载《经济学动态》,2014(12)。



及其在民国时期的传播过程的经济思想史研究；从第六章开始，本书试图在新李斯特经济学的新视角下对国家经济发展问题进行讨论；第六、七章是对新李斯特学派为何与李斯特经济学不同以及新李斯特学派的理论创新的探讨；第八、九、十章试图在新李斯特主义的框架下通过对经济史和第二次世界大战后东亚发展经验的再探讨，为中国经济发展战略和经济政策的制定提供借鉴，其中第八章是对英国在 19 世纪末和 20 世纪初为什么丧失第二次工业革命领先地位的新李斯特主义解读，第九章试图通过对 20 世纪上半叶中日两国装备工业发展过程的比较和理论分析，构建新李斯特主义的战略性工业化理论，第十章则是以第二次世界大战后的东亚经验为基础的对发展型国家论中被忽视的管理学视角与新李斯特学派之间的关系的讨论；最后两章也就是第十一和第十二章试图通过将新李斯特学派的视角引入到对中国模式的讨论中，探讨中国模式未来的变革方向。现将各章的基本观点和创新之处介绍如下。

导论部分简要地讨论了三个主要的问题：西方世界的兴起；中日“大分流”与李斯特经济学之间的关系；我们为什么要纪念李斯特经济学传入中国 90 周年？为什么要创建中国的新李斯特学派？对于第一个问题和第二个问题，本部分通过深入的历史考察，得出的结论是：李斯特经济学总结了英国工业革命及其以前西方世界兴衰的经验教训，是经济学中最早系统地揭示欠发达国家向发达国家转变的历史规律的经济学说，对美国 and 德国的兴起产生了重大影响；并通过对日本经济思想史家泰萨·莫里斯-铃木的“李斯特在去世后的四十余年里其思想在日本得到普及”这种观点的解读以及对鲜为人知的历史事实的揭秘，提出了一个有可能引起争议的观点：是否接触到和深入领会李斯特经济学是中日两国在近现代史上发展道路出现“大分流”及其命运截然不同的首要根源。针对第三个问题，本部分主要从李斯特经济学的理论意义、国际金融危机呼唤李斯特归来、将新李斯特学派的视角引入到对中国模式的研究之中，讨论了我们纪念李斯特经济学传入中国 90 周年的主要动因，即改变李斯特经济学在中国被边缘化的状态，恢复民族国家经济发展在政治经济学研究中的核心地位，并在解决中国经济发展的重大问题上作出原创性的贡献。

第一章第三节对我们为什么要创建中国的新李斯特学派分两部分进行了探讨。第一部分首先探讨了 20 世纪 80 年代以前李斯特经济学研究传统的缺陷：其一，历史原因造成的李斯特经济学自身的不足和缺陷；其二，在

李斯特于 1846 年去世后, 对李斯特经济学做出重大创新的第二代和第三代美国学派长期被埋没^①; 其三, 20 世纪继承李斯特经济学某种传统的经济学流派如普雷维什的发展主义、依附论、世界体系学派和发展型国家文献等存在的缺陷。进入 21 世纪以来, 西方国家出现了对新李斯特经济学 (Neo-Listian economics) 和熊彼特—李斯特发展经济学的探讨, 但是, 西方国家的新李斯特经济学却未能研究 20 世纪 70 年代以来世界经济结构出现的重大变化, 如新国际分工、美元霸权和与跨国公司存在重大差别的系统整合型全球公司, 以致在有关中国经济问题和发展中大国内部发展问题的认识上存在缺失; 它也未能解决马克思对李斯特经济学忽视劳工问题的批评的问题, 换言之, 西方国家的新李斯特经济学研究不可能反映社会主义制度的内在要求, 解决这些问题就成了笔者近几年来带领团队成员创建与 Neo-Listian economics 不同的 New Listian economics 的主要动因, 本书就是这种努力所获得的成果的部分反映。

第二章是对李斯特逝世后迄今为止西方经济学界有关李斯特经济学研究的述评。与李斯特的人生一样, 李斯特的学说, 自其诞生至今也走过了一条极其曲折的道路。李斯特在世时, 其学说没能得到经济学界的普遍认可, 在其逝世后, 随着欧洲革命的爆发, 李斯特的学说开始得到广泛传播, 但在经济学中仍处于非主流的地位。第二次世界大战结束之后, 对李斯特经济学的研究在主流经济学中甚至逐渐消失, 这导致经济学界对李斯特的认识存在严重不足。现在的经济学家们, 要么是错误地完全集中在李斯特的贸易保护论上, 把他简单地归结为一位贸易保护主义者; 要么是一叶障目, 虽然认识到了其幼稚工业保护理论的正确性, 但由于无法从整体上把握住李斯特经济学的主题, 因此对其幼稚工业保护论也存在诸多误解。第二章的目的就是在较系统和较全面地评述国外经济学界在《政治经济学的国民体系》出版后对李斯特经济学的研究成果的反映的基础上, 针对经济学界对李斯特的一些误解进行澄清。首先, 从整体上概括了李斯特经济学的研究框架, 以他的生产力理论为中心分析了的其他各种理论观点之间的逻辑联系; 其次, 从保护时机与对象的选择、保护与竞争的关系、保护的具体手段等各方面对李斯特的贸易保护理论进行了一些说明; 最后, 在李斯特学说的基本思想的基础上, 进一步分析了他的有关平衡增长、国家

^① 笔者曾对美国学派专门进行了长达六年多的研究, 作为国家社会科学基金项目 (10BJL009) 的优秀结项成果, 专著《美国学派与美国经济的崛起》近期将由中国人民大学出版社出版。