

教育， 真的是这样吗？

要让我们的教育、我们的学生没有问题，首先教师要没有问题。
要让教师没有问题，首先要减少乃至消除教育中的“似是而非”问题。



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

教育， 真的是这样吗？

Jiaoyu Zhende shi Zheyang ma

严育洪 / 著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

教育, 真的是这样吗? / 严育洪著. — 北京: 首都师范大学出版社, 2015.10

ISBN 978-7-5656-2464-3

I. ①教… II. ①严… III. ①教育研究 IV. ①G40-03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 181644 号

教育, 真的是这样吗?

严育洪 著

责任编辑 顾银政

封面设计 纸上工坊

出版 首都师范大学出版社

地址 北京市海淀区西三环北路 105 号 (100048)

电话 总编室: 010-68418523

团购: 010-58802818

新华书店: 010-68418521

网址 www.cnupn.com.cn

邮箱 zunshiyuan@hotmail.com

印刷 北京中科印刷有限公司

版次 2015 年 10 月第 1 版

印次 2015 年 10 月第 1 次印刷

开本 700mm × 1000mm 1/16

印张 11.75

字数 142 千

定价 23.80 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

前

Preface

教育，真的是这样吗？

——从“人是猿变来的吗？”的问题写起

人是从哪里来的？大多数的人会回答：人是从猿变来的。我们从读小学开始，老师就明确地告诉我们：人，是从猿进化而来的。很多人对此从未有过任何疑问，因为与人类最相像的动物确实是猿。仅仅因为与人类最相似，就确定人是从猿进化来的，真是这样吗？实际上，并非如此。人是从猿进化来的，这只是关于人类产生问题的科学假想之一。但后人常常断章取义，忘记它是一种假想，而以为是一个真理。

除此以外，我们还经常犯的认识错误是对事物的判断绝对化。例如“天鹅都是白色的”，结果1697年，西方探险者在澳大利亚发现了黑天鹅。所以，许多结论常常都有适用的范围，如果说成“在欧洲，天鹅都是白色的”，这个结论就是正确的。

如果我们留心一下，就会发现生活中有着许许多多的“似是而非”，冲击着我们的惯常思维，刷新着我们的固有认识。例如“洗冷水澡能强身健体”“用蜂蜜代替糖更好”“植物脂肪比动物脂肪更健康”“喝茶能减肥”“唯有运动才能长寿”等都是误解和偏见。

常识未必是真理，这样的“似是而非”同样充斥于

教育之中。解读理论时的浮光掠影和实践理论时的生搬硬套，就很容易造成“似是而非”的错误认识，导致我们对教育的误解和误用。尤其在新的教育口号、新的教育改革出现初期，在思想的不明朗和方法的不成熟中最容易产生教育的“似是而非”。

例如为大家所熟知的“别让孩子输在起跑线上”这样一种教育思想，有人经过一番深究，结果发现它“似是而非”。童话大王郑渊洁就提出了这样的新观点：“请让孩子输在起跑线上”。他认为，近年来教育领域对家长误导最严重的一句话是“别让孩子输在起跑线上”。倘若将人生形容为一场竞赛，“起跑线”的比喻是恰当的。但是，“输在起跑线上”只适合短程竞赛，例如百米赛。如果是马拉松那样的长跑，就不存在“输在起跑线上”的担忧。而孩子的学习应该是长跑，长跑的要诀是保存实力。在此提醒下，有人找到了“别让孩子输在起跑线上”这一口号的三点“非”：第一，别让孩子输在起跑线上，在很大程度上是把不适当的超前教育当作先进理念来接受，忽视了孩子阶段性成熟的内在要求；第二，别让孩子输在起跑线上，往往是把父母自己的意志强加给孩子；第三，别让孩子输在起跑线上，过分强调出人头地，太看重所谓的输赢，实际上并不利于培养孩子正确的竞争意识。

在教育理念上，我们还曾经疯狂地迷信、赏识教育的无所不能。当我们时不时地遭遇“此法无效”之后，才发现它“并非如此”神奇，在反思中猛然醒悟它“原来如此”——赏识并不是一味地表扬与奖励，如果我们用平常的心态去看待它时，我们就会感到它“不过如此”，这样的感觉才是正常的。

又如家喻户晓的素质教育这样一场教育改革，我们都曾经历过对理论“似是而非”的迷惑：一是似乎“全面发展=平均发展”，其实并非这样。许多教育者认为“全面发展”就是“门门考好”，而且

要“同样好”；二是似乎“全体发展=同步发展”，其实并非这样。许多教育者认为“全体发展”就是要“人人都好”，每个学生都能同样出色。与初期相比，大多教师对素质教育的大体轮廓有了一个比较清晰的认识，但在具体实施时依然存在许多认识误区，依然需要不断地辨析与辩论。

如今，我们在轰轰烈烈地进行着新课程改革，其中不可避免地又生成了许多需要我们加以明辨的“似是而非”。就拿我们常常念叨的“课程标准”来说吧，在教师的思想认识中，就夹杂着“似是而非”的误解。许多教师认为把原来的“大纲”改成现在的“标准”就是一种改革，其实并非如此。在历史上，20世纪初，就产生了课程标准的雏型。新中国在1950年也颁布了课程标准，1952年学习前苏联以后改称“教学大纲”。另外，更能体现课改理念的名字却是“大纲”而非“标准”。标准意味着什么？它是工业化的产物，它的本质特征是统一规定，意味着必须不折不扣地遵照执行。而这次改革恰恰是为了改变无视人的灵性、像工业化流水线那样按照统一规格塑造人的教育活动。大纲又意味着什么？纲举目张，它更宽容、更民主，给你的空间更大。至此，当我们将新兴事物的历史演变和概念演义弄清楚之后，我们才真正醒悟我们原来所“以为”的其实是一种“似是而非”。

在教育中，许多的自以为是源自我们的习以为常。这样的观点、这样的做法也许是从一代又一代的老教师、一批又一批的名教师那里传下来、学过来的，因为大家都这样做，所以我们没有主动想过去审视它们存在的合理性有多大，也没有主动想过去审视它们存在的适用性有多大。无论何时，无论何地，我们单纯地以为它“是”，也固执地相信它“是”，这样的思维方式和思维习惯不可避免地造成了教育中许许多多的“似是而非”：

一是教师“生搬”教育理论，结果错误地认为“教育就是这样”，不知道“教育还应是那样”，导致对教育的认识不深刻。

例如本书例举的以下内容的“似是而非”：学生的说谎似乎都归咎于品德问题，其实并非这样；学生发呆似乎是浪费时间的表现，其实并非这样；不接触不铺垫似乎是教学的原生态，其实并非这样；教师授人以渔似乎够了，其实并非这样；学习情景似乎学生越熟悉越好，其实并非这样；学海无涯似乎以“苦”作舟，其实并非这样；课堂生成似乎“浑身都是宝”，其实并非这样；回头看钟似乎是学生不懂规矩，其实并非这样……

二是教师“硬套”教育方法，结果错误地认为“教育只能这样”，不知道“教育还能够那样”，导致对教育的运作不灵活。

例如本书例举的以下内容的“似是而非”：惩罚教育似乎良药总苦口，其实并非这样；故意忽视似乎是教师不负责任，其实并非这样；正面教育似乎“逆袭”无用，其实并非这样；教书育人似乎非“一本正经”不可，其实并非这样；教学任务似乎以顺利完成为圆满，其实并非这样；出题目似乎是教师的事情，其实并非这样……

综上所述，我们可以发现，教师理不清或剪不断教育“是是非非”的原因，简单来说，一是“迷心”，教师对教育的认识不够，只认一个“例”，不管事物的不断发展；二是“迷信”，教师对教育的认识不活，死认一个“理”，不管环境的不断变化。对后者，卢梭曾经提出警告：“要记住，人之所以走入迷途，并不是由于无知，而是由于自以为是。”

或许，我们都已经知道，离真理尚有一步之遥，在一知半解的状态下，可能会让人对理论误解和误用，但我们还应该知道，真理向前多跨出一步也可能是谬误，天才与疯子也仅一步之遥。有人

说，是是非非谓之知，是非非是谓之愚。面广量大的中小学一线教师是教育理论的“消费者”，他们的“消费”质量直接影响着理论转化为实践的水平，进而影响着教育教学质量。因此，我们的教师应该做一个聪明的“消费者”，学理论要深入，用理论要辩证，不肤浅，不固执，这样才能消除教育中的许多“似是而非”。

一位名人说：“一份职业最可怕的心理倾向是：看出真相的人多，说出真话的人少。”但愿我们的教师都能够明察秋毫，看出教育的真相，并能够明晰事实，敢于说出教育的真话，这样才能不断地逼近教育的真理。

最后我还想提醒各位的是，以前我们许多教育专家、学者不断地研究学生“不想学”“不会学”等现象出现的原因，开出了一副副良药。其实，我们不妨回过头来看自己，或许病根在我们教师身上，正是由于我们对教育存在许多“似是而非”的认识而造成了我们对教育的失真和失策、失误和失败。所以，要让我们的教育没有问题，要让我们的学生没有问题，首先教师要没有问题，而要让教师没有问题，首先要减少乃至消除教育中的“似是而非”问题。这需要广大教师的共同努力。在此意义上，本书似乎是一本《醒“师”恒言》。

然而，限于本书篇幅，还有许多教育中的“似是而非”没写到，又限于本人水平，存在着许多问题，这需要读者在阅读和实践过程中不断补充，能对书中存在的不尽如人意之处不断完善和修正。为了能够获知你的想法，麻烦你把你的意见和建议发到我的电子邮箱13861472533@139.com，谢谢！

严育洪

2013年暑期写于无锡

目

录

Content

01. 学生的说谎，都归咎于品德问题？ / 01

醒“师”恒言：千教万教教人求真，千学万学学做真人。教师“教人求真”，就应该包括“不叫学生说谎”以及“不教学生说谎”。

02. 学生发呆，浪费时间的表现？ / 12

醒“师”恒言：发呆，并不一定心不在焉，有时反而是在全神贯注；发呆，也并不一定无所作为，有时反而是在养精蓄锐。

03. 回头看钟，学生不懂规矩？ / 22

醒“师”恒言：学生回头看挂在教室后墙上的时钟，有时并不是学生不懂规矩，而恰恰是教师不懂教育教学的规律。

04. 惩罚教育，良药总苦口？ / 31

醒“师”恒言：惩罚教育的关键在“教育”上，与赞美一样，它也有美丽的一面，但不应是“美丽冻人”，而最好是“美丽动人”。

05. 故意忽视，教师不负责任？ / 43

醒“师”恒言：学生的不良行为，教师若过分重视，反而可能会强化学生的坚持；教师若故意忽

视，反而可能会消解学生的固执。

06. 正规教育，“逆袭”无用？ / 53

醒“师”恒言：教育之路未必都能直通学生的思想，有时候峰回路转，甚至反其道而行之，更容易走进学生的心灵。

07. 教书育人，非“一本正经”不可？ / 67

醒“师”恒言：教书育人，虽然传授的内容是一本“正经”，但传授的方法未必一定要“一本正经”，这样学生能够更好地取得正经。

08. 不接触不铺垫，教学的原生态？ / 79

醒“师”恒言：教学唯有“攻”在课前、“功”在课前，才能够“遣”在课中、“效”在课中。这里的“课”，一是指课堂，二是指课本。

09. 教师授人以渔，够了吗？ / 94

醒“师”恒言：授人以鱼，仅物质层面，授人以渔，仅方法层面。教育还需进驻精神层面，授人以欲、授人以娱、授人以愚、授人以遇、授人以誉、授人以字。

10. 教学任务，以顺利完成为圆满？ / 110

醒“师”恒言：不“圆满”的教学反而能给学生带来好兆头：一是有奔头，想自圆其说；二是有劲头，靠自力更生；三是有看头，能自作主张。

11. 学习情景，学生越熟悉越好？ / 123

醒“师”恒言：在学习中，有时越熟悉的东西，学生越不加关注、越不想探究、越不去创新。而对神秘、神奇的东西，学生兴趣倍增。

12. 学海无涯，以“苦”作舟？ / 137

醒“师”恒言：学习不一定一直是“苦”的，教学更不应该一味地“苦”。多滋多味的教学，能让学生学得更有营养。

13. 课堂生成，“浑身都是宝”？ / 153

醒“师”恒言：课堂生成，有些是“金子”，值得收藏，但有些是“石头”，如果不能“点石成金”，终究成不了教学资源，需要抛弃。

14. 出题目，教师才能干的事情？ / 164

醒“师”恒言：平常，教师、学生都围着题目转，学生又围着教师转，因为题目都是教师给的。其实，教师可以引导学生“自转”，实现题目的自供。

01. 学生的说谎，都归咎于品德问题？

Chandler 等人运用“藏与找”的游戏发现，约有 30% 的 2 岁儿童、60% 的 3 岁儿童、55% 的 4 岁儿童告诉成人错误的藏宝地点，即说谎。这说明 2 岁的儿童就能欺骗别人，而且有研究表明，年幼儿童说谎是一种比较普遍和频繁的现象。随着年龄的增长，儿童说谎的技能逐步发展，儿童在说谎时已能较好地掩饰自己的神情，但他们还不是老练的说谎者。

孩子的说谎让许多家长和教师恼火不已，也头疼不已，常认为说谎的孩子品德有问题。如果我们弄清楚了说谎的来龙去脉，知道了问题的所在，可能对孩子的说谎就不会那么深恶痛绝了，也可能会发现孩子的说谎并不都是品德问题。

首先，我们要弄清楚“人是不是爱说谎”这一生理性问题

大脑有个“厌恶中心”，当人接触到令人厌恶的事情时，比如闻到令人生厌的气味，这个地方就会活跃起来。从大脑造影实验中我们看到，说谎时，大脑活跃的地方跟我们给受试者闻阿摩尼亚（氨水）时的活跃区域是同一个地方，即都会引起大脑厌恶中心的反应。所以我们知道，人天生本不喜欢说谎。说谎的人，即使他嘴上不承认，心中其实是不齿说谎行为的。一般来说，孩子说谎时

头会低下、不敢正眼看人。人说谎时，瞳孔会放大，这也是一个人性本善的指标——物种演化居然让我们在做坏事时生理上会做出反应。由此可见，说谎不可能一开始就是人的品质问题。

其次，我们要弄清楚“人为什么要说谎”这一心理问题

既然人对说谎会感到不齿，那为什么又要说谎呢？研究表明，孩子说谎类型有多种：（1）想象型。儿童具有好奇心强和以自我为中心的特点，头脑里不时滋生一些幼稚的夸张和烂漫的想法；（2）自慰型。儿童往往好胜心强，将自己的幻想等同于事实，以此来弥补自己幼小无能的不足，达到自我安慰；（3）虚荣型。编造谎言，想哗众取宠，以提高自己的身价，例如我们常见的学生“吹牛”现象；（4）模仿型。孩子辨别是非能力差，若大人间出现不诚实行为，孩子就会不自觉模仿；（5）侠义型。稍大一些的孩子，有时会为包庇伙伴的错误行为而说谎；（6）被迫型。孩子犯了错误，做了错事，事后承认了错误，讲明了事实，反而得到家长或教师一顿训斥，下次再遇到同样情形，因怕受责罚，便以说谎作为自己的手段。

基于对上述说谎心理表现的分析，我们发现许多性质的孩子说谎更多的是社会性问题，所以，教师对学生的说谎应做具体分析并采取相应的措施进行教育。

德国心理学家做过一个调查，针对“说谎是否是一种不好的行为”，对 459 名孩子进行了询问，其中有 159 名孩子认为说谎不好，另外 113 名孩子认为，要把说谎这件事和时间、场合结合起来考虑。

鉴于此，教师不能对学生的说谎做简单的批评。事实上，学生的说谎有合理的一面，也有不合理的一面，诚如日本心理学家相

场均认为：“说谎是和人性紧密联系在一起，从本质上看说谎并不是坏行为。可是，说谎也确实往往给人们带来各种各样的不良后果……说谎既有愉快绝妙的一面，同时也有卑劣可怕的一面。”对学生善意的说谎，教师应该宽容；只有不合理的说谎，教师才应该对学生进行教育疏导，以引导和培养学生的诚实品质。

固然，有些说谎是孩子恶意为之，例如偷东西后的说谎，逃学后的说谎，并且屡教不改，这属于孩子的品德问题。然而，对孩子，特别是年龄越小的孩子的说谎，我们一定要越谨慎，要对孩子的说谎行为认清区别，而另一些则可能属于真性说谎。只有根据不同的原因采取教育措施，才有益于纠正孩子会说谎的不良倾向。

然而，更多的孩子说谎并不是品德问题，而是某个年龄心理发育的一种反应。加拿大科学家发现，学会说谎是儿童智力成长的重要步骤。

加拿大多伦多大学儿童研究所测试 1200 名 2 岁至 16 岁儿童。年龄偏小的受试儿童被带进装有隐蔽摄像头的房间坐下，他们身后放着一个毛绒玩具。随后研究人员会找借口离开，孩子们被要求不允许在这期间转身偷看。结果，摄像头“抓到”90% 的受试儿童犯规。不过，当被问起是否回头时，这些孩子几乎全部矢口否认。研究人员发给年龄稍大的儿童一张背面印有答案的试卷，提醒他们不许翻看背面。在回答“突尼斯是谁发现的”这样一道凭空捏造的问题时，偷看过的孩子给出了“普里塞迪乌斯·阿克曼”这个印在背面的答案。当被问到如何得知答案时，一些儿童撒谎说从历史课上学到的。

研究显示，2 岁时 20% 的儿童会说谎，3 岁时这一数字达到 50%，4 岁时接近 90%，12 岁时这一曲线达到顶峰，几乎每个孩子都说谎，16 岁时说谎人数回落到 70%。之所以 3 岁之前的孩子说谎

的比例很低，是因为说谎对于孩子来说是一件难度很高的事情。孩子要在真实的事实之上构思一个虚假而符合逻辑的谎话，还要观察对方的反应，看对方是否相信自己的谎言。所以早期幼儿的所谓“谎言”更多是一种分不清真实与幻想的结果，绝大部分属于无意识的“谎言”。研究发现，若是3岁多的孩子能够说谎其实显示了他的聪明。要想撒谎，你必须在头脑里保留真相，而这包含了几个步骤的大脑思维过程，比如整合几方面的信息以及操控这些信息。而大脑中掌控说谎能力的区域是负责执行能力的区域，决定一个人的高级思维和推理能力。早期便能够掌握说谎技巧的孩子，在执行力方面的测试表现更为出色，他们也更倾向于说更多的谎言。而且研究人员发现，孩子说谎只是基于最简单的、可见的利益而做出的选择，与更为高尚的道德观或者和成长环境无关。

《如何培养聪明孩子》一书的作者英国伦敦米德尔塞克斯大学教授约安·弗里曼说：“聪明的孩子往往擅长说谎。如果他们成长的社会环境抵制说谎行为，他们就会逐渐戒除这种习惯。”由此可见，并非只有我们心目中的“坏孩子”才会说谎，反过来，说谎的孩子并非都是“坏孩子”。成绩差的学生说谎通常是为了掩饰自己的学习成绩，而成绩好的学生的谎话，往往是与人际关系相关，他们经常会违心地说一些好话来讨好老师或父母。

有时候，学生的说谎并非品德问题，而是环境问题

我们的生活中充满了自己制造的谎言。美国心理学家贝拉·德保罗曾要求147个人记录他们在一周内的社会互动和有意误导别人的次数，结果受试者平均每天至少说谎1.5次，而另一位研究者罗勃特·菲尔德曼则发现，第一次见面的陌生人在10分钟内就会说3次谎。



模仿型说谎告诉我们，环境的影响也是孩子说谎的一个重要诱因。现实人际交往中的格式化谎言（套话）、善意化谎言（情话）、礼节性谎言（鼓励话）和废话性谎言（官话），包围着孩子的生活，让孩子耳濡目染。下面是2013年5月7日《现代金报》的一则报道——

5月5日是宁波某幼儿园报名的日子。一位名叫“宁波阿宽”的网友在微博上播报一对母子的对话——妈妈对儿子说：待会儿老师问你妈妈在哪里上班，你要怎么回答？孩子：教育局。妈妈：爸爸在哪里上班呢？孩子：公安局。妈妈：你给我记住了，否则报了名也没希望。为了能让孩子上幼儿园，妈妈教孩子说谎。这到底是谁的错呢？

墨子就染丝这件事比喻教育上的影响：“染于苍则苍，染于黄则黄，所入者变，其色亦变。故染不可不慎也。”环境逼迫父母低头，父母逼迫孩子说谎，要追究这一系列谎言的始作俑者，最终恐怕还是要从剖析“酱缸文化”入手。

在学校中，教师说谎，甚至教学生说谎，对孩子的影响更是刻骨铭心。其实，与其说是教师在说谎，还不如说是教育在说谎。比如现在许多孩子的作文在说谎，这与其说是学习问题，还不如说是社会问题。曾经在2013年6月18日的《羊城晚报》上看到一篇题为《没有不好的作文题，只有不好的评分标准》的文章——

今年广州中考的作文题是《出错》，成批的老师、学者和作家表态说，这个题目好，贴近生活，发挥空间大。但很多人对各类考试的作文题，总还是有不满。有的称限制了思维，有的说不够活泼，

有的抱怨题目太窄，又有的说题目太宽。追根求源，这些不满和抱怨，与其说是针对具体的作文题，倒不如说是针对评分标准、考试制度和教育体系。

例如2013年上海的中考作文题是《今天，我想说说心里话》。单看这样一个题目，非常棒！心里话谁没有，而且说心里话，那当然是饱含真情。可是，一名参加中考的女生在接受媒体采访时表示：“因为这是中考，大家都不敢写心里话，真正写心里话的人，他肯定考不好的。”这倒是真正的“心里话”。

这说明什么？说明题目再好，但是有一个“只可意会不可言传”的评分标准在那里，你发挥不出来。比如说叫你写“出错”，你敢写某些人某些事“出错”了吗？你写了你就出错了！叫你写“说说心里话”，你敢说你心里对现在高考制度不满吗？

评分标准崇尚“积极向上”的“正面”。《东方早报》有篇文章说，曾有中考阅卷老师谈高分秘籍时说，1996年上海中考命题作文是《变了》，一个考生写他爸爸原本和蔼、积极，突逢国企改革而下岗，从此消沉，沉迷麻将，疏远家人。考生感叹：“爸爸真是变了！”老师点评，文是好文，但“太负面”，不给高分；如果改写成他爸爸以前在国企里混日子，下岗后奋发图强，自主创业，那就能拿高分了。

一个朋友把他孩子所在小学的优秀作文拿给我看，这些以“梦想”为主题、获得老师褒奖、准备参赛的作文，作者的梦想多是“航天报效祖国”“保卫钓鱼岛”之类的题材。你能说这是孩子们真实的梦想吗？

或者说，从《变了》，到《说说心里话》《出错》，有哪个题目不好？都是所谓的“引导”“启发”，让所有的孩子的思维，都朝一个方向发展。这背后，反映的是一种教育体系的威力，一个考试制度的威力，和众多评分老师的威力。有这些东西在，即使有《出错》