

江万秀 著

江山万里秀书系

社会转型与伦理道德建设

新星出版社 NEWSTARPRESS

江万秀 著

社会转型

与
常州大学图书馆
藏俗理道德建设

图书在版编目(CIP)数据

社会转型与伦理道德建设/江万秀著. --北京: 新星出版社. 2015.2

ISBN 978-7-5133-1704-7

I. ①社… II. ①江… III. ①伦理学-研究-当代 VI. ①I267.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第293726号

社会转型与伦理道德建设

江万秀 著

策 划: 陈 卓

责任编辑: 周 凯

特约编辑: 陈 卓

责任印制: 韦 舰

封面设计: @broussaille 私制

出版发行: 新星出版社

出 版 人: 谢 刚

社 址: 北京市西城区车公庄大街丙3号楼 100044

网 址: www.newstarpress.com

电 话: 010-88310888

传 真: 010-65270449

法律顾问: 北京市大成律师事务所

读者服务: 010-88310811 service@newstarpress.com

邮购地址: 北京市西城区车公庄大街丙3号楼 100044

印 刷: 北京盛源印刷有限公司

开 本: 787mm×1092mm 1/32

印 张: 12

字 数: 160千字

版 次: 2015年12月第一版 2015年12月第一次印刷

书 号: ISBN 978-7-5133-1704-7

定 价: 25.00元

版权专有, 侵权必究; 如有质量问题, 请与印刷厂联系调换。

敬畏·信仰·道德

——访伦理学家江万秀

◎本刊记者 吕其庆 常武显

几近将毕生精力都用在伦理学研究的江万秀认为,作为社会关系的总和,一个人可以不信仰宗教,但不能没有敬畏之心。当下中国道德建设上存在的一个深层痼疾,即社会转型期敬畏之心的普遍缺失。人要有所遵循,必要有所敬畏。否则,言行必将失范,社会和谐也难以维系。那么,当前中国人的敬畏之心如何培育?中国的信仰之路到底在哪?

“敬畏天地,能够提升国人道德情操。”江万秀开宗明义,“天有日月星,地有水火风,人有精气神”“人法地,地法天,天法道,道法自然”这些都是中国的重要思想精髓,它们道出做人做事的法则,对天的仰望、信奉和敬畏已成为中国传统文化的重要组成部分,并熔铸到炎黄子孙内心世界,成为一种精神寄托。江万秀说,中国儒家思想将道德的根据归结于天,借助人们对上天的敬畏,树立起道德敬畏感,道德敬畏始终是开展道德实践的根本前提。江万秀认为,就中国当代社会的道德建设而言,从中国传统文化的道德敬畏之中汲取有益资源,继承优秀道德文化传统,应是一种有益的探索。像“天道酬勤”“心地无私天地宽”“举头三尺有神明”“人



江万秀

1936年生,福建永定县人。北京师范大学人文学者、教授、北京大学当代企业文化研究所研究员。长期从事哲学、伦理学、人生哲学等教学与研究工作。主要著作有《伦理学探本》《人生哲学导论》《儒家伦理与传统文化》《中国德育思想史》《文明的精华》《中国传统伦理思想史》等。

在做,天在看”等等,这些关于“天”的古训,流传千百年并深入人心,成为一种善恶标准和行为规范,对它们的继承发扬可以成为道德训导的重要文化资源。

当然,敬畏天地不是倡导思想迷信,对天的敬畏更应唤起人们对自然以及客观规律的敬重。古语常言,尊自然,合天意,便是告诫人们对自然怀有敬畏之心,要遵循客观规律办事。总之,敬畏天地,是中国人历史优良传统,能够使人思想产生自律,能够使人行为正大光明,能够提升国人道德情操。

“除了敬畏天地,中国人还要信仰仁爱”,江万秀认为仁爱是永恒的道德要义。仁爱精神是中国传统文化的精髓,在中国的传统伦理道德中,仁爱是一个重要内容和范畴,其核心思想即爱人,经历代思想家阐释而具有丰

富的内涵,这一思想对中华民族的生息繁衍有着不可低估的作用。江万秀认为,信仰“仁爱”的当代价值是构建和谐的人际关系,打造宽容与理性的社会环境,构建和谐世界等;其实现路径是开展社会公德教育,即通过教育使社会成员向善,爱父母、爱兄弟姐妹、爱同类,不能因私利而冷漠并伤害他人。

“如果物质进步得太快,灵魂跟不上,人心必定会出问题。”对于解决当前道德困境,江万秀直指关乎灵魂的信仰问题,而对于天的敬畏,对于仁爱精神的倡导,对于真理的不解追求则可以成为当代中国道德敬畏的重要出路。

责任编辑 邹元莲

目 录

第一章 当代中国伦理学的历史使命	(001)
一、伦理学的命运与使命	(001)
1. 伦理学的命运及其面临的重大课题	(001)
2. 伦理学的使命	(004)
二、探索伦理学研究的新视角	(006)
1. 问题的提出	(006)
2. 历史:应继续重新审度	(008)
3. 现实:需进行广角透视	(012)
4. 未来:要不断多维预测	(013)
三、跨世纪的道德难题	(014)
1. 道德难题存在的客观性和普遍性	(015)
2. 产生道德难题的三个根源	(018)
3. 研究道德难题的目的和消除方法	(020)
四、道德实践	(022)
1. 道德实践的主要特征	(022)
2. 道德实践构成道德现象的基础	(027)
3. 道德实践的途径与方法	(029)
4. 道德实践的意义	(031)
第二章 道德的冲突与调适	(035)
一、市场经济呼唤道德良知	(035)

二、善恶问题与社会稳定	(036)
1. 善恶相伴是社会生活的真实	(036)
2. 目前社会生活中的恶是社会稳定的致命威胁	(038)
三、道德冲突与调适	(039)
1. 新旧体制交替中的道德价值冲突	(039)
2. 道德混乱的现状与原因	(040)
3. 对道德混乱的调适	(043)
第 三章 传统美德与现代伦理精神	(046)
一、中国传统美德	(046)
1. 炎黄子孙的伦理情	(046)
2. 传统的民族伦理性格“人情味”	(054)
3. 传统美德万古流芳	(057)
二、培养现代的伦理精神	(062)
1. 道德生活亟待解决的问题	(062)
2. 伦理生活的大趋势	(063)
3. 伦理精神的现代化	(064)
第 四章 社会转型与道德演进	(073)
一、社会经济变革和道德的破与立	(073)
1. 道德的批判	(073)
2. 道德批判中存在的问题	(076)
3. 重构新的道德体系和伦理精神	(080)
二、经济转型与道德规范的调适	(083)
1. 社会价值规范的功能与性质	(083)
2. 价值选择和价值评价	(085)
3. 社会价值规范更新势在必行	(086)
4. 社会价值规范更新、调适的基础条件	(089)
5. 结构上调整与更新	(093)
第 五 道德重构	(098)

一、道德重构理论的历史和现实考察	(298)
1. 理论起点	(298)
2. 历史启示	(300)
3. 现实求索	(303)
二、市场经济与道德重构	(306)
1. 社会转型的意义	(306)
2. 道德重构的原则、法则及其体系	(307)
3. 坚持道德建设的方针	(311)
三、确立与市场经济相适应的道德原则	(313)
1. 互惠互利的功利原则	(315)
2. 效率优先兼顾公平的公正原则	(317)
3. 尊重个性、发展个性的原则	(320)
第六章 市场经济时代道德建设的基本方向	(325)
一、市场经济与道德建设的关系	(325)
二、道德建设面临的难题	(327)
1. 社会不公和放大的发财梦	(327)
2. 道德原则的断层	(328)
3. 方法论的失误	(330)
三、道德建设的新思路	(331)
1. 市场经济需要什么样的道德原则	(331)
2. 从道德的自律性看道德建设的方法论问题	(335)
3. 道德建设与法制建设相结合	(337)
第七章 职业道德建设探讨	(340)
一、企业市场化与企业道德问题	(340)
1. 自由与责任	(340)
2. 竞争与平等	(342)
3. 开放与进取	(344)
4. 契约与守信	(346)

5. 效益与公平	(149)
二、职业道德与奖惩	(152)
1. 职业道德行为后奖惩	(152)
2. 奖惩的作用	(154)
3. 奖惩机制	(156)
三、公共关系道德	(164)
1. 市场经济大潮中的不道德现象	(164)
2. 发挥公共关系的协调作用	(166)
3. 贯彻公共关系中的伦理原则	(168)
4. 健全法律制度和道德规范	(171)
第 八 章 日常生活道德建设	(174)
一、应重视日常生活价值的研究	(174)
1. 注重对日常生活的价值检讨	(177)
2. 努力促成人的日常生活的多样化	(178)
3. 重视家庭精神文化的建设	(178)
二、商品经济与道德生活价值	(180)
1. 商品经济与公平	(181)
2. 商品经济与平等	(182)
3. 商品经济与自由	(183)
4. 商品经济与和谐	(184)
5. 商品经济与利他主义、集体主义	(185)
6. 商品经济与社会服务	(188)
7. 商品经济与社会安全	(189)
第 九 章 家庭伦理文化研究	(193)
一、问题与出路	(193)
二、结构与功能	(200)
1. 家庭伦理文化的内在结构	(200)
2. 家庭伦理文化的功能	(202)

三、孝的文化内涵	(205)
1. 孝的起源	(206)
2. 孝德观念的形成	(210)
3. 儒家的孝德学说	(213)
第十章 社会公正:道德建设的系统工程	(218)
一、社会公正:改革开放面临的道德选择	(218)
二、社会公正的基本结构	(219)
1. 社会公正的根本内容	(219)
2. 社会主义公正原则及其特征	(222)
三、重建社会公正观	(226)
1. 社会主义市场经济呼唤建立新的公正观	(226)
2. 社会公正原则对于改革和建设的意义	(228)
3. 社会主义公正原则的实施	(229)
4. 需要解决的几个问题	(230)
第十一章 道德的主体性及道德评价	(234)
一、个体道德主体性及其发展	(234)
1. 发展的一般过程及实质	(234)
2. 发展的基础	(236)
3. 发展的条件	(237)
4. 发展的障碍及其超越	(239)
二、道德评价的内在矛盾	(243)
1. 主体与客体的矛盾	(243)
2. 主观性与客观性的矛盾	(245)
3. 一致性与差异性的矛盾	(245)
4. 动机与效果的矛盾	(246)
5. 现实性与滞后性的矛盾	(247)
6. 现实性与超前性的矛盾	(248)
三、道德评价根据的内在结构	(249)

1. 道德本性决定道德评价根据内在构成的特性	(249)
2. 道德演进轨迹是道德评价根据内在系统质的纵向 展示	(253)
3. 道德评价根据内在构成的层次性决定评价对象 的价值层次性	(256)
四、理论的应用与操作	(260)
1. 理性操作方式	(260)
2. 实践操作方式	(263)
3. 价值操作方式	(267)

第一章 当代中国伦理学的历史使命

一、伦理学的命运与使命

1. 伦理学的命运及其面临的重大课题

我们社会正处在急剧变动之中。改革开放实践在呼唤法制建设的同时,也突出了加强道德建设的紧迫性。一个素称“道德传统悠久”之“礼义之邦”的伟大民族,正面临新的严峻考验。在这个历史转折关头,伦理学研究怎样才能以无愧于时代的新成果来促进社会的变革和全面进步,已成为越来越多的理论工作者严肃思考的重大课题。

我们的伦理学研究,和其他学科一道经历了以真理标准大讨论为启动的思想解放。十几年来,学术界坚持“双百”方针,先后开展了关于道德的本质和功能、道德的主体性、商品经济和道德进步、市场经济与道德建设等问题的讨论。近些年来理论界对于哲学价值论和价值问题的探讨也取得了一定的进展,从而提高伦理学的研究水平做了思想准备。应当肯定,伦理学研究取得的进展,在那个极“极”左思潮和教条主义占统治地位的年代,是根本无法设想的。

然而,这一切成绩还不足以说明,伦理学已经走出了步履艰难的困境。当伴随着商品交换原则向社会生活的各个领域扩展,出现了为人们普遍忧虑的“道德滑坡”现象,道德建设日益成为社会舆论的一个焦点时,一种怀疑和否定伦理学本身的存在理由和有效性的思潮在蔓延、流行,动摇着人们为促进道德进步而加强伦理学

研究的决心和信念。

伦理学“向何处去”的问题还不能说已经明确解决了。

为了说明问题的严重性,这里不妨举出几种广为流行的主张。

一是商品生产或市场经济的发展必然以道德退步为代价。按照这种主张,近些年来拜金主义、享乐主义、极端个人主义的泛滥,严重的腐败现象,都是为经济发展必须付出的代价,都是无法避免的。这实际上等于说,在市场经济条件下,以道德进步为宗旨的伦理学研究不过是徒劳的事情。

二是以经济原则取代道德规范,以所谓“生产力标准”取代道德标准,认为“只要对发展生产力有促进作用,就是最大的‘德’”,至于道德品质上的问题不过是可以这个“大德”来补偿的“小德”。而衡量一个人是否对生产力发展起了促进作用,实际上看其能否捞大钱。“生产力标准”实际变成了“金钱标准”。这种主张的立论根据是:“中国人的道德观念太强”造成了中国的停滞和落后。照此逻辑,以强化道德为己任的伦理学研究,岂不成了有损无益之举?

三是主张真理和价值的“多元化”。据说,“多元化标志某种统一的完整的体系或系统的永远消失和不再建立”。哲学、美学、伦理学等等“不应也不会定于一尊。”道德的发展状况也将是“多元化的存在”,各种不同的道德价值体系都有其“现实基础”,因而都有存在的权利。这无异于说,对善恶、美丑、真伪持不同的甚至完全相反的衡量标准的各种价值观都是“等值”的,可以“平起平坐”、“和平共处”。显然,如果把这种否认真善美有统一的客观标准的相对主义多元化价值观贯彻到底,研究什么是善、什么是恶以及道德的真理性和正当性等等的伦理学,岂不成了无谓之举?

这些议论的具体论点虽然不尽相同,但将它们的逻辑贯彻到底,都会导致取消伦理学这门科学,或使伦理学的研究偏离正确方向。伦理学若不想丧失自己作为一门科学的生存权利,就必须对上

述流行思潮中蕴含的一系列重大课题作出明确、科学的回答。

首先,在当代中国,经济的现代化是不是一定要以道德的退步为代价?这从根本上说是一个中国现代化的具体道路问题。上述“道德退步必然论”的主张,显然是以西欧工业化的模式为参照系的。西欧的工业化走的是一条异化的道路,用马克思形象的说法,是用“人头做酒杯才能喝下甜美的酒浆”。其基本特征是经济社会发展和人本身发展的尖锐对抗,因而不能不伴随着道德的退步,这是由资本主义的基本矛盾所决定的。这也就是近年来不少论者作为话题的“市场和道德的二律背反”。这是一个至今还苦恼着西方人的问题。但是即使如此,也不能说在西方资本主义条件下道德就根本没有进步,如果真的那样,在资本主义时代居然会产生“代表着现状的变革,代表着未来的”无产阶级道德(恩格斯语),就是完全不可思议的了。更为重要的是,不同的民族在不同的时代,其现代化的道路会有各自的民族特色。马克思曾毫不含糊地申明,他在《资本论》中揭示的资本主义发展的历史必然性明确地限于西欧。而东方民族如何避免资本主义的苦难、以人道的方式吸收资本主义发展的肯定成果,是马克思晚年一直在思索的问题,也是中国共产党人曾经并且至今还在探索的问题。当着消除社会发展和人本身发展对抗已成为时代性课题的今天,不顾中国的具体国情和时代特点,盲目照搬外国模式,在现代化进程中放弃为提高全民族的道德水准的一切积极努力,以“代价不可避免”为借口,容忍各种反道德的思想和行为到处泛滥,能够换来一个真正的现代化吗?这对处在世纪之交的中国人来说,的确是一个不容回避的问题。

当然,探讨这样重大的历史课题,似乎已经超出了伦理的研究范围。但是,对于历史发展的客观规律及其在本民族的特殊实现形式缺少科学认识,当代伦理学的研究就失去了应有的哲学基础,对于诸多伦理学的重大课题就很难取得创造性的研究成果。例如,在关于“市场经济和道德”的讨论中出现了两种表面看来针锋相对的

观点和思想倾向,即所谓“外灌说”与“内引说”的争论。可以看到,“外灌说”由于忽视了经济与道德的内在关联而难以为伦理道德建设找到现实的历史依托,而由于没有解决要“外灌”进去的东西是从哪里来的,就难免将道德演绎成某种超历史的东西。而“内引说”力求把握经济与道德的内在联系,从经济中寻找道德的基础,应该说,这是有启发意义的,但由于非批判地看待经济与道德的关系,将道德只是看作经济原则的简单延伸或放大,从而取消了道德本应具有的理想性质、批判性质,并最终消解了道德;所谓经济与道德、市场经济与道德进步之间复杂而深刻的内在联系也被简单地看作道德对经济、道德进步对市场经济的单向依从。作为这两者的共同点,它们都忽视了我们社会向市场经济转轨过程中社会关系变革、生活方式变化与价值观念变化之间的内在联系的考察,忽视了我们社会经济发展的特殊规律与特殊道路的探索,仿佛我们已经有了一个完整形态的市场经济,而实际上却是以西方市场经济为蓝本,从那里借来一些现成的概念做为演绎推理的逻辑前提。这样的推理能否得出适合我们国情的科学结论呢?

其次,关于道德观念对生产力发展、经济发展的作用问题。认为“中国人的道德观念强”构成中国社会停滞、落后的原因,也是一种超历史的似是而非的抽象议论。持这种主张的论者可如此巨大的进步要以政治、道德上同样巨大的倒退来补偿的时候,马克思却充满信心地指出:“我们不会认错那个经常在这一切矛盾中出现的狡诈的精灵。我们知道,要使社会的新生力量很好的发挥作用,就只能由新生的人来掌握它们,而这些新生的人就是工人。工人也同机器一样,是现代的产物”。在今天这种新形势下,我们不是更有理由像马克思那样,把进步的希望寄托于通过改革开放的实践而不断壮大着的工人阶级身上吗?

2. 伦理学的使命

伦理学要真正摆脱困境,在各种挑战面前不能仅限于消极防

守。伦理学作为一门关于人的科学即人文科学,和人本身一样,只能以发展求生存。有如逆水行舟,不进则退。停滞意味着倒退和死亡。要发展,就要从解决现实问题的急迫需要出发,从头研究基本问题。例如,要深刻、透彻地揭示道德进步的现实基础,就要紧密结合改革开放以来社会生活发生的实际变化,重新研究道德作为意识形态、上层建筑的组成部分同经济基础的辩证关系。

为了充分认识这种重新研究基本问题的必要性,这里有必要重温恩格斯晚年的一个重要提示:“我们最初是把重点放在从作为基础的经济事实中探索出政治观念、法权观念和其他思想观念以及由这些观念所制约的行动,而当时是应当这样做的。但是我们这样做的时候为了内容而忽略了形式方面”。所谓“形式”,即这些观念是由什么样的方和方法产生的,又以什么样的方式和对方它们产生它们的原因发生反作用。遗憾的是,这个提示没有引起人们的足够重视,结果就造成了对经济基础和上层建筑关系的非常简单的、公式化的理解。例如关于道德和经济的关系,被简单地解释为适应和不适应两种情况,而所谓适应,似乎就意味着没有矛盾。这样一来,就很容易把道德对经济的适应和促进,机械地理解为对经济生活中产生的一切,不管是积极的还是消极的,都要作道德上的辩护,似乎不这样做,就会妨碍经济的发展。结果,否定矛盾、斗争作为事物(包括经济和道德)发展动力的形而上学猖獗起来,道德作为人对世界的“实践——精神”的把握方式的特有能动作用和革命批判精神也被消解了。这是造成伦理学一度贫困的重要原因之一。

从这种沿袭了很长时间的僵化概念中解放出来,就要重新研究道德观念和规范是以什么特殊形式从经济关系中引伸出来的,它和经济的相互作用在形式上的特点是什么,在经济生活和道德观念之间是否存在和存在着哪些中介环节,它和习俗、社会心理的关系如何,它作为意识形态的组成部分同哲学、宗教、政治、法律、

艺术等等的反映形式有什么区别和联系,民众和思想家在道德规范的形成和变革中各自起着什么样的作用,人们之间的利益关系作为经济关系的表现同道德之间存在着怎样的相互作用,在同一种经济形式基础上形成的不同的道德价值体系之间的关系又是怎样的,等等。把所有这些问题弄表楚了,才有可能正确地揭示道德进步的动力、规律和具体机制。而要实现这个要求,仅限于摆弄几个现成的概念,或只顾翻腾历史资料,是远远不够的。向社会生活做实际考察,向人民群众做调查,把“人民最精致、最珍贵和看不见的精髓”提炼、集中在伦理学的概念、范畴和体系中,是必不可少的重要工作。

在这个异常迅猛的社会变动时期,新问题是层出不穷的。而“问题就是公开的、无畏的、左右一切个人的时代声音。问题就是时代的口号,是它表现自己精神状态的最实际的呼声。”(马克思)伦理学要无愧于时代,需要强化自己的问题意识,在对现实问题的灵敏反映、科学把握和解答中,构筑新的生长点,自己掌握自己的命运。企图用政治空谈和高级牢骚来回避问题,是最有害的、最无原则的做法。

二、探索伦理学研究的新视角

1. 问题的提出

人类历史的发展道路是漫长而曲折的,总体革命与进步总是交织着局部的反动与退却。这突出的表现在如下的状态上,即历史往往在一方面飞跃前进的同时,又是在迅猛的倒退。因此,每隔一段时间它可能最冗长的,也可能是短暂的就必然要重新调整一次,使升降趋于最大限度的统一。

与上述的客观现实相适应,人类的知识也大致经历了这样一

个过程。每一具体的认识领域的发展状况亦是如此。所以,“在西方科学史上,原子论的思维方式和整体论的思维方式一直交潜出现。早期的科学思维既是整体的又是思辨的;现代科学的崇高精神是依靠经验的而又是原子论的思维方式传达到的。两种思维方式都难免有不足之处:前一种用信念和洞察代替的翔实的探求,后一种牺牲了融合贯通以换取条分缕细。今天,我们正目睹另一场思维方式的转换:转向谨严精细而又是整体论的理论”^①

预示和直接证实这一伟大的“思维方式的转换”的是,一方面在现代和当代出现了一大批以整体论的观点为原则的新兴学科:控制论、信息论、系统论、运筹学、决策论、耗散结构论、协同论、突变论、泛系论^②等等。它们力图将18世纪以来的孤立作战的各门学科统一起来,打破形而上学的世界观的束缚,使各门学科之间互相“连姻”互相溶汇贯通,产生认识上的更高层次的飞跃。另一方面,促使不同学科之间渗透研究的结果,不但使人们对原有各门科学的问题的认识更加深入了,如教育控制论、文化社会学、系统美学、系统经济学等等。这些新兴的学科最大特点是将科学研究的整体和局部有机的统一在一起。

伦理学的研究要求得尽快的发展,体现时代的风貌,必须奋起直追,跟上这一科学发展的大浪潮,探索它“向谨严精细而又是整体论的理论”研究的新视角。为此,我们不但要迅速的引进现代科学、特别是当代科学提供的一系列具有一般指导意义的新方法,以及目前各门科学如教育学、心理学、社会学、人类学、文化学等等学科之中对伦理学研究具有重要借鉴意义的一系列成果,打开伦理学研究紧闭的大门,而且,必须要在在此基础上勇于创新,尽快的寻找出伦理学研究的种种新的规律、内容、方法和途径,开拓伦理科学研究的新体系和结构。鉴于此,我们认为必须快速的在伦理学研究领域确立新的道德观——道德系统观,即将人类社会生活中的复杂的道德现象、道德问题、道德关系作为一个有机的整体——道