

终南文化书院
中华文化遗产学术丛书

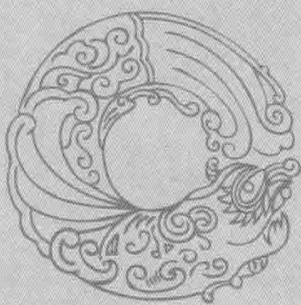
中国哲学的发展道路

本体学思想访谈录

成中英 漆 思 张斯珉 著



中国社会科学出版社



终南文化书院
中华文化遗产学术丛书

中国哲学的发展道路

本体学思想访谈录

成中英 滕 思 张斯琅 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国哲学的发展道路：本体学思想访谈录/成中英，漆思，
张斯珉著. —北京：中国社会科学出版社，2015. 11

(中华文化遗产学术丛书)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7257 - 5

I. ①中… II. ①成…②漆…③张… III. ①哲学—研究—
中国 IV. ①B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 291003 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 曦
责任校对 周晓东
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版 次 2015 年 11 月第 1 版
印 次 2015 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17.75
插 页 2
字 数 303 千字
定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

前 言

成中英先生是著名哲学家、当代新儒家和本体学的代表学者。成先生1935年出生于南京，祖籍湖北阳新。1955年毕业于台湾大学外文系，1958年获华盛顿大学哲学与逻辑学硕士学位，1963年获得哈佛大学哲学博士学位。现任美国夏威夷大学终身教授，先后担任国际中国哲学学会会长与荣誉会长、国际儒学联合会副会长、国际《易经》学会主席、《中国哲学季刊》总主编、台湾大学哲学系主任兼哲学研究所所长，担任耶鲁大学、中国人民大学、北京大学等大学的客座教授。出版《成中英文集》、《中国哲学与中国文化》、《科学知识与人类价值》、《中国现代化的哲学省思》、《中国哲学的现代化与世界化》、《世纪之交的抉择》、《中西哲学的会面与对话》、《论中西哲学精神》、《合内外之道——儒家哲学论》、《创造和谐》、《从中西互释中挺立：中国哲学与中国文化的新定位》、《文化、伦理与管理》、《易学本体论》、《C理论：中国管理哲学》等著作。成先生所提出的“本体学”和管理哲学“C理论”在海内外学界产生了广泛的影响。

2011年3月至5月，漆思教授赴夏威夷大学进行学术访问与合作研究，与成中英先生围绕着“中国哲学的发展道路”主题，就中国哲学复兴的机遇与方向、时代的转折与哲学观念的变革、本体诠释学与中国哲学的重建、价值和知识的整合与中西哲学会通、中国哲学的心性论与人生境界提升、本体伦理学与管理哲学、重建中国信仰体系以及重写中国哲学史、文化的会通与中国哲学的慧命等有关中国哲学发展的一系列重要问题进行了探讨和对话，形成了20多万字的访谈文字。2011年9月，成先生应邀到吉林大学就“中西马哲学的会通”进行了专题讲演。2014年11月，成先生应邀到西安电子科技大学终南文化书院就“全球化变革与中华文化复兴”做专题讲学，并被聘为书院文化顾问。西安电子科技大学人文学院讲师、南开大学中国哲学博士张斯珉在访谈文字的基础上，结合

成先生近年来有关中国哲学的论述进行了编辑整理，并收入了成中英先生与漆思教授的四篇相关文章，最终形成了这本名为《中国哲学的发展道路》的本体学访谈录。在编辑整理过程中，王猛博士、袁立国博士、郁志强付出了辛勤的劳动，谨表谢忱。

我们将此访谈录纳入终南文化书院“中华文化遗产学术丛书”出版计划，希望通过本体学思想访谈录的出版，为当今方兴未艾的当代中国哲学复兴提供一些有价值的思考与启示，也希望得到学界同人的批评指正。

目 录

前言	1
导论 中国哲学复兴的机遇与方向	1
一 时代的发展呼唤中国哲学的自觉	1
二 重新把握中国哲学的源头与脉络	6
三 本体诠释学与中国哲学的重建	9
四 “本体”的中国意义	12
第一章 时代的转折与文化的反思	15
一 人生经历与为学旨趣	15
二 东西方文化的优长与不足	20
三 对中国文化现代化过程的省思	26
四 以“易”为核心的本原意识	33
五 对自己思想的定位	38
第二章 本体诠释学与中国哲学的发展	42
一 本体诠释学的提出	42
二 本体诠释学的方法论意义	51
三 易学本体论与易学诠释	62
四 易学与中国哲学的发展历程	74
五 新儒家的发展分期和未来走向	81
第三章 思维模式的比较与哲学的会通	89
一 中西思维模式的异同	89
二 中西方真理观的异同	97
三 自由概念的东西互释	103

四	中西马的会通与中国哲学的未来发展·····	106
第四章	中国哲学的心性论与生命境界·····	109
一	知识的专门化与信仰的困惑·····	109
二	中国哲学心性论的内涵与意义·····	114
三	心性的中西差别·····	123
四	中国心性论的重建·····	130
第五章	本体学的伦理学与管理哲学·····	137
一	本体理性：体用兼备，由体及用·····	137
二	宇宙创化的模式与过程·····	148
三	整体化的本体伦理学·····	152
四	本体管理学的内涵、原则与应用·····	157
第六章	中西文化的宗教与信仰·····	168
一	宗教及其与信仰的关系·····	168
二	东西方宗教观的区别·····	170
三	重建中国的信仰体系·····	176
四	哲学、科学与宗教的关系·····	181
五	重建民族文化的信仰·····	183
六	本体学视野下的文化判教·····	189
第七章	当代中国哲学的发展之路·····	194
一	重写中国哲学史的原因与必要性·····	194
二	中国哲学史的特点与写作方法·····	203
三	中西哲学的差异与融合的空间·····	211
四	基于本体诠释的学科整合·····	217
五	本体诠释学与人生境界的提升·····	222
附录	文化会通与中国哲学的慧命·····	229
	中西马的文化会通与中国哲学的发展·····	成中英 229
	中国哲学需要“再创造”·····	成中英 244
	中华文化的修行之道与生命智慧·····	漆 思 248
	在人文会通视野中重写中国哲学史·····	漆 思 263

导论 中国哲学复兴的机遇与方向

一 时代的发展呼唤中国哲学的自觉

漆思（以下简称漆）：这次来夏威夷大学能与成中英先生进行合作研究，我倍感荣幸。而我这次合作研究的一项重要任务就是想以“中国哲学的发展道路”为题，就本体学与中国哲学发展道路等问题对成先生做一次专访。之所以确立这样一个题目，我想主要是因为当前中国正在迅猛地发展，中国思想的影响力也与日俱增；相反，自冷战结束以后，西方文化在面临全球化挑战的过程中暴露出了越来越多的问题。换言之，其在解释和解决全球治理的诸多问题上越发显得举步维艰。可以说，世界的发展呼唤着中国思想的回归和中国哲学的自觉及出场。

在这样一个大背景下，重新思考中国哲学的发展道路，澄清中国哲学的特质和未来走向就具有极其深远的意义。成先生作为学贯中西的哲学家，对于中西哲学的发展脉络均有自己独到的理解：一方面，成先生受过严格的西方现代学术训练，深入到西方哲学的核心，可以客观地分析其优缺点；另一方面，成先生的本体诠释学，立足于《周易》哲学开端的中国哲学传统^①，对西方的诠释学做了创造性的发展^②，从本体论和方法论两个方面弥合了知识和价值的分裂^③，同时也发扬了中国哲学的精华。可

① 参见成中英《易学本体论》，北京大学出版社2006年版。

② 成中英创建了国际本体诠释学学会，创办了《本体与诠释》期刊，开创了本体诠释学的研究领域。

③ 参见成中英《科学知识人类价值》，三民书局（台北）1974年版；《知识与价值：和谐，真理与正义的探索》，联经出版事业公司（台北）1986年版。

以说,成先生的学术背景和学术贡献能够超越狭隘的中西二元对立的立场,站在人类文化的高度来思考中国哲学未来的发展命运。因此,有机会聆听成先生关于中国哲学发展道路的讨论,是一次十分难得的机会。

下面,请成先生先谈一下对于“中国哲学发展道路”这样一个主题有什么总体的观点。

成中英(以下简称成):首先,我感觉到我们现在处在一个非常重要的关头,我们必须对人类的命运和人类存在的意义进行很好的反思。其实这个问题从人成为人那一刻起就已经是人最为根本的问题。人只有对他所面对的天地万物,对他存在的环境有着深刻的认识,才能够继续发展下去,而实现这一切的前提就是人类对于自身存在的认识。这一点对人而言有着至为重要的意义,是人成为人的一个重要阶梯。

当今世界可以说面临着诸多问题,其中有一个问题表现得尤为突出,就是所谓“文明的冲突”。我认为,这是我们今天需要反省和挖掘中国哲学思想的一个直接缘由。美国著名的政治学家塞缪尔·亨廷顿有一部著作就是《文明的冲突与世界秩序的重建》^①,这实际上就是这种冲突哲学的直接反映。亨廷顿只是简单地认为不同文明之间会爆发冲突,至于冲突爆发的原因却不愿提及。事实上,我认为,冲突至少包括两类,即“宰制性冲突”与“抵制性冲突”。如果以此为标准的话,我们就会发现,东西方文明的冲突对东方来讲是抵制性的,而对于西方来说是宰制性的。也就是说,冲突不是由东方挑起的,而始于西方人对于东方的敌视,这是其权力意志的表现。

所谓权力意志是指影响、控制、主宰的欲望,也可以说是一种非理性的、非利他的左右他人他物的意愿。这种权力意志在人们改造自然的过程中毋庸置疑是有意义的,然而在不同文明中贯彻权力意志时则有可能假借理性之名,以理性为工具以达到行其宰制目的之实。显然,这是西方人理解文明及文化问题的深层逻辑。而在权力意志的作用下,自我评价往往对内抬高自己,对外则无限地贬低异己,这就是“文化优越论”的产生过程。有了这样的自我评价,加上文化中的宰制倾向,那么对于西方人而言,文明间的冲突就不仅是可能的而且是必然的。这是“文明的冲突”的思想产生的深层根源,即西方人思想中根深蒂固的“文化本位主义”

^① 塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,新华出版社2002年版。

和“西方中心论”，由此产生的冲突显然是“宰制性冲突”。

相反，中国的哲学和文化并没有这种权力意志，并没有宰制他人的要求，而是充满着“德性意志”。所谓“德性意志”是指抑制自我以仁爱嘉惠他人并追求和谐与大同的生活态度，但也有刚健自强、不屈不挠、守持正道、独立自主的精神。这是中国文化意识中最主流的道德意识，在孔子哲学中已经充分地发挥出来了，而其在中国文化中的影响更是浩大无边。这种德性意志并不是单纯地反对冲突，排斥战争，而是强调“义”即行为的正当性，这使得中国人即便在自己最强大的时候也没有侵略他人。反观西方历史，特别是16世纪以来的西方历史，处处都是血迹斑斑的征服战争、扩张战争、移民战争与霸权战争，完全是一部赤裸裸的权力意识冲动肆虐的写照。今天西方提出新的“文明冲突论”，亦是受到这种权力意志支配的结果。我们若要反对这种理念，就必须重视中华民族传统中的和谐、融合、重视德性的思想，以化解冲突。从这个意义上说，重新认识并发展中国哲学是十分必要的。

其次，具体到我们今天的论题，我们现在要谈中国哲学的发展道路，这已经肯定了哲学对中国的重要性。在我看来，哲学是中国发展的重要基础和精神力量。有人会认为，相对于宗教和科学，哲学似乎是毫无实用意义的，换言之，仅仅把哲学视为一种妄想。这个看法是错误的。哲学是一种不断认识真实世界的努力，更是人类认识自己的路径。只有通过哲学，我们才能清楚地认识到自己在这个世界中的地位和作用，以及世界对人的意义。没有这样一种努力，人在世界上就没有意义了，而人的发展也变为不可能。因为人类发展确实需要人对自身及天地万物均有所了解，在此基础上实现对人在这个世界上的立足方式和发展状态的了解，这是人类能够存在的前提。从这个意义上讲，哲学乃是人类生存之道。

西方认为哲学是求智之学，也是基于这样的反思。苏格拉底认为人不能反省自己的生活，生活就没有价值，就不值得生活下去。人为什么要反思自己的生活？就是要找寻一个目标，找寻人在宇宙的定位。这其中更为重要的就是了解人在社会中的地位是什么，其基本价值又是什么。这种了解在古希腊哲学中指的就是基本的德性。从苏格拉底开始，古希腊的哲人就开始追问这些问题。他们认为，社会价值在于正义，在于自我调适，在于智慧，以及一种追求生命的勇气，这些逐渐演化为古希腊的伦理学。古希腊哲学的另一个重要方面，就是以柏拉图的理念论为代表的对于超越世

界的认识，它把价值亦归结到超越世界之中。总而言之，从古希腊的传统来看，哲学是一种追求价值的学问。从这个意义上讲，哲学是人类生活的基础，是实现生命的基本要求。

漆：成先生，您指出哲学对于人类和时代都具有重要的价值和意义。随着人类文明的发展，逐步产生了各种不同的哲学系统，例如有西方的哲学，有中国的哲学，有印度的哲学，还有其他民族的哲学。在今天这样一个时代，为什么您提出要重建中国哲学？换言之，中国哲学在今天的意义何在？

成：要回答这个问题，我觉得首先需要从“哲学”的翻译讲起。很多人都认为“哲学”这个词是从古希腊文翻译过来的，我现在要说的是我们要掌握这个翻译背后的意涵。“哲学”的本意是“爱智慧”，因而哲学就是一套“智慧之学”，它是一种对于智慧发自内心的追求和热爱。而我们要说的是，即使没有从古希腊文中翻译“哲学”这个词，中国的思想本身就有一套智慧之学。这既是中国的立国之本，也是立人之本。我前面已经说过了，哲学本身就具有高度的实践价值和意义，它可以使我们了解自身和世界。如果我们不知道追求的目标，不知道什么是好，什么是坏，那么用苏格拉底的话讲，生活还有什么价值？！所以要让生活有价值，就必须了解自己，认识这些价值。

只有在认识了价值之后，人才能产生追求的方向。这一点就说明哲学是实践的学问，也是最实用的学问，而我把它界定为是一个实现自我的学问。我们不一定需要借助古希腊人来了解哲学，但我们要掌握哲学自身的含义，而这恰恰是现在中国哲学研究所欠缺的。当我们审视“哲学”这个字眼时，不能只从字面看，而应该透过翻译看到实质的内涵。有的翻译并没有考虑原词所具有的实质内涵，这种翻译就要非常小心。如何诠释其中的价值体系呢？实际上是在找寻一种对应性，从对应性的了解中也许会产生一种“视界的融合”和“经验的整合”。很多人的问题在于只看到翻译的字眼所代表的西方的意义，而忘记这个字眼本身也包含着普遍的内容。首先我们要肯定“哲学”这两个字所代表的意义，在不同的民族中可能深度还不完全一样，但它们在功能上可能是相通的。因此，我们应当聚焦中国哲学的内涵，考察一下这个含义背后的东西，甚至我们从中的新发现还能帮助我们理解哲学的原有含义。我们不要把这一过程只是简单地看成是翻译名词，而要看成是一个对中国文化、中国思想的全面的重新认

识，这个认识同时又有着西方相应概念的启发和支撑。对于哲学的翻译实际上要揭示哲学本身说的是什么，然后从中文中找一个适当的字来表达它的本质。日本人西周将 Philosophy 翻译成“哲学”，这是基于他对中国文化的认识，当然这个认识不一定是最根本的。所以当我们看到“哲学”的字眼时，就要提醒自己去深入地思考这个字眼所代表或引发出来的根本含义。

漆：成先生，您的这个提示非常重要，说哲学是各个民族特别是中华民族本来就有的思想内涵。中国人同样在思考人的智慧、价值和意义的问题，只不过与西方表现形式有些不同。当下有很多人在讨论中国哲学的合法性问题，讨论中国有没有哲学，而这实际上就是把哲学局限于西方特别是古希腊的文化类型，其实中华民族有着自己博大精深、历久弥新的哲学体系和哲学智慧。

成：中国有自己的智慧追求，有对智慧的独特认识和追求智慧的精神。但这样就产生了一个问题，为什么会有人认为中国没有哲学？这就代表了现代中国人失望和不自信的一面，说这个话的时候可能有一种崇洋的心理，实质是一种自我贬损，即承认西方哲学的崇高和价值，而否认中国有哲学。这实际上也反映出他们对哲学本身的了解以及对西方哲学的了解也不是很充分。因为哲学对西方来说发挥引领的作用，也是带领西方人往前走的一种力量，是西方文化得以发展的力量。按照我对哲学的了解，哲学可以说是一种文化的自觉价值，或者是一种文化的自觉的价值追求。这里的文化是哲学追求智慧的成果或过程。

哲学与文化之间有着密切的关系。实际上，中国文化缺乏引导和支持的力量，可能是中国文化从五四运动以后到今天越发失落的真正原因。我们现在谈如何发展中国哲学，中国哲学怎么发展，我们不能不首先检讨这个最根本的问题，即我们是不是对中国的思想或文化没有完全认识，缺乏对其发展轨迹和成果的欣赏，更没有掌握到其生命力所在，或者认为中国文化已经没有生命力了。现在有些人就是这样想，我们要对这个现象提出非常严厉的批评，因为这显然是没有经过真正的思考，因而根本无法正确地认识自己，也就只能机械地、盲目地跟着别人走。因此，中国文化和中国哲学要发展，首先要打破和消除这种观念。

二 重新把握中国哲学的源头与脉络

漆：刚才您谈到，对个人而言，哲学能让人有智慧，活得更明白，而对于一个民族来说，哲学确实能达到自我的觉醒，清楚地认识到自己未来的发展道路。但在近现代以来，确实由于中国的民族危机不断加深，使一些人对我们民族的传统文化，特别是对自己的哲学越发地不信任。在这种情况下您提出要重建中国的哲学，推进“中国哲学的现代化和世界化”^①，这具有非常重要的意义。

接下来的一个问题是，今天我们为什么需要重建中国哲学？也就是说中国哲学之于今天的人类，有什么特殊的价值值得我们重新关注？

成：我们的传统观念存在着一种误解，就是中国没有哲学，特别是没有哲学的智慧和力量。那么，究竟什么是智慧呢？智慧是我们凭借知识所采取的理性行为，这样的理性行为能达到两种目标，即认识世界和掌握价值。智慧是以知识为基础的，我们不仅能够面对这个世界而产生新的知识，更能够用知识掌握价值，这才是真正的智慧。

从哲学的角度看，知识与价值一方面来源于对外部世界的认识，另一方面则来源于对自己的认识，即我需要什么？我要成为什么？所谓的价值在于我和世界的统一性追求，即世界给我的知识能不能使我在认识中达到我所需要的目标，换言之，即能否实现我自己。谁在推动历史的发展，促进文化的累积，谁就在增长和改变着知识，因为知识是建立我和世界、我和其他人以及我和自身的沟通状态，从而实现我的自觉。

中国在近代有三种问题：其一是我们的文化缺乏创新动力，这会导致其丧失哲学的热忱。原始蒙昧人是如何发展到知性人的呢？就是不断追求知识，从而能够认识自己，成为文化的创造者。近代以来，我们文化的创新动力不但没有激发出来，反而陷入了困境。

其二是对于本民族知识的不自信。很多人觉得我们中国人已经无法掌握这个世界的知识，我们中国人已经彻底落后了。可以说，五四运动以来

^① 成中英：《中国哲学的现代化与世界化》，中国和平出版社1989年版。

中国文化的危机在很大程度上就是知识危机。我们觉得自己对各种知识都不如人，也就是胡适所说的“百事不如人”。我们不仅没有近代科学知识，而且也没有由这些知识所引申出来能够控制自然的工艺与技术。更严重的是，缺乏知识造成了智慧的丧失，这样我们就更觉得自己非常渺小，进而产生了严重的民族自卑。

其三是对价值上的迷茫。这表现为很多人搞不清人生到底要走什么路，要追求什么。既没有了知识，也没有了智慧，那该怎么去掌握我的人生价值，又该追求怎样的目标？人作为人总应当有自己生活上的目标，但我们不确信人生的价值意义何在，因此我们就无法确立一个确定的目标。

这是近代中国的三种危机，从思想根源上说，这都是中国哲学的危机，因为中国哲学在原始点上是对智慧的追求，既是对知识的追求，也是对价值的追求。同时，从知识到价值，它也不否定技术的追求，这一切在中国哲学的体系中都是具备的。若要证明中国有这些内容，就必须回到中国哲学的源头，掌握最为原始的哲学的发展状态。但当时很多中国人已经不考虑这个问题了，因为我们不知道哲学的起点，包括冯友兰先生。他撰写哲学史的指导原则是新实在论，这还是以西方思想作为标准，而这就很难说清我们自己到底是怎么样，我们的思想在源头处有哪些内容。这显然不足以让我们成为一个自信的民族。罗素写西方哲学史一定要回溯到古希腊，通过介绍古希腊哲学对于宇宙的认识和对人的认识，使得他的哲学史获得了牢固的开端。我们的哲学史是没有开端的，中国突然一下子就出现了道家，而道是怎么产生的，怎么来的，却不知道。我们对孔子的介绍也是如此，突然就出现了。

冯友兰在《中国哲学史》中先讲原始社会的发展，然后没有过渡，突然间哲学就产生了，这样我们没法知道哲学是怎么来的。西方哲学史则不是这样，它首先告诉自然主义哲学家对于本原的思考，然后再介绍苏格拉底，告诉哲学考虑的重点是人在世界上的问题，这里有一个很清楚的过程。实际上我们中国也有类似的东西，但当时根本没有人面对这些问题。中国在古代完全是说古书上的话，“六经”特别是《周易》确定了一个基本层次。到现在我们很多人还在讲所谓的经典诠释。什么叫经典诠释？我认为就是用古人的注说古人的话，缺乏对那个文本所具有的生命意义的解析，这一点在我看来是很大一个问题。

以后的哲学史基本是以马克思主义为主的，从经济发展、人与社会发

展的角度来看哲学思想，这实际上是以经济发展与社会发展作为基础的哲学观。这个哲学观还是从外面引进的，因而还是有与中国传统思想相冲突之处，比如说它们会去讨论中国有没有奴隶社会，怎么看中国的封建社会，等等。这实际上是把哲学转向社会观，其后果就是把中国的思想意识形态化。所以我觉得今天我们中国哲学的发展，需要从意识形态化的僵化理解中解脱出来，从一种无知和自卑的心理中解脱出来，还要从故纸堆里面解脱出来，这样才能产生一种实事求是的精神。我们需要追问我到底能不能认识这个世界，我到底能不能掌握我生命的意义，我能不能追求我的目标。

漆：成先生刚才谈的确实很重要，我们确实需要反思近代中国文化危机的根源之所在。从改革开放这三十多年来看，国内的哲学界也逐渐有一定的觉醒，开始产生对我们传统文化的自觉。再回到我们讨论的核心，我们知道，您对中国哲学的重建与发展做了长期的思考，特别是您的本体诠释学和对中西哲学的会通研究，确实为中国哲学在新时代的发展奠定了很好的思想基础。那么我想请问成先生，您认为中国哲学进一步重建的方向在哪里？

成：刚才我们经过简短的批判性回顾，其实已经找到了中国哲学在近代衰落的根源。我们为什么今天要重建中国哲学？就是因为我们的哲学精神有所丧失，而且对哲学智慧也没有正确的认识，因而产生了哲学无用论和哲学无力量的看法。同时，我们还缺乏对自己传统的一种全面而细致的梳理。这里还包括我们对西方的文明推动西方现代化的具体过程并不清楚，往往只知其一不知其二。我们只知道西方的科学和宗教的作用，而对西方历史上哲学精神的作用了解还是不够。在这种情况下，我们必须痛定思痛，除了关注我们现实中遇到的各种实际的困难，也要警惕我们所面临的哲学困境。当一个民族丧失了哲学之后，即便它在社会经济上有所发展，它还是会迷失前进的方向，心灵丧失依靠，社会没有了价值。在这样的背景下我们才能够谈论中国哲学的重建的问题，我们才能够认识中国哲学为什么需要重新发展。

漆：成先生，您看今天国内非常重视国学，在世界上也不断建孔子学院和孔子课堂。在您看来，我们的国学在今天能不能开出新的道路？国学需要我们如何进行创造性的转换？国学复兴和中国哲学发展的关系又是怎样的？

成：我们前面已经谈到，中国哲学作为中国文化发展的动力或者精神，是中国文化发展的关键。至于国学与中国哲学的关系，我认为，国学涉及我们中国文化的全面发展，涉及我们中国人对自己文化的一种从古到今的认识，以及对它的评价，所以包含的面很广。国学包含了中国的人文社会方面的所有内容，包括诸子百家、经史子集、典章制度、文学历史等等。但是我可以肯定的是，中国哲学本身当然也在其中。应当讲，哲学最后需要转变成影响社会与人文各方面的精神力量，而国学也必须以中国哲学作为其源头活水。

三 本体诠释学与中国哲学的重建

漆：成先生，前面您谈到了中国哲学在近现代面临的一系列危机，并提出了思想领域的三个方面的解放，要求我们要从意识形态、故纸堆以及无知自卑心理中解脱出来。那么，我现在想问的问题是，您的本体诠释学对传统的中国哲学而言可以说是一种开放式的思想，也是一种新的路径，那么它对于重建中国哲学有哪些助益？进一步说，究竟什么是中国哲学的本和体，这个本体之道怎样体现中国哲学的本来精神？

成：哲学若要简要表达，也许只能是无言，也就是孔子最后说的“天何言哉”。哲学是一个论理的学问，所以若要从语言上把哲学思想表达清楚并不是很容易，需要一个整合。提到中国哲学的实质含义，就是中国人这个族群在发展过程中所形成的哲学精神，它是一种对智慧和价值的不懈追求，这是中国哲学的基本内涵。从深度反思的角度讲，它形成的是一套我所谓的“本体学”。

你刚才提到了本体诠释学，那么本体学和本体诠释学是怎样的关系呢？其实本体诠释学是从本体学发展出来的诠释学。诠释学在近代的发展过程中有不同的路向，有所谓哲学诠释学，有批判诠释学，有结构诠释学，这都是作为一种方法论的诠释学。而把诠释学变成哲学的伽达默尔，他主要是想把诠释学发展成本体学，这是一种超越传统方法论的诠释学。当然，我们今天如果从一个更广阔的视角来看，诠释学既可以是方法论意义上的，也可以是本体学意义上的，而本体学有不同的含义。这里我要特

别指出的是，对本体这个概念我们应独立去了解它丰富的内涵，而不应仅仅把它当作一个西方哲学翻译过来的词汇。假如我们把它仅当成一个翻译词，实际上就把它的意义缩得很小，特别是把中国自己文化系统中的意义丧失掉了。

所以我说一方面要译介西方的东西，另一方面我们不能把翻译作为对我们自己的限制，而应该把它视作丰富我们思想的东西，这一点很重要。但问题是现在我们很缺乏这种意识，所以翻译文化就代替了我们自己的东西，而且翻译的东西越多，越驳杂，我们自身文化传统的丧失也就越厉害，我觉得这是一个新的危机。我们一方面要走向世界，另一方面要让世界走近我们。我们当然要吸收外来文化的优长，但如果我们没有自己的东西，外来文化就把我们自己给掩盖了。实际上我们不是完全没有自身的特色，但外面的信息量太大，而我们又不加强对自身传统的研究，这就导致了外来信息的湮没。要解决这一问题，还是要依靠中国哲学本身的发展，要使得它能够有活力、有容量来吸纳外来知识为我所用。我到后来认为中国文化、中国哲学的源头活水已经有这种心态，已经有了这样一个哲学精神，所以这种哲学模式在中国思想中是能够发展出来的。

另外诠释学可以有本体论的，也可以有方法论的，我强调本体论的。而“论”和“学”之间的差别是什么呢？学问是要导向论述，但是论述不应该阻挠学问的不断深入。所以我现在用本体学和诠释学，而不叫诠释论，这是因为它有一个开放的空间。同样，本体论的开放空间就是本体学。当然，本体学本身也包含了很多本体论的内容，也可以发展成一个更完整、更开放的本体论。这个本体论还是针对世界的认识或者自我的认识而产生的，即如何产生自我跟宇宙的认识。诠释就是用它来重新说明或彰显、阐述，前者是从语言上讲的，后者则是从意义上讲的。用它来理解外面的世界，包括各种文明和思想的符号，这就叫诠释。诠释就是一种理解和说明的功能，狭义地说它就是一种概念性、语言性的功能。我们将经验转化成概念，再将概念转化成语言，然后用来掌握外面世界的信息，给它一种完整的形象或内涵，这就是诠释。显然，这一过程需要我们有一个本体的资源，没有本体资源我们是无法进行诠释的。

漆：成先生，这个诠释也很有意思，我感觉是“言全”的意思。

成：我说为什么叫诠释，不叫解释呢？这里涉及另外一个问题，在此正好提一下。我在20世纪80年代提到这个词的时候，国内的一些学者讲