

民國文獻資料叢編

近代學報
彙刊



殷夢霞 李強 選編



國家圖書館出版社



67

殷夢霞、李強 選編

近代學報彙刊

第六十七冊

國家圖書館出版社

旅外石室同學總會 編輯

石室學報

創刊號—復刊第一號

北京：旅外石室同學總會，一九二一—一九四三年鉛印本

第六十七冊目錄

石室學報	創刊號	一九二二年十一月	……	一
石室學報	第二期	一九二二年十二月	……	一六七
石室學報	第三期	一九二三年十二月	……	三一五
石室學報	第四期	一九二五年五月	……	四六三

中華民國十年十一月十日

創刊號

名
宗
玉
與
子
報

蕭伯華題

●本報啓事

一 本報創刊伊始缺漏殊多本報同人深維歉悚所望國內國外先後同學從速就地自行成立分會然後互相聯合以便下屆出版時加入盡力提挈大肆擴充俾本報著作宏富取材美備冀能貫徹本報發行之正當目的是爲至幸對於母校教職員及同學尤望時頒大教直指其不逮使得所遵循改進之道至盼切禱

二 凡本會旅外各會員每人應得本報一冊其有捐助出版費二元以上者每捐款一元酬報一冊至非會員投稿於本報者視其稿件之多寡及其內容酌量贈以本報又本報經費異常支絀所印學報冊數有限凡肄業本校 諸同學恕未能一一奉贈祇酌贈母校校友會五十冊其餘同學欲得本報者本報收紙費二角以作下期印報之補助費又會員於上述所應得外欲多購者亦仿此例

●本報編輯部啓事

敝部成立以來惠蒙先後同學錫以 宏著暑假後各地以郵筒相寄者尤夥 敝部日有所接掇之盈尺分類審查凡歷二十有日始藏事本擬悉爲登載用副 諸同學熱忱垂 教之至意無奈各方面稿件異常擁擠且創刊伊始經費無多不能不削足適履割愛以從 敝部於此深自歉仄所有已收而未付刊之各項稿件恕於下屆再爲登載特此聲明

石室學報創刊號目次

發刊詞

柏格森與羅素哲學之比較觀

毛升達

競爭與互助

呂培宗

社會學年錄

葉尙寬

無線電之應用及其原理

李徵植

我之棉業觀

彭存仁

我國政黨應有之覺悟

蘇西憲

利用外資發展實業之借鑑

李光澂

建設省自治爲救濟現在時局之對症藥

呂培宗

改良四川中學之商榷

倪振華

維也納會議與巴黎會議

李光澂

研究歷史學之商榷

法 戒

黑奴夢 (Slave's Dream)

張智樹

來京留學須知

王紹鈞

南行遊記

李光澂

原子論

張榮福

自然科學上哲學家的觀點

張福榮

川路款項近聞.....李光濃

學校調查錄

國立北京大學校.....張榮福

國立北京高等師範學校.....王紹松

國立北京工業專門學校.....楊文淵

國立北京法政專門學校.....呂培宗

交通大學唐山學校.....曾通儒

北京國立各校十年入學考試試題

北京大學校

高等師範學校

工業專門學校

留京成都聯合縣立中學校同學會會務報告

編輯部報告

評議部報告

留京成都聯合縣立中學校同學會會員錄

留京成都聯合縣立中學校同學會歷屆職員表

石室學報第一期捐款報告

發刊詞

石室學報降生了！他在未降生以前，有許多娠孕的歷史和苦辛，現在不能一一細說。祇把我們所以要他降生，慶祝他降生的正當目的，剖晰說明一下。

(A) 在聯絡個體間的應求。砥礪及相問的學術。——人類是競爭的，抑是互助的，這是歷來哲學家爭論不休的根本問題，我們不去管他；我們要說的是人類生活事實上不能種粟而後食，織布而後衣，一定要分工去做起來，纔適於生存。求學問何常不是這樣禮學記說「大學之道：相觀而善之謂摩」又說「獨學而無友則孤陋而寡聞」以及中外古籍中那一部莫有說些朋友們交資互發的好處。況且我們石室同學的朋友出省留學的，散處在國外——英、法、日、本等國內——京、津、滬、寧等統計不下數百千人，我們能提高互助的精神，於此就可以收許多他山之助；但是地既不在一個地方學，又各有專攻，要把他結晶起來，使異鄉異國如同同一室，各以所學互相切磋，除掉以精神上的結合作楮墨間的晤譚，採之摛之，付印成篇，俾人手一冊，那麼，個體間的應求和學術上的砥礪，必有顧此失彼掛一漏萬的情形；這個學報的降生就是在減少我們離華的痛苦，求獲許多互助的利益。

(B) 在促進母校的革新。指導母校同學的嚮往。——吾川的文化史大率可分為兩大時期。第一個時期就從漢朝文翁化蜀起。其後揚子雲司馬相如王褒嚴君平李白陳子昂蘇東坡輩世出，於中國文化史上占很大的勢力。由宋而元而明，其間稍墮落。第二個時期可說是從清朝起。那時得張之洞王壬秋諸人的提倡，文風又不熾，其聲大，至於今未寢。石室是文翁講肆，而母校適建於斯。承歷史上的淵源，據蜀州之中土，開辦有年，一堂濟濟，於吾川的中學校裏，自然是數一數二的。不過人類文化是向上進化的，總以眼前現象為不滿足。況且我們出省以來，所有感受過的新教育方法，和考察過的南北有名中學制度，若是拿來和母校比比，自然是母校又遜一籌了。雖說母校自身也時時在進步，但是終不能同外面的學校成正比例的革新。又省外各專門大學校招考新生，於外國文及科學程度上，逐年提高；母校同學究應怎麼樣先事預備，纔能銜接得上以上兩層，都是我們在省外的同學應該常常掬誠謹告和指導的。所以這個學報的降生就是在促進母校的革新，指導母校同學的嚮往。

(C) 在以學術的研究，作商量的態度，對於吾川社會上有改革必要的地方，促其改革，並提高其文化，使能適應於外界的潮流——從經濟的歷史觀學說發生後，大多數的學者總是承認自然的狀況，對於人民經濟的政治的種種生活有極大的影響。吾川陸有劍門棧道，水有巫峽瞿塘，在閉關主義一方面說，固然有山谿之險可守，在他一方面就因受了這種自然界的限制，交通上大為不便，人民自為風尚，五千年來的歷史——若唐若宋若明——那一朝不是大局既定，然後命一偏將，率師入川，取其地，隸之版圖，所以吾川人民於全國政治上自來立於被動的地位。今欲矯正這種病根，除掉使故鄉父老的耳目能時時直接間接的感受外界的潮流外，幾乎無從着手。這種道理自然與交通事業——輪船、鐵路、航空郵政等——有絕大的關係。那些物質上的交通便利，我們川人不知道還要好多年月後纔得享受到。那能享受交通便利的時候，川中文化自然容易與外界拉扯個水平。但是我們現在不能夠坐了等，眼吧吧望着那交通事業發展別的總要想個法兒，一天早似一天的，使我們那桃源洞裏的父老昆季直接間接的聽些，看些，領略些，鑿門外面學術上社會上種種光怪陸離的現象對於新的，舊的，應保存的，當改革的，以主觀的判斷，商量斟酌而損益之，以謀公共的福利，使社會上一切制度，存的沒有不適，不適的沒有不去，那麼，我們可以斷言大家的環境決定漸漸順適，全川的文化一定蒸蒸日上；進起來，於全國政治上更可以由被動的變而立於主動的地位。目下紛擾流離不安的狀況絕不能再出現於那個時代。這個學報的降生，他的性質是屬於學理的，不是文字的，屬於啟發民智的，不是政治及其他種行為的。雖然他的內容也有時說到政治、教育和社會的各種問題，但是總不外以學術的研究，作商量的態度。我們要想利用他來當作五丁開山一般，打破吾川人民所受的自然界銅鐵以飛機式一樣的速度，促其改革，並提高其文化，使適應於外界的潮流。

柏格森 Bergson 與羅素 Russell 哲學之比較觀

毛升達

柏格森 Bergson 和羅素 Russell 都是現代世界上頂偉大頂有影響的哲學家。但是他們兩個的哲學却是很有多許不同的地方。柏格森的哲學是以心理學為起點，而從人事方面有意識的生活的人類下手。他又因為受了進化論的影響，所以他的哲學中的根本觀念「變」、「持續」、「創造」都是從進化論中得來，把這種觀念應用在他的哲學上，遂主張有生命的本能哲學，以人生宇宙為自由的創造的躍進的，為近代主情主義人道主義的代表。羅素的哲學是從數學下手，所以他的哲學方法就是數學方法。以數學的邏輯為哲學家不可少之工具。他承認物質有物觀的存在，為現今新唯實在論或稱新實在論 New Neo-realism 的代表。主情主義或人道主義及新唯實在論都是現代思想界裏頂重要的兩大潮流。凡現代研究哲學的人，差不多沒有一個不受這兩派的洗禮的。就是現在一切制度風俗也差不多沒有不隨着這兩派的影響變遷。而這兩派的代表，既是柏格森和羅素，所以我們可以說，現代的哲學界裏，除柏格森和羅素以外，再沒有影響更大的了。

杜威曾經說過：「很難找一個哲學家再比羅素還要與柏格森不相同」。這句話實在說出了他們的哲學之比較狀況。他們兩派的哲學，不惟枝節推理完全不同，就是在究竟的主張方面，也居於反對的地位。我們只要稍稍涉獵他們兩個的書籍，就可以知道這句話真正不是過甚之辭。但我們以前又曾說過他們的哲學對於現今思想界裏，有絕大的影響。一方面確是絕大差異，我們學哲學的人，豈不是很容易為這種矛盾思想所煩難嗎？所以我現在作這篇文章，雖不能說澈底解釋，但我的目的，是在使一般人知道兩派哲學之各有長處和短處，以便研究他們兩派的哲學時，不致陷於莫知所措的境界裏。

現在為清醒題目起見，我採用哲學中的三種分類法，作個綱領：(一)本體論 Ontology (二)知識論 Epistemology (三)人生哲學與社會哲學 Ethic and Socialology 茲分別比較於下。

(一)本體論 Ontology 本體論亦稱實際論。凡研究心境物境之現象及關係皆屬這類的問題。從前我們已經說過，柏格森因為受了進化論的影響，所以他把「持續」「變化」「創造」的觀念應用到實際上去，以為實際就是變遷，沒有不變遷的實際。變遷就

是長進成熟、長進成熟就是永遠不斷的創造自己，結果遂稱實際為持續的創造。所以柏氏只承認有變遷，並不承認有物質，變遷就是變遷，在那裏變遷，變遷以外，並沒有物質那樣東西。因此對於主張實體的靜的本體論所發之一元論二元論多元論，在別個哲學家的本體哲學中，談得津津有味，而在柏氏的哲學中，簡直不成問題了。至於羅素的本體哲學，却與柏格森大不相同。羅氏應用科學的方法，分析事物，至於最究竟的原素，這些原素就認為實在。因此羅氏所謂實在，自然是靜的、不變的、不生不滅的，故他的本體問題必須研究一元論二元論或多元論。他說實在決不是整個的，乃是許多的個體構成的。至於一個實在的觀念，乃是哥白尼 Copernicus 以前天文學家的意思，應用到哲學上發生的。從前的人都以為日月星辰繞着地球而行，宛然有條理有規律，但自天文學進步哥白尼打破這種見解以後，對於宇宙之意見，逐漸擴大，此種統一的宇宙觀，亦就打消，所以說實在不是一個整個的，故羅素在他的著作中，嘗說我主張的哲學，乃是絕對的多元論。Absolute Pluralism 亦稱為邏輯的原子論。Logical Atomism 就是用名學的方法和理性的功用，把宇宙解析成無數的究竟個體。這些個體，各有各的真理，各有各的實在，這些個體上面絕不能找出一個統齊劃一的實在來把他統住。

柏氏主張實在就是變遷，想找出統一的宇宙以為實在總是一個整個的，既如上述，他又因為受了宗教和倫理的影響，遂把宇宙用宗教和倫理的見解來說明。所以他說凡世界上的事，好的就是真的，真的就是善的，我們人個只要努力的用直覺 intuition 認識自己生命，那就算是達到了繼續創造的目的。走入人生研究的正途。至於羅素既是一個科學家，又不承認宇宙是一個整塊的，所以他極力反對倫理和宗教并為一談。他主張實在就是實在，真的就是真的，我們只要澄心觀理，切實求個真是，物物還他本來面目就夠了。何必強說實在的就是善的，好的就是真的呢？大概一般人對於真的善的都喜歡加入自己的希望和恐懼這樣證明有三個方法。（一）心解法（二）懷疑派哲學家法（三）普通觀察法。茲單就第三法而論，譬如那奔競於選舉事業的人，總信自己定要獲選，又譬如一個人算賬，大概的錯處，總是向有利方面錯。他解這個謬誤原因都是由從前的謬誤宇宙觀生出來的。從前的人都說地球為宇宙的中心，人類又是地球上頂高貴的主宰，所以就自負起來以為自己希望的就是真的，善的好的就是不會錯的。其實天文學進步

才知道宇宙是很廣大的。太陽系不過是一個無窮小的微點。我們所住的地球，又是這個小微點內的一個小物件。至於我們人類，又是這個小物件上的一個小東西。那裏能夠說自己希望的就是完全不會錯的呢？

(一) 知識論 Epistemology 凡研究何謂知識，知識由何而生，什麼是人生正確知識的標準，種種問題，皆隸此門。柏格森因為是法國人，所以他受了同國哲學家笛卡兒的二元論中知識論的影響。因此他在知識的方面，對於真理之標準，他主張以知識與實際的標準，能否與實在相符為斷。但他的本體哲學，是說實際是變化的，不能斷的，乃實質的非分量的。與物質絕對不同。而我們所有之科學定律、知識概念等皆是空間關係之物質的說明。此種從空間關係之物質說明的定律概念等，自然不能與實際相符合。因為實際是不斷的非空間的。於是他就否認一切科學知識以為非實際之表現。（即非真理）推到極端，他就連言語文字都否認了，以為都不是說明持續創造和真實在的。照這樣說來，真理既不可以言語形容，我們又用什麼方法知道真理呢？因此他就請出直覺的元素來解決這個困難。以為實際之存在上，有本不可分割的意味，用直覺方法才能領悟出來的。一切知識的言語，都是把這種流動的實在割成片斷，好像電影中之本來的一個一個的片子一樣。完全失掉生命活動之意義。他以為這種直覺，只要內省程度到了，就可以成功的。這種說法乃是受了古代密宗影響，很帶神秘色彩。他又以為直覺與智慧，就是人性方面之本能與理性。許多人都以為理性比本能高，其實這是錯認本能的領悟生命的價值。至於羅素則不然，他的知識論是主張理性超越經驗，因他是一位數學的哲學家，故所用的方法，注重分析所推的結論，注重普遍的抽象的論斷，就不得不找理性來解決。所以他說世界上無論什麼物件，都是一個自固的個體。各人所見之物象，一定各不相同，所以能夠連台龍來的原故，全靠這點科學和名學的普遍定律。

(二) 人生哲學與社會哲學 Ethic and Socialogy 柏格森既注重生命之要求，為具體的直覺，以為人生之努力，在求得真正之生命而已。或主張調和所謂凡庸的（即理性的）生活與生命的（即本能的）生活而已。其他社會上一切國家社會的組織，因為有割斷實際之可能，對於柏氏因之不生趣味。所以柏氏著作中，關於社會國家方面之論文很少。至於羅素對於各方面問題之態度，原抱就事論事主義。絕對不主張以一單簡的概念，包括人生宇宙知識種種問題。故他對於社會方面所持主義，與其學理方面之論調，好

似不出一人。從前杜威曾經說過，羅素對於本體論方面，很帶貴族色彩。至於在人生哲學與社會哲學方面，却是很帶平民的精神。羅素對於社會哲學，是根據對於人性之見解。他說：凡人均具有兩種本能，一種是佔有的，一種是創造的。一切制度之好壞，就看他是否能夠鼓勵創造的本能，和減少佔有的衝動。他對於基爾特社會主義，很表同情。以爲這種制度，既可以免除許多不經濟的危險，又可以鼓勵創造本能減少佔有的衝動。故他的社會哲學重要的著作中，如社會改造原理 *Principles of Social Reconstruction* 政治的理想 *Political Ideals* 到自由之路 *Roads to Freedom* 幾乎各篇都是於主張減少佔有的衝動，希望創造的長進的這一部分格外發展。羅素把社會主義和無政府主義的精義，搜集起來，再用個人根本概念加以聯貫，故他批評國家和私有財產，都是不對的。因爲這兩種制度，都是佔有的制度。

關於柏格森和羅素的哲學，前面算是說了一個大概。現在我們就照所說的來批評……

關於本體論方面的問題，柏氏與羅素都不免趨於極端。柏氏說真理是絕對變化的，羅素則說真理是絕對不變的。其實兩種說法，雖各具真理，但亦各有一部分錯誤。老實說來，真理是有暫時固定性的，並非僅僅變化就可稱爲真理。從別面說來，真理是隨時代變化的，並非一成不變的。又如他們對於好壞真偽的問題，一個說好的就是真的，一個反面說來，又覺太過。這都是極端的表示，其實真的，有好的壞的，好的或壞的亦有真的不真的。

他們兩位哲學家，在本體論方面的供獻，也有許多不可磨滅的地方。柏氏把進化論的觀念，應用到本體論上去，提出一個重要的觀念「變」打破舊時死板的哲學，主張宇宙人生是隨我們自由創造的，爲現代人道主義先鋒。並爲生命發生新意義，主張生命是持續兩、躍進的，構成現在新時代之一方面的精神。羅素在本體論的主張，雖與柏氏相反，其實相成，其所謂客觀的存在，可以補救人道主義趨於極端及武斷之弊，並且免去人類的盲從，亦爲現在，世代精神的重要潮流。

關於知識方面的問題，從前已經說過，柏氏因爲受了一二元論的影響，主張知識之真妄，以與實在符合與否爲斷。因之提出直覺一種元素，爲求真理之必要工具。但他在本體論中，主張持續的創造，絕對與物質不同。因之此處便生困難，就是物質終不能與心的狀

態相同，故伯氏遂變其論調，以自圓其說。「謂物質雖與心狀相同，不過是不正當的。」繼續又說「物質是可以無條件的與心狀相同」。柏氏的哲學書中，像這樣猶豫不定互相矛盾的地方，非常之多。這個原因，杜威也曾說過，因為柏氏抱絕大的野心，想把哲學組成系統，但事實上為不可能，所以不免生出矛盾地方。但他在知識論上的供獻，却也不少，他提出直觀法，在知識論中算是添了一個有力原素，注重本體生命，使人不至全為唯物思想所同化，至於羅素在知識的方面，完全注重分析，亦未免有偏重的地方，因為人生知識之增進，直覺方面也有很大幫助，不過直覺之知識，是個人的往前奮進，有時易流於錯誤，要有理性的普遍的知識，以為輔助，方克應付自如。二者是不可分離的，無論注重那一面都有缺憾。

關於人生哲學與社會哲學方面，柏氏提出自由創造，給我們人生一種興奮，為我們現代精神之主幹。但他謂人生之努力，只在直觀的發現內部生活，未及過偏，剝奪我們一切的社會事業。大概如靜坐家靜坐格物的弊病一樣。至於羅素，主張人生是極細微的，固然可以免去人類誇大之弊，但又不免過於悲觀。（因為羅氏曾經說過人的生活如長路的夜行，一樣，既多仇敵，又復辛苦，希望既少，目的又難達到。）至於社會方面，羅素主張基爾特社會主義，這種社會制度的精義，和羅氏主張的理由，上面已經說過，不過這種主義，尚在實驗中，好與不好，就全憑將來結果為斷。

他們兩人的哲學，各方面的問題，上面已經分述，又復加以比較的論斷。現在我再下一個總批評。柏氏的哲學，是以心理學為起點，是動的、變的、樂觀的、奮進的、哲學，但是許多地方，狠帶神秘的色彩。羅素的哲學，是以數學為起點，科學作根據，是靜的、不變的、分析的、多元的哲學。但是近於悲觀。他們兩個的哲學，雖然完全相反，但在哲學上面，各人確有各人的供獻。

競爭與互助

呂培宗

人類彼此是競爭的，抑是互助的，這個問題，已經成近世紀一個紛論的焦點，饒有研究的價值。從前斯賓塞，Herbert Spencer 赫胥黎等，Huxley 都主張人類彼此是競爭的。此說一行，於是全人類都奉「物競天擇，適者生存」這八個大字為金科玉律，而社會上爭奪攘殺之事，遂層出不窮，就是這次歐洲的大戰，受這種思潮的影響也不小。但是人類像這樣去彼爭此奪，互相殘害，簡直是「

自速其亡」而已，所以晚近的無政府主義家克魯泡特金氏，P. Kropotkin 本悲天憫人之念，欲矯從前之弊，極力主張人類彼此是互助的，不是競爭的。因為人們都備受從前「競爭」之說的痛苦，故此說大受歡迎，如近世大哲學家倭伊鏗，羅素 Bertrand Russell 都是贊同這種主張最力的。這種主張，我也是異常歡迎，竭誠贊助的，因為可以減少殘酷之戰爭的緣故。但是這是事實方面的說法，如果從學理方面來講，我們要去「求真」就必要去研究到底是競爭的好呢？是互助的好呢？抑或是二者兼相為用的好呢？我現不揣謬陋，提出這個競爭與互助的問題來研究，也就是這個意思。但是不學如愚，錯謬的地方，必定很多，如同學能加以指正，使我得收「拋磚引玉」之益，那我就很感謝不淺了！

據我看來，人類彼此祇是競爭，固然不對，然而祇是互助，也不能有多大的效用。必定要於互相之中，去求競爭，然後乃有進步，又要於競爭之中，去謀互相，然後乃有規律，而進步愈速。要說明這個道理，還要先把互助和競爭分開來研究，然後才好說明。今請分別論之。

(一)競爭的研究 人類何以是競爭的呢？依斯賓塞，赫胥黎等的學說，他們以為從生物學上看來，世界上的萬物，都是要經過「物競天擇」的天然淘汰，然後才能生存；人類是生物之一種，自然逃不脫這個公例。就將我們的歷史來觀察，也是一個戰爭的歷史，戰爭的確是從競爭而來，所以他們依這種道理，就以為人類彼此是競爭的。但是反對他們的學者，都以為人類雖然以前是競爭的，却是也只因他們不曉得人生之意味和人生之目的緣故；假若他們知道人是為生存而生的，要生後個個都能「樂以終身」才是人生的意味，人生的目的，那嗎，他們對於許多無謂的競爭，必然停止；對於全人類最大的幸福，必定去謀，對於世界上的生產，必定去謀，增加平均分配，使我們全人類都能享同等的幸福。如此，他們只去增加生產，分配生產，以謀快樂之不暇，那還能夠來作毀壞生產，慘無人道的戰爭呢？享受都是中等，那還須去競爭呢？大家都不競爭，我們以後的世界，就只是互相的世界了。這兩種主張，依我看來，都是很有價值的，不過都不免有缺點。主張競爭派的缺點，反對他的說得很明白，現在不用多說，却是反對派的主張，根本上我也不能贊同他的，其理由有二。

(甲)因為人是有好勝心的：世界上無論何事，都是人造作的。人之所以能作事，就賴有個心來支配。心有同情心，憐憫心……等，