

休闲研究系列 · 高等院校休闲与旅游专业规划教材

休闲社会学

XIUXIAN SHEHUIXUE

主 编 李丽梅

副主编 刘 松



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

休闲研究系列·高等院校休闲与旅游专业规划教材

休闲社会学

主 编	李丽梅		
副主编	刘 松		
参 编	宋长海	张 媛	
	徐爱萍	华 钢	
主 审	楼嘉军		

上海交通大学出版社

内容提要

本书运用社会学的观点来思考休闲现象,共分为九章:第一章,休闲社会学的研究对象;第二章,休闲与生活方式;第三章,休闲与文化;第四章,休闲与社会互动;第五章,休闲与社区;第六章,休闲与社会阶层;第七章,休闲与教育;第八章,休闲与工作;第九章,休闲与冲突。

本书基本理论框架完整,内容新颖,在撰写过程中特别注意选取各种生活时事素材,并与社会学的理论联系起来,让读者了解到日常休闲生活情境的形态与意义。

本书可作为高等院校旅游、休闲、社会学等专业师生学习参考;也可作为旅游管理和城市管理研究人员参考。

图书在版编目(CIP)数据

休闲社会学/李丽梅主编. —上海:上海交通大学出版社,2016
ISBN 978-7-313-14623-6

I. 休... II. 李... III. 闲暇社会学—研究生—教材 IV. C913.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 046958 号

休闲社会学

主 编:李丽梅

出版发行:上海交通大学出版社

邮政编码:200030

出 版 人:韩建民

印 制:上海宝山译文印刷厂

开 本:787mm×1092mm 1/16

字 数:295 千字

版 次:2016 年 5 月第 1 版

书 号:ISBN 978-7-313-14623-6/C

定 价:38.00 元

地 址:上海市番禺路 951 号

电 话:021-64071208

经 销:全国新华书店

印 张:12.75

印 次:2016 年 5 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:021-56482128

序 言

一般认为,有关休闲的理论自古希腊时起就已初步成型,至今已逾数千年。然而,作为一门相对独立的学科,休闲学科的发展历史并不很长,至今也就百余年的时间。由于休闲现象的复杂性,致使百多年来研究休闲的理论和方法总是处于不断的探索与完善之中,但从其演变的基本轨迹可以看出,休闲学科的发展勾勒了如下的发展和演变轨迹,由依附到独立,由单一学科到多学科,乃至由多学科到跨学科的发展过程。

休闲学科作为一个以跨学科为基础和特色的学科体系,一方面,在它发展的过程中,不断地对相关的学科进行整合并聚集于休闲学科的周围。与此同时,在休闲学科的发展过程中,在休闲学与其他相关学科之间形成了围绕休闲学的多个分支学科,诸如休闲社会学、休闲心理学和休闲经济学等。此外,还需指出的是,由于休闲活动的常态性和广泛性,导致以休闲为研究对象的休闲学科除了以其他学科为依托之外,还与社会经济领域的相关产业,如与交通、商业、餐饮、会展等行业发生紧密联系,成为推动休闲学科发展的外部产业支撑因素。

根据国际经验,在一个国家或地区人均 GDP 达到 3 000~5 000 美元发展阶段以后,就将步入这样一个时期,即在居民生活方式、城市功能和产业结构等方面相继形成休闲化特点的一个发展时期。正是基于这样的大背景,才促进了近年来我国休闲活动的蓬勃发展、休闲产业的兴旺发达、休闲理论研究的不断深入。与此相适应,国内一些研究机构、高校和出版社适时推出了多种形式的休闲研究丛书。这些丛书的出版已经产生了广泛的学术影响,并将在推动我国休闲研究理论深化和休闲实践发展方面继续发挥比较重要的作用。他山之石,可以攻玉。于是,在上海交通大学出版社的协助下,结合我们自身特点,拟定了《休闲研究系列》的出版计划。

整个“休闲研究系列”包括休闲学教材、休闲研究著作与休闲研究报告(年度)等三部分内容。根据计划,研究系列的相关内容自 2012 年起陆续编撰出版。

我国正在迈向休闲时代,我国的休闲学科体系也趋于不断完善之中。希望“休闲研究系列”的出版计划能够对我国休闲时代建设与休闲学科体系的完善尽微薄之力。



2013 年 5 月 8 日

前言

1899年凡勃伦出版的《有闲阶级论》，标志着探索休闲对于人类文明和社会进步意义的休闲学科诞生。之后，不少社会学家、哲学家、人类学家都对休闲有所研究。二战后，随着社会经济的快速发展和居民休闲时间的增加，大众休闲兴起，休闲已经形成成为一种生活方式。在后工业时代背景下，休闲又逐渐被构建成为一种具有普遍性、客观性和强制性的社会事实，而这恰恰是从社会学视角研究休闲的前提之所在。然而，相较于休闲，社会学家对工作、阶层、权利、地位等领域的探讨更有兴趣，也就是说，休闲一直不被视为最值得研究的社会现象。就如英国社会学家吉登斯所说：“休闲一般仅被视为经济、权利以及社会地位体系的附属角色；后者则被视为是人类社会行为的重要影响因素。”反观社会现实，休闲已经成为一种重要的社会现象，学者有必要从社会学观点来思考和探讨休闲现象，并使之发展成为一个独立的社会学研究的分支。

本书作者在华东师范大学旅游系攻读硕士学位期间，就已经开始在居民休闲方式、体育休闲、城市休闲化等方面进行关注并开展初步研究，在此过程中，逐步地认识到社会学于休闲研究的重要意义。2014年起，在华东师范大学工商管理学院继续攻读博士，研究方向依然是休闲。尽管专业是经济学，但对休闲问题的认识，我一直坚持认为社会学是其基础，因为只有认清了休闲的社会关系，才能把握其发展规律。

全书共分为九章内容，第一章休闲社会学的研究对象，主要是对休闲社会学理论发展历程进行梳理，同时阐述休闲社会学的概念和研究议题；第二章是休闲与生活方式，主要分析休闲与生活方式的关系，以及国人的休闲生活状况；第三章是休闲与文化，主要对休闲与文化的关系进行论述，并分析休闲文化的结构与功能；第四章是休闲与社会互动，主要是对社会互动理论进行阐述，并探讨休闲与社会网络的关系；第五章是休闲与社区，主要论述了休闲与社区的关系，以及社区的休闲价值与结构；第六章是休闲与社会阶层，主要分析了社会阶层结构，以及中国特殊社会阶层的休闲状况；第七章是休闲与教育，主要考察休闲与教育的关系，以及国内外休闲教育的现状；第八章是休闲与工作，就休闲与工作关系的历史演变进行了阐述，对当下休闲与工作的平衡提出了建议；第九章是休闲与冲突，对休闲活动中的冲突行为进行了阐释，并探讨了解决休闲冲突的手段和方法。

本书第一、九章编写者为李丽梅(华东师范大学、无锡城市职业技术学院)，楼嘉军(华东师范大学)；第二、八章编写者为刘松(华东师范大学、常州工学院)；第三章编写者为楼嘉军(华东师范大学)；第四章编写者为宋长海(上海财经大学、上海电子信息职业技术学院)；第五章编写者为张媛(上海杉达学院)；第六章编写者为徐爱萍(上海第二工业大学)；第七章编写者为华钢(台湾政治大学、杭州师范大学钱江学院)。全书最后由李丽梅和刘松负责章节安排及最后统校，由楼嘉军主审。

对于本书的编写和出版，首先要感谢我的导师楼嘉军教授。楼嘉军教授是我硕士和博士期间的导师，多年来一直鼓励我的写作工作。2013年，本人受楼嘉军教授之邀主持本书的编写工作。楼嘉军教授不仅对全书章节结构和内容给予了宝贵的指导意见，而且百忙之中参与

了部分章节的编写工作。其次要感谢本书所有参编人员的辛勤付出。最后要感谢上海交通大学出版社的倪华老师和张勇老师对本书出版和审校工作付出的心血。

由于时间仓促,水平有限,本书的不妥之处实属难免,敬请广大学者和读者批评指正。

作 者

2016年4月13日

目 录

第一章 休闲社会学的研究对象	(1)
第一节 休闲的定义	(1)
第二节 休闲的社会重要性	(3)
第三节 休闲社会学的概念及研究范围	(4)
第四节 休闲社会学的发展历程	(4)
第五节 休闲社会学的基本议题	(6)
第二章 休闲与生活方式	(12)
第一节 生活方式理论阐释	(12)
第二节 休闲与生活方式的关系	(18)
第三节 休闲生活方式的类型和本质	(20)
第四节 健康休闲生活方式的养成建议	(22)
第三章 休闲与文化	(26)
第一节 休闲文化与休闲文化精神	(26)
第二节 休闲文化结构	(35)
第三节 休闲文化功能	(41)
第四节 提升休闲文化的途径	(44)
第四章 休闲与社会互动	(52)
第一节 社会互动及相关理论概述	(52)
第二节 休闲情境中的社会互动	(56)
第三节 休闲与社会网络	(69)
第五章 休闲与社区	(73)
第一节 社区的变迁	(73)
第二节 休闲与社区的关系	(84)
第三节 休闲社区结构	(92)
第六章 休闲与社会阶层	(104)
第一节 社会阶层及当代社会结构	(104)
第二节 特殊社会阶层的休闲活动	(111)

第七章 休闲与教育	(124)
第一节 休闲教育的基本理论	(124)
第二节 休闲与教育的关系	(131)
第三节 国内外休闲教育的发展现状	(140)
第四节 我国休闲教育发展的基本构想与对策	(143)
第八章 休闲与工作	(145)
第一节 工作与休闲概述	(145)
第二节 工作与休闲关系的历史演变	(150)
第三节 工作与休闲的平衡	(155)
第九章 休闲与冲突	(162)
第一节 休闲与冲突概述	(162)
第二节 休闲冲突的原因分析	(170)
第三节 休闲冲突的影响	(175)
第四节 休闲冲突的控制	(184)
参考文献	(190)

第一章 休闲社会学的研究对象

教学目标:通过本章的学习,了解休闲的社会学意义,休闲社会学的理论观点,以及社会学是如何看待休闲这一社会现象的;通过对休闲社会学理论发展历程的梳理,掌握休闲社会学的概念和研究议题,为之后的学习打下坚实的基础。

【引例】

中唐李涉《题鹤林寺僧舍》诗曰:“终日昏昏醉梦间,忽闻春尽强登山。因过竹院逢僧话,偷得浮生半日闲。”古往今来,对于终日忙碌、疲于奔命的人而言,“闲”近乎是一种理想,有时甚至得“偷”才行。如此这般,何以能够好好欣赏那些属于自己的独特风景呢?其实,休闲与工作一样,是一种重要的社会现象,对个人、社会乃至国家的发展都具有重要的意义。2007年1月18日英国《金融时报》刊登了一篇文章“休闲文化是北欧成功的主要因素”,文中谈到,比起日本、美国、德国或几乎其他任何地方,北欧五国人每年的工作时间要少很多,每个人职业生涯的期限也短一些。不过,北欧国家的状况相当不错:芬兰、丹麦和瑞典进入了全球竞争力排行榜前5名。落在后面的挪威和冰岛也在前15名之内。北欧国民对待工作和休闲同样认真,他们认为在生活和工作中获得良好的平衡被视为上帝选民的标志。可见,休闲俨然已经成为创造社会财富、体验和实践生命意义与快乐人生的重要的社会、文化现象。

自古至今,休闲一直是一个重要的社会现象。休闲对一个社会的意义,它在塑造社会及道德方面所扮演的角色,对社会组织形态的影响,以及它对健康社会的贡献一直是从古代到现代文明的社会学家甚感兴趣的议题。社会学是研究人类生活如何被集体性组织和建构起来的科学;社会学是运用科学的方法与理论去研究社会生活中各式各样的现象;社会学不只对日常生活各面向作研究,也提供不同和特殊的方式来研究社会。因此,休闲也应该是社会学家研究的议题。如果将休闲视为社会的镜子,则休闲社会学的意义,也就是透过休闲来了解社会学,也是将休闲解释为社会现象,从社会学研究结构中来探讨休闲现象。正如美国社会学家米尔斯所著《社会学的想像力》认为的:一种将我们生活周遭经验与社会生活世界的深层结构连接起来的思考方式,也就是我们的经验,不只是个人的现象,同时也与整体社会结构和类型有密切关联。所以,许多研究休闲的学者一般都认为,休闲无论在个人行动与经验的意义,及与社会网络间的关系,都反映出休闲存在于社会中,并且是人类生活经验的重要元素。

第一节 休闲的定义

现阶段虽对休闲的定义众说纷纭,但一般来说,大致可以划分为三种基本定义方向:一是将休闲视为时间面向;二是将休闲视为活动面向;三是将休闲视为一种心理状态。

一、休闲作为一种时间(Leisure as time)

凡勃伦(1899)界定休闲为非生产性的时间消费,此乃由于感到生产工作的无价值,与证明

在金钱方面足以供应闲散生活的能力,故休闲是有闲阶级所拥有的。^[1]布莱德比尔(1977)曾将休闲区分为三种:生存时间(existent time)——为维持日常生活或生理上的需求花费的时间,如吃饭、睡觉、盥洗;生活时间(subsistent time)——为维持生计所必须从事之活动的时间,如工作;可支配时间(discretionary time)——扣除以上两种时间之外的,可自由支配的时间。^[2]所谓休闲,就是在维持生存与工作义务所需时间之外的残余(Parker, 1983)。^[3]此外,社会科学辞典(The Dictionary of Sociology)也将休闲定义为:为了生活所必须从事的活动之外的自由时间(Torkildsen, 1984)。^[4]

综上所述,休闲是生存所需以外的时间,亦即在完成生理上为了维持生命所必须做的事情,也就是谋生所需后,所剩余的时间。其次是自由运用剩余的时间,这段时间可以任由自己决定或选择来使用。这个定义指出了构成休闲时间的两个要素:剩余时间与自由时间。前者指我们在完成工作及维持生存所需的时间后,所剩的时间;后者指我们可以选择想做什么就做什么的时间(Kelly, 2002)。^[5]简而言之,休闲是时间的定义,指除了必须工作、家庭和维持个人生计的时间外所剩下的非义务性或自由支配的时间,这个定义所认定的时间是可自由支配的,至于其支配程度则依赖个人选择休闲活动的自由(Stokowski, 1994)。^[6]

二、休闲作为一种活动(Leisure as activity)

兰德保(G. Lundberg, 1934)曾说:休闲是多种活动的复合情境,也即人们所从事的休闲活动并不是孤立的、单一功能的,而是具有多面向性质的。^[7]杜马斯蒂耶(1974)指出人们所从事的活动共有四种:有报酬性质的工作、家庭义务、社会精神上的义务(social spiritual obligations),以及朝向自我表达和自我实现的活动。^[8]其中只有第四种才算是休闲,因为休闲必须是一种远离工作、家庭及社会义务的活动,并可在其中拓展知识或创造力(Kelly, 1996)。^[9]凯普兰(1975)则指出,某个活动必须包括四个要素方成为休闲:一是相反于具有经济功能的工作;二是使非自愿的社会角色义务职责减至最低;三是心理上感觉自由;四是具有玩乐(Play)的特性。^[10]

总而言之,以活动层面来考量,休闲可被定义为是为了自身缘故而选择的活动。休闲活动是可以自由选择的,并且可与其他责任、义务性的活动相区隔。这种主张的观点是,休闲活动可被计量而做比较(Stokowski, 1994)。^[11]如此,休闲可以是游戏、运动、文化、社会互动,以及一些看起来像工作但不是工作的活动。进一步, Kelly(1999)认为,一个活动是否为休闲活动,其关键在于是否能自己选择、并有自由的感觉。他认为,休闲是一种在相对自由中所选择的的活动,并在其中获得质的满足,是为休闲而休闲的自主性活动。^[12]

三、休闲为一种心理状态(Leisure as a state of being)

古典的休闲观均视休闲为一种自由的心灵或灵魂状态,也是一种自我修养。德拉济兹(S. deGrazie, 1994)将休闲定义为一种体验自由的心态,一种存在的状态,是成为人的基本条件。^[13]派柏(J. Pieper)认为休闲是一种精神、心灵的态度,是一种较高层次的状态。可以说,休闲是一种主观的定义,个人的休闲行为虽受个人经验与社会情境的影响。^[14]更重要的是,这两个因素必须透过个人主观的界定,才能对个人的休闲行为产生影响(Iso-Ahola, 1999)。^[15]

纽林格(1974)以态度面向来测量休闲,他发展出一组包含三种面向的测量模式:第一,知觉到的自由(perceived freedom);第二,内在动机(intrinsic motivation);第三,非工具性(non-

instrumentality)。^[16]首先,休闲者了解他正在做的事情,是出于自己的选择,而不是被强迫的,也就是说,这个选择的原因,是来自活动本身的特质,并非为了要达成其他目的的手段(Kelly, 1992)。^[17]进一步,纽林格认为,若时间面向是一种客观性定义,那么态度面向就是一种主观性定义。无论从哪个角度切入,在定义休闲时,我们总脱离不了讨论它对人们的意义何在。休闲的意义,并非在于活动的时间与形式,而是在于休闲行为者本身的感受(Kelly, 1996)。^[18]因此,休闲不是以其形式或在时间所在位置来区分的,相反地,该考虑的是休闲于个人意义的关系。

第二节 休闲的社会重要性

在人的真实生活中,不论是个人或是群体,休闲有多重要?历史学家、哲学家和学者都主张休闲有一个很独特的特质,而这个特质无论是在意义和结构方面都与人类其他经验截然不同,尤其是工作经验。休闲总是伴随着游憩或令人振奋的活动,而这些活动总是发生于闲暇时间,且能给参与者一些正面的情绪反应或感觉。

休闲也是一门重要的行业。人们花费大笔收入在户外游憩、运动、嗜好、旅行、休闲设施、文化以及其他相关的休闲活动。欧美发达国家,尤其是美国的各地方、区域、州政府以及私人机构和组织已发展出复杂的基层组织和良好的服务体系,以提供人们休闲服务和本身的商业利润。因为休闲在发达国家已被视为一种个人的权利及社会产品,且休闲服务的组织完善、管理良好、市场雄厚,再加上休闲场所和设施的大众化以及现代人休假的正常化和制度化,因此几乎所有人都可能有一些休闲的机会。

由于持续增加的学术研究,休闲对于社会的重要性已广为人知。在过去的半个多世纪中,各大专院校已普遍设立不同的休闲课程,而很多学术刊物,包括美国的休闲研究期刊(*Journal of Leisure Research*)和休闲科学(*Leisure Sciences*),英国的休闲研究(*Leisure Studies*)和加拿大的社会与休闲(*Loisir et Societe*),都已出版许多分析休闲和其社会重要性的研究报告。另外,观光的学术刊物,如知名的观光管理(*Tourism Management*)、观光研究(*Annals of Tourism Research*)、旅游研究期刊(*Journal of Travel Research*)以及其他相关刊物都着重于分析游憩、游戏、运动、舞蹈等的影响。除此之外,地理、经济、家庭研究、社会学、心理学、城市规划、自然资源管理及其他领域的期刊都有休闲和游憩方面的研究。很多国家更定期举行地区性和国际性的休闲研究讨论会,如在美国和国际间有定期举行的专业会议,这是专门为许多对于游憩、休闲、观光、公园及自然资源管理等方面有兴趣的社会科学家所举办的。

【阅读材料】

如何让中国人更好地享受休闲

从历史长河来看,其他国家国民的日常生活已经发生了改变,而目前的中国也正处在这样的节点上。法国知识分子在第二次世界大战后发出了“重整日常生活(rehabilitation of everyday life)”的倡议,其核心内容基于一个概念——“日常化能否在平常中揭示超常”(Lefebvre, 转引自 Hunnicutt, 2006)。中国已经为这种重整做好了准备。在这里,提几个操作层面的问题。例如,为什么不要求所有房地产开发商都建造屋顶花园?这并不会花太多钱,相反还会省钱。为什么餐馆里会有那么多食物浪费?为什么城市里只有街道而没有给人留下足够空间?

中国正在跨越历史,而且是再次跨越,究竟能否成功呢?当然能!现在是时候改善人们的日常生活了,我说的不只是物质层面。举个例子,很多住在公寓楼里的人都互不相识,因此应该加强社会的组织化(social fabric),应该鼓励发展各类市民组织和志愿者机构。

目前中国已经有一小部分人富裕起来了。正如在其他国家所发生的那样,这些人首先会将其财富炫富,也就是所谓的“有闲阶级”。牵着白色小狗、喝星巴克、泡吧、打高尔夫球等等各种方式,是他们发现和体验财富所具有的功能的第一阶段。而美国的这个阶层,已经成为资助博物馆、剧院、大学,促进各式休闲以及培养青年品格等社会活动的重要力量。在中国,这种现象将会更大规模地出现——向多得者要更多,甚至很多。

(资料来源:宋瑞,杰弗瑞·戈德比.寻找中国的休闲——跨越太平洋的对话[M].社会科学文献出版社,2015:5-6.)

第三节 休闲社会学的概念及研究范围

休闲社会学是应用社会学的概念、理论观点来探讨休闲问题的一门学科。社会学的观点,基本上是指合乎社会学精神的看法,也即着眼点都在注意人与人的关系及由此种关系所产生或衍生的相关事项。

过往的学者已发展出休闲研究的基本面向,即知觉上的自由、个体的满足感、个人的动机等。但这些研究主要着重于休闲的心理层面,强调休闲经验的个人特质而非社会性。也就是说,许多社会心理学式的休闲研究,只偏重于个人及其心理特质,借由量化的资料来说明个人休闲的种类、休闲参与、动机或满意度,却忽略了一般人是如何在社会互动过程中建构他们的休闲行为,以及社会结构如何地影响个人的休闲经验。根据心理学的观点,休闲的态度,或是在自由时间内所完成的休闲活动,是可以帮助人们维持健康并达到快乐,因此也对社会整体有所贡献,但却未能进一步对产生休闲活动的社会脉络,如制度、组织、社会文化或社会背景等做出解释。

一个完整的休闲研究,应考虑到休闲的社会环境,及其相关的社会化、制度化的过程。不过,除了考虑社会对个人的影响外,我们也应观察个人的行为,是如何地影响互动中的其他人,甚至是如何改变既有的社会关系结构。研究者要探讨的是:休闲,是如何形塑社会行为者之间的关系形态,以及所创造出不同的休闲意义?而社会环境中的人际关系,对于那些参与者的体验和行为有什么意义?社会结构如制度或团体、组织,是如何地影响甚至限制个人的休闲选择?

这些议题是重要的,有助于帮助我们理解休闲的社会重要性。因此,根据社会学的观点,我们认为休闲社会学的观点应该把注意力放在参与休闲体验中,人们彼此之间的互动和关系,就此而言,社会学家所感兴趣的休闲研究主题是休闲的社会意义、休闲在社会结构中所扮演的角色、以及休闲对社会关系形态的影响(Stokowski,1994)。

第四节 休闲社会学的发展历程

休闲研究在社会学领域中的历史,实际上是相当短的,研究的议题也在不断变化。在1950和60年代,休闲被定义为工作之余的时间,因此研究方向也侧重在日常生活中工作余暇

时的休闲活动。到了1970年代,休闲研究受到心理学的影响,研究焦点逐渐转变为参与者的动机及其满意度。而当代的休闲研究,则是强调个体的休闲经验及其社会关系。

二战后,休闲社会学的发展大概划分为三个时期:形成期、实证研究期、对传统观点的批判期。

一、形成期

二战之前,许多研究也涵盖了休闲行为方面的分析,如凡勃伦(1899)《休闲阶级论》,但并没有独立成为一门学问。第二次世界大战之后,休闲开始与社会学观念相结合。1955到1975年间,休闲现象逐渐与更多的社会学基本理论相联系;同时,在战后国民财富积累的推动下,当时西方社会的休闲阶层范围已延伸到大众居民,由此引发了有关休闲问题的探讨,学者们也急欲厘清休闲社会学的议题和界限。

此外,对户外游憩环境的重视,也提供了进一步界定休闲社会学范围的机会。1958年,美国户外游憩资源评论委员会(The Outdoor Recreation Resources Review Commission)成立,邀集许多优秀的社会科学家,共同探讨在不同的户外环境中,休闲和游憩参与的形态。经由众人的努力,到1962年,已累计有三十篇有关休闲游憩方面的报告。报告内容大致集中在游憩和自由时间对群体成员的功能,以及社会结构对连接个人与社会资源的重要性,这两个议题成为整个20世纪60年代到80年代休闲社会学分析的焦点。值得注意的是,这份报告中出现了社会团体的概念,相关议题包括了角色、社会规范、参考团体效应、团体凝聚力、生命周期、对团体与个体的影响等等。

二、实证研究期

形成期主要形成了许多有关休闲社会学的基本理论和概念。在这一时期,研究学者则注重于客观性实证资料的获得,调查休闲游憩地中人们的休闲行为,并将个体和社会特征的相关资料整合起来,加以描述;并讨论在不同的社会环境下,休闲、游憩活动参与者逐渐增加的潜在因果关系。自此之后,研究人员则致力于分析和预测引起休闲活动参与的社会条件。到了1970年代,此类实证研究达到高峰,主要是由于公有土地被开发为游憩场所的数量增加,以及社会大众对自然资源管理的日益重视。在美国,这类研究大多是由联邦政府所资助,希望借着相关研究,来找出公有土地管理的政策。

1980年代,战后婴儿潮出生的庞大人口,逐渐步入中年。许多研究开始围绕在:休闲对于生命各个阶段的独特意义、休闲在每天生活中所扮演的角色、休闲活动的时间段以及参与不同活动者的个人特质,例如通过年龄、性别、教育、种族、收入和职业等变量,来区分并预测不同参与者可能的游憩地点。

此阶段,许多关于休闲行为的描述性研究,都企图将社会阶层和个体心理状态合并讨论。另外,在1970年代初、中期,许多休闲研究的学者也整合了社会团体理论与社会互动理论,如某一团体内或团体间的互动对休闲行为的影响。社会团体模式仍是此一时期的重要研究途径,并进一步应用到家庭休闲与生命周期的相关研究上,即假定个人的休闲行为从孩童时期、青年起、已婚成人期直到老年期,会随着年龄增长过程中工作资源、机会、角色预期以及自我认同变化而变化。

三、对传统观点的批判期

史托考夫斯基(P. A. Stokowski)认为,在实证期中诸如社会团体、生命周期和社会圈(social circle)等概念的出现,意味着研究主题已不再如形成期般只局限于个人的休闲行为和相关心理状态,这导致社会团体的研究模式太过于片面化,因为人们不只属于社会中的某个基本团体,他们与其他人的关系也各不相同。并且,使用基本团体作为变量,并不能涵盖所有与休闲行为相关的互动过程。经过数十年的发展,学者逐渐认识到必须以更严谨的方式去探讨休闲行为的社会互动和社会网络,于是一种新的研究范式——解释性休闲社会学(Interpretive Sociologies of Leisure)应运而生。

影响解释性休闲社会学出现的主要原因是,许多学者感受到描述性(descriptive)和量化的研究传统,无法确切地描述休闲行为的复杂性,因而刺激了新的理论和方法学的发展。过去社会科学界对于量和质研究方法间的优缺点争论不休,这同样出现在休闲的研究之中。解释性范式假设,休闲不仅发生在游憩事件中,它同时也存在于日常生活中,进而将逐渐兴起的批判性与探索性分析联结起来,并整合如各种社会理论和哲学思想,以质性而非量化的方法,分析行动者的意图、意义、情绪、动机、价值与信念等。解释性观点的主要目的,就在于让人们更能了解社会行动者之间的整体互动状况,并着重于人们在经历休闲时,是如何地创造并再生出社会关系、秩序以及意义。简言之,人们经由社会互动而创造休闲。因此,休闲不只是一个客观的研究对象,它还有一些特性如意图、活动参与动机、情绪、价值观等也值得研究。

解释性休闲社会学广泛地包含了存在主义、符号互动论、现象学、人类族群学、常人方法学、交换理论、人本主义、女性主义等。例如,凯利(1983)所著的《休闲认同和互动》(*Leisure Identities and Interactions*),即应用了符号互动理论,广泛地讨论了生活中的休闲形态和背景。哈培(W. Harpe, 1981、1986)提倡运用描述性现象学(descriptive phenomenology)方法,来了解休闲的个人经历,以便能找出有关休闲行为的生活经验之基本结构。总而言之,休闲社会学的发展,除了研究主题随着时代而有所不同外,另一个重大变革便是在方法论(methodology)层面。由于质性研究逐渐受到重视,进而开启了许多新的议题,如女性主义的休闲研究等。

第五节 休闲社会学的基本议题

休闲社会学是社会学领域的其中一科,它将社会学的理论、研究方式等应用于休闲现象。但因不同的社会学家对社会事项研究的兴趣不同,故其细致的观点也不同,分为许多不同的学派或理论,各种学派或理论以其特有的观点或看法来探讨社会的事项。参照社会学的不同观点与学派,则休闲社会学的不同学派主要分为结构观点、功能观点、符号互动观点、冲突观点等。本书余下来的章节也是按照这些不同的观点来安排。

一、结构观点

(一) 理论介绍

社会学中对结构与行动这组术语的争议较大。作为具有创造性的人类,在多大程度上,能够经由行动来积极控制自己的生活状况,并做出行动。反过来说,在多大程度上,我们所做的事情是受制于外在的,不受主观意志转移的社会结构?属于前者的符号互动论者,强调人类行

为积极的、创造性的成分。属于后者的,如涂尔干的社会事实观(social facts),强调那些外在于行动者的社会结构与文化规范。

然而,这两种观点都不完全正确,在某些方面涂尔干的观点是有效的,即社会制度确实先于任何特定个体的存在,它们把约束施加在我们身上。社会事实可能会约束我们所做的事情,但并不是绝对的支配。作为人,我们可以选择,而不是简单地对世界做出被动的反应。跨越结构与行动,就是要认识到在日常活动过程中,我们能积极地作用于社会结构,也反过来被社会结构所限制。

跨越结构与行动的宏观,吉登斯(A. Giddens)提出了一个有用的概念:结构化,意指一种双向的社会过程,在这过程中,一方面个体的行动形塑社会结构,另一方面,我们自身的行动也被社会结构所限制。结构是双重性的,即所有的社会行动都必须依赖结构而存在,但同时结构也必须依赖行动而具体化。结构与行动,处于一种辩证的动态过程之中。

(二) 结构性休闲社会学

援引吉登斯的结构化观点,结构性休闲社会学的基本主张是:社会中的休闲结构,是经由互动关系和沟通过程而产生;其结构特性,也将在社会网络的实际互动过程中,不断地重新塑造。

结构分析取向的基本假设是:在解释休闲行为上,人际互动关系的形态、沟通网络系统以及这些项目结构化过程的特性,比任何行动者的个人特质或心理倾向更为重要。然而,我们不应该就此误认为结构分析乃采取决定论的立场。如同吉登斯指出,结构总是既有能力又有其限制性,结构与行动之间是相互影响的。按照这一观点,结构性休闲社会学存在四个基本议题。第一个基本议题是,休闲社会学学者不仅应当视休闲行为为一个主题目标来研究,更应视其为一社会经验背景,在这背景下,社会过程得以发展。第二个基本议题是,个人有参加各类不同社会关系的可能性。在人们的生命增长过程中,个人特质、居住地点、兴趣、工作、社会情境和其他的因素,提供了他们参与社会、社区和促进各类关系的机会。第三个基本议题是,进一步将整体的社会关系予以结构化分析。从个人的角度来看,关系在社会层级上所延伸出来的模式大多是不可见的。因此,休闲社会学家应当关系整个社会休闲网络的影响和结构化,以及这些模式在个人层级上的选择和行动上可能的应用。第四个基本议题是,在研究休闲的社会背景时须将时间视为一元素来考量。也就是说,该研究过程不应被视为只是在寻找社会中最终且单一的休闲结构,而是在寻求了解社会结构对个人行动的影响,以及个人行动对结构的影响。

二、功能观点

(一) 理论介绍

功能论是社会学者斯宾塞和涂尔干在十九世纪时发起的,到二十世纪帕森斯和他的学生墨顿将功能论发展到高峰。功能论者认为,社会是由许多部门所构成,这些部门形成了社会结构。功能论者应探讨社会系统中不同部分的结构制度,如何相互维持整个系统的完整性与稳定性,而结构赖以维持的因素,就是所谓的功能。

社会功能是功能论的重要观点,有助于社会整体均衡。功能论者经常使用有机体的类比概念,把社会的运行比作一座活的有机体的运转,即社会像人体的各个部分一样,社会的各个组成部分是为了社会整体的利益而协调合作。总的来说,功能论者的观点界定如下:第一,除

非成员拥有一些共同的观念、态度或价值观,否则这个社会便无法生存;第二,组成社会的每个部分均须对社会整体有贡献;第三,组成社会的各种部分必须相互整合,部门间非但相互依存,同时也都对整体有所助益;第四,社会上存在的各种力量会相互制衡,并使其保持相对稳定的状态。

(二) 功能论与休闲研究

一般来说,功能论的休闲社会学有两种观点:一是认为休闲本身不具独立的功能,也非绝对必要的制度,而是从属于一般基本的社会结构中;二是认为休闲本身具有独立且必要的功能,因此,休闲与其他社会制度具有同等地位,重点在于分析休闲与其他制度如工作、家庭、宗教、文化等之间的结构关系。如果主张第一种观点,就必须清楚休闲与其从属的系统或制度的关系是什么。比如:休闲生活促进了家庭的和谐,或者社会文明程度的提高,那么它就是从属于家庭制度或社会经济制度的。如果主张第二种观点,也需要清楚休闲的功能是什么,或者说社会对于它的需求是什么,以及休闲在多大程度上对现代社会是不可或缺的。

根据 Kelly(1987、2002)的观点,休闲对整个社会的发展和意义体现在:首先,休闲植根于文化中,世界观、价值体系、语言、思维方式、学习环境等都是休闲行为发展的一部分。其次,休闲与我们生活的社会环境密切相关,人类的休闲活动处于社会制度中,需要用到制度资源。再次,休闲行为受到社会规范的约束,社会组织被描述为一个系统,有其固定的模式来规范个人的行为,而规范的依据则是人们对什么是正确的以及别人应当怎么做的角色预期。最后,休闲有助于社会稳定与发展,不管是基于公共利益,还是市场利益,休闲都必需促进整个制度系统的稳定运作。如此,社会中的制度化权力,才会支持休闲的发展;反之,休闲若不利于社会的健康发展,则会受到惩罚。

三、冲突观点

(一) 理论介绍

德国社会学家达伦多夫(R. Dahrendorf)在其经典著作《工业社会的阶级和阶级矛盾》(Class and Class Conflict in Industrial Society)一书中指出,功能论者只考虑了社会生活的一个侧面,即和谐和共识,但同样重要的是矛盾和分化。马克思的冲突观点强调阶级的利益差异,而达伦多夫则把阶级与权威或权力广泛地联系起来。在所有社会中,都存在握有权威与被权威排斥的人,即统治者和被统治者的对立(Giddens, 2003)。冲突论者也认为,功能论忽略了社会经济结构性不平等所产生的结果,某些既得利益团体,总想维持其权力与政治优势。社会是一个争权夺利的舞台,既得权力或利益者为了维持其既有,会使出浑身解数来压迫那些处境较差的人们,而这种不间断的权力与利益冲突,便导致了社会的动荡不安。某些人之所以握有权力,是因为他控制了资源。如此的社会事实非但客观存在,且能左右个人的行为。诸如价值、理念、道德标准、教育等等,都是统治者及优势群体为巩固其权力结构而建立(蔡智魁, 1995)。^[19]

(二) 冲突理论与休闲

对绝大多数国家而言,经济利益仍是发展休闲产业的首要考量因素,而掌握资源的优势或利益团体又往往不是控制,便是影响制度与政策制定的主要力量,他们同时也会借着对媒体的掌握与运用,来进行对弱势群体灌输经济至上的意识形态,以确保其既有的权力能够不受挑战。除此之外,优势团体也会极力设法排除任何对其意识形态稍具妨碍的因素。在此情况下,消费者、资源、生态与环境,都变成了被剥削的对象。如此,也产生了少数人的弱势团体享受到

了绝大多数的利益,成本却得由占多数人的弱势群体去负担,而导致消费者权益受损、资源被快速取用枯竭及生态与环境被破坏等现象。但弱势群体在意识到利益受损时,会为维护自身权益而向剥削他们的团体抗争。资源维护与环保意识高者,为避免生存环境受到威胁及生活环境持续恶化,会共同组织起来,为维护其信念和争取自己的权益与为后代子孙的福利着想,而对强势团体进行抗争。这些层面或阶级间的权力、利益、信念与福利的争夺,都可能转换成各种形态的对立、矛盾或冲突。对冲突论者而言,整体休闲产业发展的演变过程,就是一种冲突的过程。

四、社会行动观点

(一) 理论介绍

如果说功能论和冲突论都把重点放在结构面向上,那么社会行动论(Social action theories)则对形成这些结构的微观互动给予更多的关注。对后者而言,社会学的任务不在解释那些,决定人们行为的外在力量是什么,而是在了解社会行动和互动的意义,社会行动论集中分析了个体是如何地行动,或如何地调整自我,以适应变化中的社会关系。社会行动论的主要流派是符号互动论和现象学的社会学。

1. 符号互动论

美国社会心理学家米德(G. Mead)是符号互动论的主要代表性人物。符号互动论认为,借由符号的互动,如手势、态度、共同规则、不同形式的语言或肢体语言,人们可以相互影响,并发展出共同经验的意义。正如深受米德影响的社会学家布鲁默(H. Blumer)所说,人们经由与他人互动所衍生出的意义,来解释这个世界。换句话说,借由互动,人们分享了相同的情境定义(definition of situation),意义产自于社会互动,而透过意义,我们才建构出我们的世界。

2. 现象学的社会学

现象社会学与符号互动论之间最大的不同,在于现象社会学希望能更深入到意识流的层面,了解时间因素和我们的行动意向间的关联。现象社会学的开创者是舒茨(A. Schutz),他将哲学家胡塞尔(E. Husserl)的现象学方法引进社会学,企图解决韦伯社会行动理论中的根本问题——我们究竟如何能去理解另一个人,又不至于诠释得太离谱。舒茨认为,当个人根据社会关系背景来构成每日的生活现象时,世界即具有意义。知识和意义,是经由互动主体(intersubjective)的经验而创造。人们不是借由个人对外在现实的某些抽象知觉,而是借着社会互动(social interaction)的机制,建构(construct)了社会实在(social reality)。

(二) 社会行动学派与休闲

按照社会行动理论的观点,人们是经由社会互动而创造了休闲行为的情境,指的是在休闲的互动过程中,在此一特殊情境下,行动者间得到了有关休闲行为的共享定义。

以旅游业为例。在符号互动论来看,虽然外在的各种因素对旅游业的发展都有一定的影响力,但毕竟人才是真正的主体,无论是重视旅游业的经济效益、资源运用、生态与环境保护,或是满足个人游憩需求、进而提升生活素质等等,都是人们价值观的反映。尽管存在价值观的差异,各自赋予旅游不同的意义,但人们会因具有类似经验,或扮演过相同的角色来了解或认同这些意义,并用它们来沟通互动。

符号互动论的假定及方法,有助于休闲研究学者去探索休闲的社会参与过程,包括自我概念的发展、角色扮演的行为以及小团体中个人关系的互动。这些推论方法,涵盖了密集