



民国因明文献研究丛刊

【全24辑】

20

总主编：沈剑英

主 编：姚南强 沈海波 吴 平

慧沼、智周的 因明著作

慧沼《续疏》《义纂要》《义断》《二量章》

智周《前记》《后记》《因明疏抄》



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位



民国因明文献研究丛刊

【全24辑】

20

总主编：沈剑英

主 编：姚南强 沈海波 吴 平

慧沼、智周的 因明著作

慧沼《续疏》《义纂要》《义断》《二量章》

智周《前记》《后记》《因明疏抄》



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

民国因明文献研究丛刊(全24辑)/沈剑英总主编. —北京:
知识产权出版社, 2015. 8

(慧沼、智周的因明著作/(唐)慧沼,(唐)智周著)

ISBN 978-7-5130-3105-9

I. ①民… II. ①沈… III. ①因明(印度逻辑)—文集 IV. ①B81-093.51

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第245273号

内容提要

改革开放以来,作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分,因明研究再度引起重视,为重温民国时期哲人们的因明著述,吸取他们的智慧,开拓我们的视野,特编纂本丛刊。全书共24分册,前16分册为民国学者的因明专著和译著;17~22分册为民国时期从海外迎回,重新出版的汉传因明典籍;23、24分册为民国时期发表的因明论文和节录集。丛刊的最后一分册中还收录有中外学者因明著作名录及1949年以来中国学者因明论文的目录,由此亦能对近现代国内外因明研究现状作一概观。本丛刊共收纳民国时期出版的因明文献60多种,为研究者提供了一套完整的研究资料,其中有一部分是过去学界所未发现和重视的,当可开拓新视野。

责任编辑:石红华 纪萍萍

责任出版:孙婷婷

民国因明文献研究丛刊(全24辑)

第20辑 慧沼、智周的因明著作

沈剑英 总主编

出版发行:知识产权出版社有限责任公司

网 址: <http://www.ipph.cn>

社 址:北京市海淀区马甸南村1号

天猫旗舰店: <http://zscqcb.tmall.com>

责编电话:010-82000860 转 8130

责编邮箱: shihonghua@cnipr.com

发行电话:010-82000860 转 8101/8102

发行传真:010-82000893/82005070/82000270

印 刷:北京中献拓方科技发展有限公司

经 销:各大网上书店、新华书店及相关专业书店

开 本:787mm×1092mm 1/16

总 印 张:575.5(本册印张25.5)

版 次:2015年8月第1版

印 次:2015年8月第1次印刷

总 字 数:10633千字(本册字数471千字)

总 定 价:9000.00元

ISBN 978-7-5130-3105-9

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

前 言

佛家有五明之说，即声明、内明、工巧明、医方明和因明，这里的“明”，是指一种学问，前四明依次为语言学、佛学、制作技艺学、医药学，最后一种因明，实际上是逻辑学、知识论和论辩术的混合体。因明与西方亚里士多德逻辑、中国先秦的名辩学说，并列为世界三大逻辑起源。因明又集大乘佛教知识论之大成，在藏传佛教中被称为量论，是认识真谛、修行证悟的阶渐。因明中又有极丰富的辩学理论，至今仍为世人所重视。

因明源于印度，从唐代由玄奘正式传入汉地，曾经兴盛一时，形成了别具特色的汉传因明，并东渐朝鲜、日本。稍后，因明又从印度经寂护、莲花戒等传入中国西藏，并东渐蒙古，形成了藏传因明的传统，千年而不绝。近代以来，因明已成为一门世界性学术，欧美各国、日本和印度本土都有专门的研究。但在汉地，自宋元以降，汉传因明几成绝学，直到近代杨文会从日本迎回窥基《大疏》，因明才得以复兴。民国时期，汉传因明的主要经典得以重新出版，各种因明著作、论文争相问世，学术论争热烈，佛学院和高校纷纷开设因明课程。此风进一步漫延至社会各界，如章太炎、梁启超、陈独秀等时代名人也都论及因明。可以毫不夸张地说，因明研究是民国这一时期学术界的热点之一，也成为一种社会文化时尚。

为什么因明研究在民国时期能形成高潮呢？这还要从晚清佛学，特别是法相、唯识学的振兴谈起。鸦片战争的大炮，打破了中国的闭关锁国，中国进入了一个大变革的时代，面对汹涌而至的西方新文化，中国的知识分子需要借助于传统文化中的某些话语去翻译、解读和消融。传统的儒家经学不管用了，就转向诸子之学，诸子学不敷用了，又进而转向佛学。佛学博大精深，似乎一切西学均可纳入其中，有人认为，佛教的工巧明中：“无论天算、格致、化学、质学、光学、声学、医学、农学、工学、矿学及种种技能，包括无遗。”^①而“西洋那种罗嗦烦琐的逻辑，如果懂了同样复杂的因明就可以比附。”^②其实，不仅是借以解读，

① 孙宝王宣：《忘山庐日记》，上海古籍出版社1983年版，第165页。

② 葛兆光《中国思想史》第二卷，复旦大学出版社2004年版，第515页。

在这民族危亡时期，志士仁人们还希望从佛学中寻找精神武器，以救亡图存。梁启超、谭嗣同等把目光转向佛学，尤其是法相唯识学，万法唯识，以大无畏的革新精神去“冲决一切罗网”。而法相唯识重名相分析，故又离不开因明，杨文会曾云：“专心研究因明、唯识两部，期于彻底通达，为学佛者之楷模。”^① 故因明亦随之复兴，并在 20 世纪二三十年代达到高峰。

这一时期的因明研究，主要有以下几方面的贡献和特点。

一、汉传因明的主要经典被重新刊印

首先是以 1908 年杨文会从日本迎回并重印窥基的《大疏》为起点，其后吕澂、释印沧考证印行了陈那《正理门论》文本，随后支那内学院又印行了唐代神泰的《理门述记》、文轨的《庄严疏》，上海频伽精舍刊印了《续藏经》（其中有慧沼、智周等人的因明著述）以及宋代延寿《宗镜录》中的因明部分以及明人的 10 种因明著作。由此汉传因明的经典基本上已重新印行。

二、为传统经典新作疏

为因明论典作注疏，是因明研究的传统方法。汉传因明的根本论典中主要是大、小二论（即陈那《正理门论》和天主《因明入正理论》），民国时期的因明研究仍然延续了为大、小二论注疏这一传统，其中为天主《因明入正理论》作疏解的有梅光羲的《因明入正理论疏节录集注》、密林（持松）的《因明入正理论略解》、常惺的《因明入正理论要解》、周叔迦的《因明入正理论释》等十几种；为陈那《正理门论》作注疏的有丘槃的《因明正理门论校疏》、为陈那《集量论》作疏解的有吕澂的《集量论释略抄疏》和丘槃的《集量论释略抄疏注》；对窥基《大疏》作疏解的则有熊十力《因明大疏删注》等。当然，这些注疏也已有了新的特点，吸取了近代以来佛学研究的新成果，在方式上也有创新，如熊十力《因明大疏删注》采用了删、改、调、补的方法，不再完全是传统的讲经式的注疏，又如密林的《因明入正理论略解》等采用了图表疏解的方式。

三、以现代逻辑通论因明

以现代逻辑的视角对因明义理作系统表述的著作，主要有谢无量（又名谢

^① 《杨仁山居士遗著》第九册《与桂伯华书二》。

蒙)的《佛教论理学》，太虚的《因明概论》，陈望道的《因明学概略》，吕澂的《因明纲要》，虞愚的《因明学》、《印度逻辑》等，这些著作从现代哲学、逻辑学的角度去诠释因明义理，开创了因明与亚氏逻辑、中国名辩学说的比较研究。当然有时也有不够准确的，如有人错把因明中的“全分”、“一分”等同逻辑命题中的“全称”、“特称”等，就是受了日本学者的影响所致。

四、对国外因明研究成果的译介

这一时期，刊印了日僧凤潭的《瑞源记》，其中包含了丰富的因明文献。此外，胡茂如翻译了日本大西祝的《论理学》，谢蒙的《佛教论理学》则侧重于对村上专精《论理学》内容的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》中列出日本古代学者注疏41种。熊绍堃《因明之研究》附录的因明书目提要中，有日本现代学者村上专精《印度哲学讲义》、香村宜圆《东洋论理学史》等10种书目。杨国宾译出印度阿特里亚的《印度论理学纲要》。许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》一文吸取了欧美学者凯思、杜芝等人的研究成果。在吕澂、虞愚的著作中也已引用印度威提布达那的著述，可以说，这些研究和译介为因明在我国的复苏和重兴拓宽了道路。

五、因明史的研究

在谢蒙的《佛教论理学》、吕澂的《因明纲要》等著作中都已有因明史的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》第一编第一章即是“因明之源流”。作为专论的则有许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》，概括了陈那以前印度佛教逻辑的发展史。

六、已开始涉及藏传因明和法称因明

吕澂根据藏文本，译出《因轮抉择论》和《集量论释略抄》，又作藏汉对勘，著《观何缘释论会译》和《入论十四因过解》，法尊译僧成《正理庄严论》片段，(刊《海潮音》1938—1939年)，可以说是最早译为汉文的藏传因明典籍。也有开始涉及法称因明的，如欧阳竟无在《正理门论叙》中已提出“祖陈那、宗法称”，王森也于1940年译出过法称《正理滴论》，法称因明开始进入研究视野，这些都已超出传统汉传因明的研究范围。

形成了僧、俗两界竞相协力的研习局面，僧界比较重于注释、译解，俗界则重于逻辑义理分析。因明研习成为教内外时尚。总之，民国时期的因明研究，是

一个崭新的阶段，是中国因明研习史上的又一高潮，又是启迪当今中国因明复兴的前声。

改革开放以来，作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分，因明研究再度引起重视。1982年春，中国社会科学院哲学研究所召开因明学术座谈会，会议《纪要》提出：“抢救因明遗产、推动因明发展是当前学术界和出版界的一项重要而急迫的任务。”据说陈云同志曾有“抢救因明”的批示。^①之后，1983年在敦煌召开了“首届全国因明学术讨论会”，会上成立了因明研究工作小组，1989年又召开全国藏汉因明学术交流会，2006年杭州首届国际因明学术讨论会期间，又成立了中国逻辑学会因明专业委员会，并出版了专业委员会年刊《因明》。目前，全国已有十几所高等院校设有以因明研究为方向的博士点、硕士点，培养了一批专门人才。可以说改革开放30年来中国因明研究全面复兴，出现了一个兴旺的景象。2006年1月8日，胡锦涛总书记批示：“合作开展梵文贝叶经的研究工作”。而在西藏的贝叶经中有大量的因明典籍。最近中国社科院亦将因明列为“绝学”项目，进一步组织力量进行抢救。为了实现这一目标，重温民国时期哲人们的因明著述，吸取他们的智慧，开拓我们的视野，重弘因明理性之精华，我们特编纂本丛刊。全书共24分册，前16册为民国学者的因明专著。因需考虑每分册容量均衡，有时需把几位作者合编在一册，故只能大致按作者首著发表的年代先后排序。17~22册为民国时期出版的汉传因明典籍，23、24分册为论文集。本丛刊共纳入民国时期出版的因明文献资料60多种，为研究者提供了一套比较完整的文献资料。特别是其中有一部分是过去因明学界所未发现和重视的，可以开拓新视野。本丛刊又汇集了民国时期发表过的因明文章和著述节录，以期能更全面地反映民国时期因明研究的全貌。丛刊的论文集附录中还收录有因明著作目录及1949年以来中国学者因明论文的目录，由此亦能对当代国内外因明研究现状作一概观。为了便于读者阅读，每本著作前均有专门的引言，对作者和文本作概括介绍。当然，由于学力所限，在资料的蒐集和编纂中或有疏漏之处，敬祈读者不吝赐正。

编者

2012年7月于上海

① 杨凯：《拯救“绝学”》，刊于《人民日报》海外版，2006年7月19日。

目 录

前言	1
慧沼及其因明著述	5
因明入正理论续疏	29
因明入正理论疏卷第一	31
因明入正理论疏卷第二	67
因明入正理论义纂要	115
因明入正理论义断	147
二量章	181
智周及其因明著作	221
《因明入正理论疏》前记	227
刻因明入正理论疏前后二记序	229
因明入正理论疏前记卷上	229
因明入正理论疏前记卷中	263
因明入正理论疏前记卷下	285
《因明入正理论疏》后记	317
因明入正理论疏后记卷上	319
因明入正理论疏后记卷中	343
因明入正理论疏后记卷下	368
因明疏抄	375

前 言

佛家有五明之说，即声明、内明、工巧明、医方明和因明，这里的“明”，是指一种学问，前四明依次为语言学、佛学、制作技艺学、医药学，最后一种因明，实际上是逻辑学、知识论和论辩术的混合体。因明与西方亚里士多德逻辑、中国先秦的名辩学说，并列为世界三大逻辑起源。因明又集大乘佛教知识论之大成，在藏传佛教中被称为量论，是认识真谛、修行证悟的阶渐。因明中又有极丰富的辩学理论，至今仍为世人所重视。

因明源于印度，从唐代由玄奘正式传入汉地，曾经兴盛一时，形成了别具特色的汉传因明，并东渐朝鲜、日本。稍后，因明又从印度经寂护、莲花戒等传入中国西藏，并东渐蒙古，形成了藏传因明的传统，千年而不绝。近代以来，因明已成为一门世界性学术，欧美各国、日本和印度本土都有专门的研究。但在汉地，自宋元以降，汉传因明几成绝学，直到近代杨文会从日本迎回窥基《大疏》，因明才得以复兴。民国时期，汉传因明的主要经典得以重新出版，各种因明著作、论文争相问世，学术论争热烈，佛学院和高校纷纷开设因明课程。此风进一步漫延至社会各界，如章太炎、梁启超、陈独秀等时代名人也都论及因明。可以毫不夸张地说，因明研究是民国这一时期学术界的热点之一，也成为一种社会文化时尚。

为什么因明研究在民国时期能形成高潮呢？这还要从晚清佛学，特别是法相、唯识学的振兴谈起。鸦片战争的大炮，打破了中国的闭关锁国，中国进入了一个大变革的时代，面对汹涌而至的西方新文化，中国的知识分子需要借助于传统文化中的某些话语去翻译、解读和消融。传统的儒家经学不管用了，就转向诸子之学，诸子学不敷用了，又进而转向佛学。佛学博大精深，似乎一切西学均可纳入其中，有人认为，佛教的工巧明中：“无论天算、格致、化学、质学、光学、声学、医学、农学、工学、矿学及种种技能，包括无遗。”^①而“西洋那种罗嗦烦琐的逻辑，如果懂了同样复杂的因明就可以比附。”^②其实，不仅是借以解读，

① 孙宝王宣：《忘山庐日记》，上海古籍出版社1983年版，第165页。

② 葛兆光《中国思想史》第二卷，复旦大学出版社2004年版，第515页。

在这民族危亡时期，志士仁人们还希望从佛学中寻找精神武器，以救亡图存。梁启超、谭嗣同等把目光转向佛学，尤其是法相唯识学，万法唯识，以大无畏的革新精神去“冲决一切罗网”。而法相唯识重名相分析，故又离不开因明，杨文会曾云：“专心研究因明、唯识两部，期于彻底通达，为学佛者之楷模。”^① 故因明亦随之复兴，并在 20 世纪二三十年代达到高峰。

这一时期的因明研究，主要有以下几方面的贡献和特点。

一、汉传因明的主要经典被重新刊印

首先是以 1908 年杨文会从日本迎回并重印窥基的《大疏》为起点，其后吕澂、释印沧考证印行了陈那《正理门论》文本，随后支那内学院又印行了唐代神泰的《理门述记》、文轨的《庄严疏》，上海频伽精舍刊印了《续藏经》（其中有慧沼、智周等人的因明著述）以及宋代延寿《宗镜录》中的因明部分以及明人的 10 种因明著作。由此汉传因明的经典基本上已重新印行。

二、为传统经典新作疏

为因明论典作注疏，是因明研究的传统方法。汉传因明的根本论典中主要是大、小二论（即陈那《正理门论》和天主《因明入正理论》），民国时期的因明研究仍然延续了为大、小二论注疏这一传统，其中为天主《因明入正理论》作疏解的有梅光羲的《因明入正理论疏节录集注》、密林（持松）的《因明入正理论略解》、常惺的《因明入正理论要解》、周叔迦的《因明入正理论释》等十几种；为陈那《正理门论》作注疏的有丘槃的《因明正理门论校疏》、为陈那《集量论》作疏解的有吕澂的《集量论释略抄疏》和丘槃的《集量论释略抄疏注》；对窥基《大疏》作疏解的则有熊十力《因明大疏删注》等。当然，这些注疏也已有了新的特点，吸取了近代以来佛学研究的新成果，在方式上也有创新，如熊十力《因明大疏删注》采用了删、改、调、补的方法，不再完全是传统的讲经式的注疏，又如密林的《因明入正理论略解》等采用了图表疏解的方式。

三、以现代逻辑通论因明

以现代逻辑的视角对因明义理作系统表述的著作，主要有谢无量（又名谢

^① 《杨仁山居士遗著》第九册《与桂伯华书二》。

蒙)的《佛教论理学》，太虚的《因明概论》，陈望道的《因明学概略》，吕澂的《因明纲要》，虞愚的《因明学》、《印度逻辑》等，这些著作从现代哲学、逻辑学的角度去诠释因明义理，开创了因明与亚氏逻辑、中国名辩学说的比较研究。当然有时也有不够准确的，如有人错把因明中的“全分”、“一分”等同逻辑命题中的“全称”、“特称”等，就是受了日本学者的影响所致。

四、对国外因明研究成果的译介

这一时期，刊印了日僧凤潭的《瑞源记》，其中包含了丰富的因明文献。此外，胡茂如翻译了日本大西祝的《论理学》，谢蒙的《佛教论理学》则侧重于对村上专精《论理学》内容的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》中列出日本古代学者注疏41种。熊绍堃《因明之研究》附录的因明书目提要中，有日本现代学者村上专精《印度哲学讲义》、香村宜圆《东洋论理学史》等10种书目。杨国宾译出印度阿特里亚的《印度论理学纲要》。许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》一文吸取了欧美学者凯思、杜芝等人的研究成果。在吕澂、虞愚的著作中也已引用印度威提布达那的著述，可以说，这些研究和译介为因明在我国的复苏和重兴拓宽了道路。

五、因明史的研究

在谢蒙的《佛教论理学》、吕澂的《因明纲要》等著作中都已有因明史的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》第一编第一章即是“因明之源流”。作为专论的则有许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》，概括了陈那以前印度佛教逻辑的发展史。

六、已开始涉及藏传因明和法称因明

吕澂根据藏文本，译出《因轮抉择论》和《集量论释略抄》，又作藏汉对勘，著《观何缘释论会译》和《入论十四因过解》，法尊译僧成《正理庄严论》片段，(刊《海潮音》1938—1939年)，可以说是最早译为汉文的藏传因明典籍。也有开始涉及法称因明的，如欧阳竟无在《正理门论叙》中已提出“祖陈那、宗法称”，王森也于1940年译出过法称《正理滴论》，法称因明开始进入研究视野，这些都已超出传统汉传因明的研究范围。

形成了僧、俗两界竞相协力的研习局面，僧界比较重于注释、译解，俗界则重于逻辑义理分析。因明研习成为教内外时尚。总之，民国时期的因明研究，是

一个崭新的阶段，是中国因明研习史上的又一高潮，又是启迪当今中国因明复兴的前声。

改革开放以来，作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分，因明研究再度引起重视。1982年春，中国社会科学院哲学研究所召开因明学术座谈会，会议《纪要》提出：“抢救因明遗产、推动因明发展是当前学术界和出版界的一项重要而急迫的任务。”据说陈云同志曾有“抢救因明”的批示。^①之后，1983年在敦煌召开了“首届全国因明学术讨论会”，会上成立了因明研究工作小组，1989年又召开全国藏汉因明学术交流会，2006年杭州首届国际因明学术讨论会期间，又成立了中国逻辑学会因明专业委员会，并出版了专业委员会年刊《因明》。目前，全国已有十几所高等院校设有以因明研究为方向的博士点、硕士点，培养了一批专门人才。可以说改革开放30年来中国因明研究全面复兴，出现了一个兴旺的景象。2006年1月8日，胡锦涛总书记批示：“合作开展梵文贝叶经的研究工作”。而在西藏的贝叶经中有大量的因明典籍。最近中国社科院亦将因明列为“绝学”项目，进一步组织力量进行抢救。为了实现这一目标，重温民国时期哲人们的因明著述，吸取他们的智慧，开拓我们的视野，重弘因明理性之精华，我们特编纂本丛刊。全书共24分册，前16册为民国学者的因明专著。因需考虑每分册容量均衡，有时需把几位作者合编在一册，故只能大致按作者首著发表的年代先后排序。17~22册为民国时期出版的汉传因明典籍，23、24分册为论文集。本丛刊共纳入民国时期出版的因明文献资料60多种，为研究者提供了一套比较完整的文献资料。特别是其中有一部分是过去因明学界所未发现和重视的，可以开拓新视野。本丛刊又汇集了民国时期发表过的因明文章和著述节录，以期能更全面地反映民国时期因明研究的全貌。丛刊的论文集附录中还收录有因明著作目录及1949年以来中国学者因明论文的目录，由此亦能对当代国内外因明研究现状作一概观。为了便于读者阅读，每本著作前均有专门的引言，对作者和文本作概括介绍。当然，由于学力所限，在资料的蒐集和编纂中或有疏漏之处，敬祈读者不吝赐正。

编者

2012年7月于上海

^① 杨凯：《拯救“绝学”》，刊于《人民日报》海外版，2006年7月19日。

慧沼及其因明著述

姚南强

慧沼（650—714），唐代淄州人（今山东淄博市），少而警慧，出家后先后从师于玄奘、窥基。沼又有弟子智周，日僧智凤、智鸾、智雄又曾受业于智周，他们回国后形成了日本法相宗的北寺传，故窥基、慧沼、智周被共尊为法相宗三祖。在因明方面，慧沼继窥基未竟之业，续成了《大疏》说似喻“能立法不成”以下的疏解，即《因明入正理论续疏》，又著有《因明入正理论义断》、《因明入正理论义纂要》、《二量章》等专著。在因明义理方面不囿于师说，而多有新见，是窥基之后汉传因明的又一代表人物。

一、《因明入正理论义纂要》

《因明入正理论义纂要》简称《义纂要》，主要是对天主《入论》要义的阐发，其中亦穿插引征了陈那的《正理门论》和窥基《大疏》的论述。此本在汉地早已亡佚，具体的写作年代亦无从考证，今本系从日本引入，收于《续藏经》第一辑第八十六套第五册中，1923年由商务印书馆影印。

窥基的《大疏》对《入论》的注疏是“略以四门分别：一叙所因，二释题目，三彰妨难，四释本文”。《义纂要》则是按后三门进行叙述的，其基本构架如下：

- 释题目：从窥基的二十五释增加为七十七释
- 解妨难：“设真似及似似言深为无用”
 - 释首颂：“能破定非似立、似破”
 - 释立宗：“此争有法之上别法”
“出体之内，互为能、所别”
 - 释因三相：陈那的因三相取义不取体
“有法不成于有法及法”
因三相与九句因的关系
 - 释喻：因喻合一、显因同品问题
 - 释宗过等：宗过和因过、因过和喻过的关系
宗过和喻过的关系
 - 释因过及对真唯识量的阐释

以下仅作一些专题介绍和分析。

1. 关于对《因明入正理论》题目的解释

《大疏》解题目有五释，慧沼在第三解下更助二解，在第五解下更助一解，对“正理”的解释又加二：“正理，佛根本名或天主论称，总成七释，以历于前五解因明，成三十五释，若细分别、总解因明有十一释，此以正理历而明之，成七十七，若绮互单重数即更广。”^① 这种解释在我们今天看来似乎是失之于过繁，然而从因明学本身而言，可以说是对天主《入论》题目的最详尽的解释，自有其存在的价值。

从《大疏》的“五释”来看主要是从知识论和论辩中的立破对扬来进行阐述的。但又认为“因明者，本佛教之名”，“因明、正理，但陈那本论之名”，“入论者，方是此论之称”。^② 但实际上“正理”最初是由正理派所提出的，作为一种逻辑工具未必为佛家独有，是各家所通用的，而从《瑜伽师地论》开始才冠之以“因明”之名，故慧沼正确地补充道：“佛说因明正理或因明者，通内外道之名也。”^③ 可见他还是承认因明的这种通用性的。

2. “能破定非似立、似破”

《大疏》对《入论》的首颂“能立与能破，及似唯悟他”，是用两两组合的十六句义来进行剖析的，^④ 慧沼则侧重论述能破并不一定与似立、似破构成反对关系。有人提出“能立既对似破，云何能破不对似立？如声显论对胜论立：‘声是常住’，彼复成立：‘声是无常’，岂非能破？”^⑤ 这是说既然能立和似破形成一种反对关系，那么为什么能破就不能与似立构成反对关系呢？比如声论立“声常”，而胜论则立“声无常”，“声常”相对于“声无常”宗而言不就是能破对似立吗？

慧沼驳斥道：“自义不定，何得非似？立若不能破他，彼应是真立故。”这是说，你声论所立的宗并未被确认为正确，又怎么谈得上成为真正的能破呢？而如果你的立宗并不能破斥对方，那么对方的宗则可能倒是真能立而非似立。所以天主首颂中“能立能破置‘与’字，显彼相违。似立能破，无文正陈。又云能

① 《续藏经》第一辑第八十六套第五册，页四二〇左下。

② 《大疏》卷一，页五右。

③ 《续藏经》第一辑第八十六套第五册，第四二〇页左下。

④ 《大疏》卷一，页十七至十八。

⑤ 《续藏经》第一辑第八十六套第五册，页四二〇右上。

立似破俱句中，释无此句，其理决然”。这是说，故天主《入论》在首颂中的能立和能破之间加了一个“与”字，显示两者是一种相反的论证，而对似立、能破并没有明文列出，也就是必然的了！

有人又说：“但似破恐义未尽，何者？或随声、胜，先立自宗，随应为敌，岂非似立？”这是说，你上面的说法是指明了能破不对似立，但能破是否不对应似破好像并没有讲到，比如我可以先随意地附和声论或胜论之说立其中一个宗，再加以破斥，这样最初所立的不就是似立了吗？

慧沼回答道：“此意或据他破，非约立自义故。”^①这是说，这种先引他说而加以破斥的情况是一种“据他破”，而不是真的去立他宗之宗义。

从上面的阐述来看，中心问题还是讲能破并不一定对应于似立，亦可对应于真能立。从现代逻辑来看，这似乎较难理解，立破双方必然是一真一假，作为正确反驳的对立面理应是虚假或有错误的论证，而作为因明的论辩逻辑这种情况却是可能存在的。因为各家教义不同，能破除了“出过破”外尚有“立量破”，即按自家教义立一比量来破斥对方，而对方的量按对方的教义来说也可能是一种真能立，故而在因明中有“相违决定”的情况出现。当然，从严格意义上说，相违决定的形成，本质上仍然是立敌双方论辩中的论域不一致，这在逻辑上是不许可的，但作为一种古典逻辑，因明尚未能达到这一高度。

3. “本欲成法依有法，不欲成有法依法”

这是解释为什么第一相一定要遍于宗有法，而不是遍于宗法：“问：遍是宗法性，说因依宗有法之上，何故不依能别耶？”“今者解云：本欲成法依有法，不欲成有法依法，故因不得在能别上。如举其喻，显有所作处无常必随逐，故所作作在声，无常随在声，若因在能别，便显无常有所作，声在于无常乃别争于声，非争本无常。”^②这是说，立宗的目的是要说明宗法（无常）隶属于有法（声），而不是要论证有法隶属于法，所以因法不能遍及于能别上，比如讲同喻“凡所作皆无常”，进而在因支说“声亦所作”，故而“声为无常”。而如果因遍及在能别上，那么就成了“凡无常皆所作”，声无常成了已共许的命题，而争论的是其他内容了，这就违背了立宗的初衷。上述的这种情况在因明中是一种倒合的过失，但慧沼这里是从第一相的角度来剖析的，强调了因法必须依于有法，分析的视角是新的。

① 《续藏经》第一辑八十六套第五册，页四二〇右上。

② 《续藏经》第一辑八十六套第五册，页四二四右。

4. 关于“显因同品”问题

天主《入论》在解同喻处有“显因同品决定有性”一句，窥基断句为：“显因同品，决定有性”并作为其设宗因双同、双异品的依据，吕澂、熊十力认为是窥基断句有错，应断句为：“显因，同品决定有性”，也有学者认为窥基并未读错。^①幸而《义纂要》有如下专述：“言显因同品决定有性。有云：显因同品决定有性是显因第二同品定有性，显因于宗同品中决定有此所作性因，本意举喻为显因故。今谓不尔，应云显因同品，即除因余所作决定有性以瓶所作为因同品。”^②无独有偶，在窥基之前，文轨《庄严疏》在解释这句话时也说：“同品谓与此因相似，非谓宗同名同品也。”^③综上所述，可以基本断定这不是窥基断句错误，而是初唐诸师的共识，恐怕最初出自于玄奘之释，如果宗因双同双异不是天主的本意，那就是汉传因明的新创了。

此外，关于宗支前后陈的“互相差别”，“有法不成于有法及法”，关于缺相似因的分析以及宗过、因过、喻过的关系慧沼都有独特的分析，对玄奘“真唯识量”及九句因中的“品”、“体”等问题亦有述及。

《义纂要》与慧沼的另一部因明著作《义断》相比较，两者在内容上是互补的。《因明入正理论义断》进一步补充了因四相违过、自相与共相、缺支过、似能破十四过类的分析等内容。《义纂要》着重于正面的介绍和阐发，而《义断》更偏重于断净，也许，从内容上看，前者更为重要一些，故从现存的资料看，唐代沼师门人如理、慧首、智颖等分别著有《纂要记》，日僧秋篠山善珠亦有《纂要集记》，只可惜大都已佚。近代的学者虽对《义纂要》的所述有零星的引用，但未见有系统的研究和介绍，这必然会影响到对汉传因明的深入理解和评价。

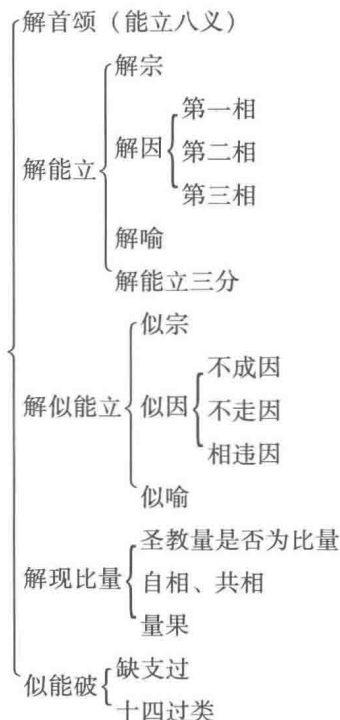
二、《义断》的因明思想

《义断》全名为《因明入正理论义断》，现存于《续藏经》第一辑第八十六套第五册中，在《续藏经》中，《义断》排在《义纂要》之前，但在日僧凤潭的《瑞源记》所列的书目中，两者的次序正好相反，因此，此两著的写作到底孰先孰后已很难确定，唐代的金城俊清、过境等都曾著有《义断记》，但均已佚亡。《义断》全书分为上、下两卷，其框架如下：

① 沈剑英：《因明学研究》，中国大百科全书出版社1985年版，第69页。

② 《续藏经》第一辑第八十六套第五册，页四二八左上。

③ 《庄严疏》卷一，页二二右。



《义断》中比较集中地论述了如下问题。

1. 关于“差别为性”和“差别性故”

玄奘译《入论》解宗中一句话为“极成有法，极成能别，差别性故”，唐代也有人改为“差别为性”。对此，窥基在《大疏》中批评道：“但以有法及法互相差别不相离性一许一不许而为宗故，宗之所依有法、能别皆须极成，由此宗中说其‘故’字，不尔所依须更成立哉。或有于此不悟所由，遂改论云差别为性……辄改论文，深为可责。”是谁乱改，可能是出于同道间情面，窥基没有点明。而作为后辈学者的慧沼也许已不再有这种顾虑，故直指其名：“三藏本译云：差别性故，后吕才与文轨法师改云差别为性”，并严厉地抨击说：“若是翻译之辈，可许义正以改之，彼解疏尚破之，改论那宜逐许之！”^①查《庄严疏》文轨确有此改，与玄奘原译不符，亦影响了文意的表达。

2. 关于四相违因过

因四相违过，历来是因明中的一个难点。对此，窥基《大疏》中只以数百

^① 《续藏经》第一辑第八十六套第五册，页四〇六左。