

胡
键
◎
著

资本的全球治理

马克思恩格斯国际政治经济学思想研究

CAPITAL
IN
GLOBAL
GOVERNANCE

上海人民出版社

胡 键◎著

资本的全球治理

马克思恩格斯国际政治经济学思想研究

CAPITAL
IN
GLOBAL
GOVERNANCE

 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

资本的全球治理:马克思恩格斯国际政治经济学思想研究/胡键著.—上海:上海人民出版社,2016

ISBN 978-7-208-13300-6

I. ①资… II. ①胡… III. ①马恩著作研究-世界经济政治学-研究 IV. ①A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 219877 号

责任编辑 龚 权

封面装帧 范昊如

资本的全球治理

——马克思恩格斯国际政治经济学思想研究

胡 键 著

世 纪 出 版 集 团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 16.25 插页 2 字数 235,000

2016 年 1 月第 1 版 2016 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13300-6/A·106

定价 38.00 元

自序

在做学生的时候从来没有系统地阅读过马克思、恩格斯著作，而且在从事学术研究近20年来，也没有真正研读过他们的文献。但是，究竟是什么原因促使我写作这样一本书呢？

其一，由于多年来担任杂志社主编的工作，经常阅读作者的来稿，其中不乏研究或引用马克思、恩格斯著作的文章。其中有不少文章颇有见地，对经典著作的研究代表了21世纪对经典文献研究的新水平。但是，在审读文章的过程中，我发现了不少问题，特别是有不少作者在文章中引用文献错误百出；要么是引文错误，要么是引用文献不注意上下文的关系而曲解了其本意；要么是引用文献的出处、页码或文献出版的时间的错误，等等。这反映出当今学术研究的一个重要通病，就是浮躁且焦虑、不严谨。由于要快出成果、多出成果都不愿意去认真研读经典文献，而完全是为我所用地去引用，甚至是把转引作为直引，也不愿意去查证。不仅如此，在这种情形下，我又去查阅了其他期刊的情况，甚至包括国内最权威期刊所刊论文的情况，不查不知道，一查吓一跳。在国内最权威期刊上同样存在着这样的问题，而且问题还非常严重。这当然不能责怪责任编辑，所谓文责自负，责任主要还是在作者身上。我私下在想，我们这样对待经典著作怎么能够真正理解经典文献？正是这样的原因，促使我必须系统地研读马克思、恩格斯的经典著作。

其二，我虽然长期从事国际关系的研究，但从2013年开始在“马克思主义中国化”博士点上带博士生，同时开设了“当代中国马克思主义研究”的课程。既然是“马克思主义中国化”，那么首先要弄清楚什么是马克思主义，然后才可以谈中国化的问题。现在的问题在于，我们每时每刻都在谈论马克思主义中国化的问题，但什么是马克思主义并不清

楚。因为，无论是领导干部还是学生，都不愿意读经典文献，因而在经典理论面前经常是“无语”和“失语”的。其必然结果是听之任之。即便是一些观点和言论曲解了马克思主义，自己也是盲目顺从。当然，作为意识形态的马克思主义与作为学术的马克思主义肯定有很大的不同，但作为学科研究，如果连文本都不阅读就谈马克思主义中国化，即在连马克思主义究竟是什么都不知道的情况下，那么如何实现“中国化”呢？

其三，与从资本主义一国内部的生产与消费来研读《资本论》不同，本书是从国际视角来研读《资本论》，实际上是关于马克思、恩格斯的国际政治经济学思想的研究。既然中国的指导思想是马克思主义，国际关系理论同样也应该是马克思主义的国际关系理论。

研究马克思恩格斯经典文献，目的就是要更好、更深刻地理解马克思、恩格斯的思想。在这方面，我认为必须克服将马克思、恩格斯的思想仅仅作为一种意识形态来宣讲，而首先应该作为一门学科来研究。

2015年9月

目 录

自序	1
导论	1
第一章 世界历史的开创与全球治理的兴起	31
一、全球治理的源起	33
二、以资本为手段的全球治理及其实现方式	35
三、以资本为工具的全球治理的价值取向	40
四、马克思、恩格斯对全球善治的追求	44
五、小结	47
第二章 从个体的资本到世界联系的体系	52
一、资本—殖民—战争：马克思关于世界体系的历史逻辑	54
二、“秩序强加”与“革命输入”：马克思关于世界体系的内部空间结构纽带	58
三、贩卖奴隶、鸦片贸易：马克思关于世界体系的运行机制	61
四、马克思、恩格斯关于世界体系的生命周期	66
五、小结	69
第三章 资产阶级现代民族的形成与落后民族的解放	74
一、现代民族的形成及其特征	76
二、现代民族形成的双重后果	81
三、落后民族的发展：被纳入文明进程	84

四、落后民族的解放问题:首要的是政治解放	87
五、无产阶级不分民族的共同利益:克服资产阶级的 民族狭隘性	91
六、小结	93
 第四章 西欧资本主义与殖民地的关系	99
一、文明的两个进程:野蛮的征服与被文明所征服	99
二、两极相联:资本主义发达的西欧与东方落后国家	103
三、双重使命:破坏的使命与重建的使命	109
四、小结	117
 第五章 不平衡发展的体系与生产关系的重构	123
一、资本主义体系发展的不平衡性	123
二、资本主义体系中的阶级冲突及其对国际政治经济关系的 影响	127
三、资本主义体系发展的不平衡性与生产关系在世界范围的 重构	135
四、小结	139
 第六章 关于剖析“生产的国际关系”的国际视角	143
一、保护关税:从旧生产方式向新生产方式过渡的人为 手段	143
二、自由贸易:排除一切阻碍资本自由发展的民族障碍的 资本自由	147
三、资产阶级不同利益集团对资本主义全球生产的调节	150
四、社会革命是资本主义生产关系的必然结果	155
五、小结	160
 第七章 关于剖析“生产的国际关系”的贸易视角	165
一、国际分工是对外贸易的前提	167
二、对外贸易是抑制资本主义利润下降的手段	170

三、资本主义世界市场体系具有不平等性	173
四、国际价值揭示的是资本主义生产国际化中富国剥削 穷国的实质	180
五、小结	184
 第八章 关于剖析“生产的国际关系”的金融视角	189
一、世界货币:资产阶级成为真正世界主义者的工具	189
二、汇兑率:发达资产阶级掠夺落后国家的主要金融手段 ...	194
三、资本主义信用制度的二重性质	201
四、小结	207
 第九章 关于剖析“生产的国际关系”的全球化视角	211
一、资本积累是推动资本主义生产全球化的根本动力	211
二、资本积累的必然结果是无产阶级的贫困化和无产阶级 队伍的增加	215
三、马克思、恩格斯时代的全球化本质上是资本主义生产 方式的全球扩张	218
四、资本主义危机:从个别资本主义国家的危机发展为 体系的总危机	225
五、另一种全球化:世界无产阶级的运动	230
六、小结	234
 参考文献	239
代后记	245

导 论

本书被冠以《资本的全球治理——马克思恩格斯国际政治经济学思想研究》之名,可能存在着颇多争议。最大的争议在于:马克思、恩格斯是否有国际政治经济学思想?学术界认为,关于国际政治经济学,马克思、恩格斯是“不在场”的。¹尽管他们从全球的角度来研究资本主义经济,但并没有发展成为一套系统的思想理论,更不可能用来阐述各种国际关系。²美国学者罗伯特·吉尔平等人主张在理论上把国际政治经济学分为三种范式(paradigm),即自由主义、现实主义(又称为重商主义或民族主义)和马克思主义。但是,这里所说的“马克思主义”决非马克思、恩格斯经典文献中所体现出来的思想,而是指马克思、恩格斯的追随者在马克思、恩格斯相关观点的基础上发展起来的理论,甚至是后来被冠以“马克思主义”之名的马克思主义理论。而马克思、恩格斯经典文献中的国际政治学思想恰恰没有得到应有的重视。那么,马克思、恩格斯的国际政治经济学思想是否成为一个体系呢?我认为答案是肯定的。马克思、恩格斯的国际政治经济学思想是以世界历史为研究起点、阶级—世界体系为分析单位、历史唯物主义为认识视角,是马克思主义国际政治经济学方法论的核心组成部分。³

首先,我们来看国际政治经济学是研究什么的。顾名思义,国际政治经济学研究的对象是国际层面的政治与经济的互动关系。根据英国学者苏珊·斯特兰奇的定义,这门学科主要研究“影响到全球生产、交换和分配体系,以及这些体系所反映出来的价值观念组合的社会、政治和经济安排”⁴。国内也有学者尝试对这一概念进行了界定:“国际政治经济学主要研究国际体系中经济要素(包括资本、技术、劳动力和信息)的跨国流动对国际体系、国家与国家之间的关系以及国家内部政治结构和过程的影响,反之亦然。这种定义自然将国际政治经济学的研究

议题分为三类：第一类是全球层面问题，包括国际金融与货币体系、国际贸易体系、跨国生产（跨国直接投资）、国际环境、国际秩序（资本主义体系）以及全球化；第二类是区域层面的问题，包括区域化（诸如欧洲区域化、亚洲区域化等）、国家联盟经济；第三类是国家层面的问题，包括发展问题、转型问题、国家竞争力问题等。依照这种定义，国际政治经济学的研究自然涉及三种关联性：一是政治和经济的相互关联性；二是国内要素和国际要素的相互关联性；三是国家和社会的相互关联。”⁵其核心就在于政治与经济、国内要素与国际要素、国家与社会之间的相互关联性。国际政治经济学虽然起源于20世纪70年代西方国际关系学界力图回答国际体系，特别是世界经济中出现的一些新的问题的学科分支，但它是与国际关系学、政治经济学、世界经济学等都有其重要区别的学科。⁶从认识论的角度来划分，国际政治经济学大体可以分两类：经验实证主义/还原主义的国际政治经济学与历史主义的国际政治经济学。⁷国际政治经济学虽然融合了经济学与政治学的众多内容，但它不是两者的简单结合，而是在两者基础上的新综合。国际政治经济学作为国际经济学与国际政治学的交叉学科，它主要是研究国际经济与政治的互动关系，但其中的政治、经济因素不同于国际政治或经济中的纯国际政治或经济因素，还包括国内的政治和经济因素，甚至是文化的因素。⁸

关于上述三种相互关联性的研究，在马克思、恩格斯著作中集中体现在《资本论》中。《资本论》虽说是马克思所撰写，但恩格斯在编辑《资本论》第二卷和第三卷时增补了不少自己的观点，因此《资本论》的理论从整体上来看也包括了恩格斯的思想。学术界关于《资本论》的研究一般都是从资本主义一国内部的视角来研究资本主义生产的，这实际上只是研究的视角之一，反映的也是《资本论》的一部分思想。实际上，《资本论》更多的内容则是从国际的角度来研究资本主义生产所反映的政治经济关系，关于自由贸易与保护关税的争论，关于世界市场的理论，关于世界货币的理论，关于现代殖民地的理论等等，通过这些理论，马克思、恩格斯揭示了资本主义一国内部的生产关系，也剖析了资本主义体系中的“生产的国际关系”。

其次，有的学者提出了马克思主义的国际政治社会学思想，认为基于马克思主义社会哲学体系政治社会学思想是以马克思的交往理论为

中心而建立起来的理论体系。⁹马克思、恩格斯早期的著作如《德意志意识形态》、《1844年经济学哲学手稿》、《资本论》、《共产党宣言》和《1857—1858年经济学手稿》都不同程度地涉及国际政治社会学的思想。郭树勇认为,马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中提出了“世界交往”的概念。“世界交往”概念的提出是马克思对以往各种“交往”概念的发展,是马克思从社会哲学和历史哲学的高度研究世界前景的理论创新。在马克思的国际政治社会学思想中,世界交往是核心概念,这一概念不是纯粹的物质概念,包含精神交往的成分,类似于世界性生产关系,但这种生产关系中有文化认同的内容。因此,世界交往的概念不是国际政治经济学的概念,而是国际政治社会学的概念。但是,郭树勇同时又引用了马克思的另一段话:“只有当交往成为世界交往,并以大工业为基础的时候,只有当一切民族都卷入竞争斗争的时候,保持已创造出来的生产力才有了保障。”¹⁰这就是说,尽管在大工业之前存在着一定范围的交往,但绝非是一种世界性的交往,世界交往必须是以大工业为基础的,从而在世界交往中才有可能引致全球化的趋势。离开了大工业,即便有交往,这种交往都是在非常有限范围内的,更不可能产生全球化的趋势。更何况,马克思分析一切国际问题首先是从经济入手的。因此,所谓的马克思主义国际政治社会学不过是马克思、恩格斯国际政治经济学的一部分,并没有真正意义的国际政治社会学。

当然,马克思、恩格斯国际政治经济学毫无疑问属于马克思主义国际关系理论的重要组成部分。对马克思主义国际关系理论的研究,前辈学者进行了开拓性的研究,如梁守德对民族解放运动的研究,李石生对列宁“和平共处”思想的研究,陈其人对殖民地经济的研究,刘星汉对马克思主义人权观念的研究,高放、冯特君、姜长斌、姜琦等人对国际共产主义运动和苏东问题的研究,鲁毅等人关于以马克思主义为指导研究国际关系理论的尝试,等等。这些为后学研究奠定了重要基础。进入21世纪以后,对马克思主义国际关系理论的研究也越来越受到重视。近年来,对马克思主义国际关系理论的研究主要有以下成果和观点。

第一,关于新马克思主义的研究。

新马克思主义也称为西方马克思主义,早期的主要代表有劳尔·普雷维什和多斯·桑托斯等提出的“依附理论”,伊曼纽尔·沃勒斯坦

提出的“世界体系理论”。进入 21 世纪前后,由于资本主义各国连续遭遇经济危机,学术界重新研究马克思主义的有关理论,其中主要有罗纳·H. 奇尔科特主编的《批判的范式:帝国主义政治经济学》,该书通过回顾帝国主义理论的文献,探讨了帝国主义和发展问题;安东尼·布鲁厄所著的《马克思主义的帝国主义理论》,回顾了从马克思本人至 20 世纪 80 年代以来关于帝国主义和世界经济思想的发展,并认为 21 世纪的世界与以往不同,但它仍然被深深地打上了帝国主义和资本主义发展的历史烙印。进入 21 世纪以后,国内学者在这方面也有较为深入的评述。一是关于新马克思主义理论内容的评述。特别是分析了新葛兰西学派的理论贡献,而且还追溯了二战后世界经济秩序的变革、经济全球化、国家角色、美国霸权与外交政策、欧洲一体化、世界秩序变化的可能性及其条件等。¹¹二是关于新马克思主义研究范畴和理论渊源的研究。例如,王铁军认为:“新葛兰西主义是 20 世纪末在北美、西欧兴起的一个重要的国际政治经济学流派。该派理论以葛兰西的政治思想为基础,对传统的国际关系理论,尤其是新现实主义理论进行了深入的剖析和批判,对一些关键的理论术语,如‘霸权’、‘权力’、‘国际秩序’等进行了大胆的理论创新。”“新葛兰西主义的思想渊源可追溯到马基雅维利、维科、马克思和葛兰西。此外,它还吸收了现实主义、自由主义的国际关系理论,从思想到方法提出了一套全新的理论。”不过,由于这一流派“武断地修正了马克思主义原理,新葛兰西主义也形成了自身的局限。例如,其关注焦点为中心国家的阶级关系,忽略了对大多数非霸权国家、非霸权阶级的研究,难脱‘霸权中心论’干系;再如,霸权借生产关系的全球扩张而成,事实上就有了主次之分,又还原为中心—外围的两元论,霸权阶级主动积极,非霸权国则半推半就,这类似于世界体系论却不如其完美。最后,对全球金融结构重视不足也削弱了该理论的解释力量”。¹²三是研究葛兰西政治思想及其概念在国际关系研究中的适用性以及如何进一步把葛兰西政治经济思想运用到国际关系理论与国际政治经济学的途径问题。¹³四是关于考克斯国际关系理论的研究。考克斯是当代西方马克思主义国际关系理论的代表人物,罗伯特·考克斯的理论主要源于“欧洲马克思主义鼻祖”——葛兰西的思想。考克斯运用葛兰西的历史唯物论和政治霸权理论来分析世界政治经济体

系,并对其他主流国际关系理论进行批判,谋求通过分析目前的全球政治经济体系的矛盾来探索建立公正的世界新秩序的途径。另外,“考克斯的理论还批判西方主流国际关系理论利用‘科学的范式’不公正地为资本主义世界秩序辩护、维护现存世界秩序的实质”。¹⁴

哈贝马斯是西方马克思主义的主要代表人物,早期提出了交往行动理论,20世纪末期开始研究政治哲学。这主要在两个方面:一是借助交往行动理论来分析国际现象;二是国际政治哲学思想。袁正清认为,德国学派借助哈贝马斯的交往行动理论,研究国际社会中的各种行为体(特别是国家行为体)的行为特点,确立了观察国际社会的独特视角,形成了与美国学派的简约主义、英国学派的历史哲学不同的交往理性主义,丰富了对国际社会扩展的认知和理解,特别是对行为体互动、结构和施动者之间关系的认识,超越了美国建构主义的认识。德国建构主义指责理性主义的偏好固定论和对言语作用的漠视,提出交往理性和商谈主义逻辑,认为商谈是交往理性的表现形式,商谈的目标不是寻求利益的最大化,而是需求对真理的共同理解。商谈逻辑不仅质疑行为体的偏好和利益甚至身份,更加质疑行为规范的正当性——对特定情形下选择什么样的行为规范的讨论。交往行为的前提条件就是行为体的平等和没有外在的权力约束。德国学派的核心观点是,国际关系本身就是一种交往行动,交往行动突出语言在国际行为体互动中的重要作用。语言不仅描述实在,而且还建构实在。¹⁵在沟通行动中,国家行为体对于言语行为真实性、真诚性和正当性的理解是共同完成的,这一过程既包括对对方利益要求的理解,也包括对收益分配正当性的认可。共同完成理性的共识会推动行为体在具体问题领域彼此认同,强化彼此合作伙伴的身份,增强信任关系,缓解安全困境。¹⁶20世纪90年代以来,哈贝马斯的研究兴趣转移到政治哲学并提出了后民族主义的国际政治哲学,其核心内容是坚持现代政治共同体的集体认同应该是基于民主法律规范基础上的建构,不是基于以文化或血缘为基础的民族认同;现代民族国家应该打破主权至上的观念,打破民族国家是国内国际政治中唯一和最终的行动者的传统思想,在更大范围内结成政治共同体,走向没有世界政府的世界内政。¹⁷显然,哈贝马斯所说的“世界内政”并不存在,因而他退而追求欧洲范围内的“世界内政”,在看到

欧洲内部的差异之后,转而从核心欧洲做起。可以看出,哈贝马斯建构世界共同体的思路是从核心欧洲开始,由核心欧洲带动欧盟,由欧盟带动全世界向后民族的“世界内政”迈进。¹⁸也正因为如此,哈贝马斯的政治哲学招致中国学者的质疑与批判。艾四林等人认为,哈贝马斯的后民族主义理论对全球化的发展和影响过分乐观了,忽略了全球化带来的负面后果;而且对民族国家行为被超越的论断缺乏充分根据,对民族国家在全球化的自我适应、自我完善能力缺乏信心。¹⁹张汝伦认为,“世界内政”思想存在着两个缺陷:一是哈贝马斯的理论是无法实现的“乌托邦”,没有看到现实主义依然是大多数政府首选的国际政治思维;二是放弃了早期的批判主义立场,转而为资本主义民主和法制辩护。²⁰曹卫东认为,哈贝马斯的国际政治哲学实际上是将交往行动理论运用到政治领域的话语政治。话语政治主张把交往理性的商谈原则贯彻到国际政治领域,其实质是程序主义的“后民族民主”。但是,哈贝马斯在表述其国际政治哲学思想的过程中,表现出欧洲中心主义甚或德国中心主义的倾向。²¹

第二,关于马克思国际关系理论的研究。

直接关于马克思主义国际关系理论的研究成果并不多,但也有重要的创新性,如郭树勇在其文章中归纳了马克思主义国际关系思想包含四大内容:(1)以世界交往、国际阶级斗争与世界革命为主要视野的经典马克思主义国际关系思想,主要代表是马克思、恩格斯。他们以阶级斗争、生产力与生产关系的矛盾运动、经济基础与上层建筑的矛盾运动等哲学理念,来研究国内政治与社会矛盾,进而扩及国际政治。(2)以帝国主义战争、民族解放为主要视野的苏联特色马克思主义国际关系思想,主要代表是列宁、斯大林等。他们主要从被压迫民族解放的角度,探求国际共产主义运动的内在必然性与外在可能性,基本上继承了马克思、恩格斯的上述概念体系,如“阶级斗争”、“殖民制度”、“殖民战争”、“世界革命”、“民族解放”、“民族压迫”、“世界市场”等,同时对于“世界革命”概念的含义进行了重新界定;以此为基础,有针对性地增加了一些新概念,如“帝国主义”、“被压迫民族”、“一国革命”、“和平共处”、“帝国主义和平”、“时代”、“战争正义性”,也有了一些新的判断,如“民主的和平”只是“前后两次战争之间的‘喘息’”、“帝国主义战争不可

避免”、“世界上存在两个平行市场”、“资本主义世界经济力量包含总危机”、“战争引起革命,革命制止战争”等,提出了世界革命的新思路。(3)以霸权、批判精神和资本主义世界为主要视野的西方马克思主义国际关系思想,主要代表人物是葛兰西、考克斯、吉尔平、沃勒斯坦等人。他们借鉴了许多新的学科,其术语也涉及方方面面的知识,例如“国家”、“市民社会”、“世界体系”、“中心”、“边缘化”、“社会批判”、“依附”、“文化领导权”、“霸权”、“公共领域”、“生产国际化”、“历史结构”、“优势竞赛”、“文化重建”、“文化殖民”、“意识形态”、“晚期资本主义”、“合法性危机”等等。(4)以和平与发展、国家崛起与融入世界为主要视野的有中国特色马克思主义国际关系思想,其代表人物是毛泽东、邓小平以及当代中国主要领导者。其在马克思主义理论创新方面的最新成果是,一方面继承了经典作家的思想,如“全球化”、“世界交往”、“和平共处”等,也创造了一些独特的概念,如“一边倒”、“三个世界”、“反帝统一战线”、“改革开放”、“国家利益”、“一国两制”、“韬光养晦”、“多极化”、“世界新秩序”、“和平与发展”、“国际关系民主化”、“新安全观”、“战略机遇期”、“和谐世界”、“新型大国关系”等。另外,一些新的命题也令人耳目一新,如“美帝国主义是纸老虎”、“打扫干净屋子再请客”、“发展是硬道理”、“世界大战一时打不起来”、“世界大战可以避免”、“国家利益至上”、“和平与发展两大主题至今一个也没有解决”、“人权高于主权是站不住脚的”等理念。²²

中国国际关系理论应该是马克思主义国际关系理论的主流,但正如李滨所说,在当今国际学术界,具有世界影响的马克思主义的国际关系理论主要是西方马克思主义者的国际关系理论(如以沃勒斯坦为代表的世界体系论、以考克斯为代表的新葛兰西主义学派以及斯蒂芬·海默的理论)和拉美学者的理论(如依附论和依附发展论),中国学者在这方面没有提出原创性的理论概念,更没有理论体系,而只是把西方主流国际关系理论的一些基本假设和基本方法(如工具理性的国家、个体主义方法论)作为历史唯物主义的方法去分析国际关系的现象。²³李滨认为,造成这种状况的原因除了文化差异、语言和知识积累的问题外,一个最主要的原因是:中国学者对什么才算是马克思主义的国际关系理论不清楚。为此,李滨通过对经典马克思主义作家的一些作品的分

析,提出了马克思主义国际关系理论的“四要素观”,即冲突的和动态的世界观;历史唯物主义的方法论;对资本主义世界体系的社会分析;对社会主义的向往。²⁴不过,也有学者提出了质疑,认为这四个要素不足以充分展示马克思主义的价值追求与本质特征并提出了马克思主义国际关系理论的三个要素,即解放全人类的价值追求、唯物主义的史观、辩证唯物主义的实践观。²⁵

此外,郭树勇在梳理马克思主义国际主义理论之后提出了新国际主义概念,并认为新国际主义是马克思主义国际关系思想的重要组成部分。²⁶曹泳鑫也梳理了马克思主义国际关系理论的脉络,对马克思主义国际关系理论在当代中国的运用和发展进行了综合性的研究。²⁷

第三,关于马克思主义国际政治经济学的研究。

关于这一领域的研究成果更少,贾敏仁较早地对马克思的世界体系思想进行了研究。他对现代世界体系理论是沃勒斯坦等人在20世纪70年代建立起来的观点表示怀疑。他认为,《〈英国工人阶级状况〉1892年德文第二版序言》是恩格斯晚年写的一篇重要文献,现代资本主义世界体系的思想是贯穿全篇的思想之一。马克思主义在资本主义世界体系形成的时间和地点、维系方式、变化特点和未来发展趋势等方面,与现代世界体系理论有许多相似之处,甚至可以说,现代世界体系理论在一些重要问题上并没有马克思、恩格斯当年认识得那样深刻、准确。²⁸在《共产党宣言》中,马克思、恩格斯就阐述了资本主义世界体系的思想,而比这更早的是,恩格斯在1844—1845年撰写的《英国工人阶级状况》中就已经形成了现代资本主义世界体系的思想。恩格斯说,自从珍妮纺织机和蒸汽机发明以后,英国工业的生产效率大幅度提高,每天都有大量的工业品运往世界各地,原料和粮食运进伦敦,其他大城市和伦敦一样机器轰鸣,进行着工业生产和大宗的贸易,呈现出繁荣的景象。整个英国成了世界加工厂和商业首都,在工业生产和世界贸易体系中处于核心地位。“伦敦变成了全世界的商业首都,建造了巨大的船坞,并聚集了经常布满泰晤士河的成千的船只。”²⁹在这本书中,恩格斯还用发展的观点来看问题,认为英国的中心国家地位不是一成不变的,随着英国国内矛盾的加剧和国际竞争的加强,其他国家会赶上并超过英国,取代英国的中心地位。后来,恩格斯在《〈英国工人阶级状况〉

1892年德文第二版序言》中较为详细的阐述了资本主义世界体系的思想。这些思想包括³⁰：第一，自资本主义生产方式诞生以来，世界已经联成一体，任何国家要想独立于这个世界体系之外以自己的方式生存，都是不可能的事情。第二，英国是这个现代资本主义世界体系的核心，以英国为代表的资本主义强国成为“世界工厂”，它们的廉价的工业品销往世界各地，摧毁了其他地区的古老的生产方式，粮食、原料等从世界各地运往这个中心。第三，中心国家即以英国为代表的资本主义列强，是通过不平等贸易来剥夺其他国家和地区（半边缘和边缘地区）的财富的。恩格斯指出，这就可以理解英国工业获得了这样巨大的和空前的发展的原因了，“当英国工业垄断地位还保存着的时候，英国工人阶级在一定程度上也分沾过这一垄断地位的利益”。³¹第四，由于资本主义列强的激烈竞争，有的国家可能要成为新的中心国家，而英国可能不再成为中心国家。第五，资本主义社会和资本主义世界体系内部矛盾运动的结果，是资本主义世界体系的崩溃和资本主义制度的灭亡。在这篇序言里，恩格斯从两个方面论证了这个问题：其一，由于资本主义生产方式的进一步发展，社会财富越来越集中在少数大资本家手中，他们过着糜烂腐朽的生活，而广大民众则一步一步地陷入贫穷困苦之中，社会矛盾愈益激化。其二，随着生产力的发展和生产规模的不断扩大，英国资本主义制度的生存、维持越来越依靠国外市场，而海外殖民地半殖民地国家的人民革命和民族独立，已越来越不可避免，采取资本主义生产方式提高生产率的国家也越来越多，并且由于英国中心国地位的逐步丧失，其海外市场已越来越小。这就形成了对英国资本主义的釜底抽薪式的打击，是资本主义生产的最薄弱环节。

另外，张建新认为，马克思主义国际政治经济学由三部分组成，而马克思的政治经济学是其科学内核，帝国主义理论是其经典表述，依附理论是其当代理论成果。³²郭锐认为，马克思主义国际政治经济学继承和发展了马克思主义以无产阶级和资产阶级之间阶级斗争概念作为解释社会变革一般原理的研究传统。³³张建新所著的《激进国际政治经济学》一书也涉及马克思主义国际政治经济学的内容，但主要是分析新马克思主义在何种程度上继承了马克思主义国际关系理论。

上述研究的共同特点是：其一，它们并不是直接阐述马克思主义国