

生态美学 基本问题研究

← SHENGTAI MEIXUE JIBEN WENTI YANJIU →

曾繁仁 | 著



人民出版社

生态美学 基本问题研究

← SHENGTAI MEIXUE JIBEN WENTI YANJIU →

曾繁仁 | 著



人民文学出版社

责任编辑:郭星儿

封面设计:肖 辉

图书在版编目(CIP)数据

生态美学基本问题研究/曾繁仁 著. —北京:人民出版社,2015.11

ISBN 978-7-01-015279-0

I. ①生… II. ①曾… III. ①生态学-美学-研究 IV. ①Q14-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 232641 号

生态美学基本问题研究

SHENGTAI MEIXUE JIBEN WENTI YANJIU

曾繁仁 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:21.25

字数:345 千字

ISBN 978-7-01-015279-0 定价:55.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序 言

本书是 2008 年教育部人文社科重点研究基地山东大学文艺美学研究中心的重大项目“生态审美观基本理论问题研究”的结项成果。

本书从基本立场、基本论域与中国传统生态智慧三个方面论述了生态美学的基本理论问题。

从基本立场的层面说，本书主要论述了生态美学产生的时代根源与哲学基础。众所周知，以 1972 年斯德哥尔摩国际环境会议为标志，人类社会跨越了工业文明时代进入生态文明新时代。这是一个全新的时代，也是人类面临新的挑战与发展机遇的时代。在这样的时代，人类必须改变惯有的工业革命时代的经济、社会、思维与生存模式。如果不加改变，人类的前途命运就必然受到严重威胁，生态灾难将危及人类的生存！人类必须由传统的只顾发展的经济模式过渡到可持续发展，由传统的人与自然对立的思维模式过渡到人与自然的共生，由传统的“人类中心主义”过渡到生态整体观，由传统的“人化自然”的审美观过渡到人在自然世界中美好生存的生态审美观。生态美学是时代的必然产物，它不是一种具体的美学形态，而是新时代的审美观念。生态美学产生于全新的哲学基础，即一种全新的生态存在论哲学。这种生态存在论哲学是以生态现象学为其哲学方法的。本书认为现象学从其诞生之日起就是对于工业文明的时代人与自然对立的传统思维模式的突破，因此现象学本质上就是生态现象学，它经历了对工业文明主体性哲学的批判、“此在与世界”新的存在论人与世界关系的建立以及“肉体间性”的身体哲学的产生这样几个阶段。在生态现象学的哲学立场之上，人们跨越传统认识

论哲学进入全新的生态存在论哲学。可以这样说，没有生态现象学与生态存在论哲学就没有当代生态哲学与生态美学，而不了解生态现象学与生态存在论哲学也就不了解生态哲学与生态美学。

本书认为生态美学的另一个哲学基础就是中国古代的“气本论生态生命观”。其原因是西方生态现象学与生态存在论哲学观在一定程度上是吸收中国古代生态生命论哲学智慧的成果，而中国古代这样的生态生命论哲学与美学智慧非常丰富，其艺术呈现极为五彩缤纷，至今仍有活力。而生态美学建设的本土化也要求我们重视吸收传统文化中的智慧。从生态美学的基本论域来说，本书认为生态美学是对传统美学着重于形式之美的一种根本性的突破，生态美学所着力的是一种生存与生命之美，是一种栖居之美。

本书还探讨了中国古代儒释道各家的生态哲学与生态美学资源，认为它们是建设新的生态美学的重要前提。

本书的总体框架与基本思路由本人提出，本人写作了第一编和第二编的部分章节并进行了全书的通稿。祁海文、张义宾、赵奎英、傅松雪与李晓明、王仲凯参与了写作。

曾繁仁

2014年11月25日

写于济南六里山寓所

目 录

序 言	1
-----------	---

第一编 生态美学的基本立场

第一章 生态文明时代的文化与美学变革	3
一、“生态学”概念的提出	3
二、阿伦·奈斯与“深生态学”	6
三、生态文明时代的到来	10
四、“美丽中国”的建设目标	12
五、生态文明时代的文化变革	16
六、生态文明时代的美学变革	20
第二章 存在论生态哲学	22
一、海德格尔存在论哲学的生态意蕴	22
二、“人类中心主义”的退场	25
三、中西美学的对话与交流	31

第三章 生态现象学	35
一、胡塞尔：现象学必然走向生态现象学	35
二、海德格尔：成熟形态的生态现象学	39
三、梅洛-庞蒂：身体现象学是生态现象学的新发展	43
四、梅勒：走向学科化的生态现象学	47
五、生态现象学是生态存在论美学的基本方法与根本途径	48
第四章 气本论生态生命哲学与美学	55
一、气本论生态生命哲学与美学的产生	55
二、气本论生态生命哲学与美学的生命论内涵	58
三、气本论生态生命哲学与美学的艺术呈现	62
四、气本论生态生命哲学与美学的价值与意义	67
第五章 西方环境美学与中国生态美学的对话	69
一、西方环境美学的兴起	69
二、中国生态美学的产生及其原生性的东方色彩	81
三、生态美学与环境美学之辩	87
第六章 生态美学视野中的自然之美	92
一、“实体”之美与“关系”之美	93
二、“人化自然”、“自然全美”与“诗意栖居”之美	95
三、“静观”之美与“参与”之美	101
四、“低级”之美与“高级”之美	103
五、“自然之美”与“中和论”生命美学	104

第二编 生态美学的基本论域

第七章 生态存在论美学观	111
--------------	-----

一、生态美学：超越认识论走向存在论·····	112
二、生态美学的存在论维度·····	117
三、诗意地栖居·····	124
第八章 生态审美本性论与身体美学 ·····	143
一、生态美学的身体维度·····	145
二、审美经验与生存体验·····	148
三、肉身性与人之生态本性·····	151
第九章 参与美学 ·····	159
一、“参与美学”的提出与演进·····	159
二、“参与美学”的内涵与特征·····	162
三、“参与美学”的问题与发展·····	171
第十章 生态语言学 ·····	174
一、生态语言学的产生与发展·····	174
二、生态语言学的对象与主题·····	176
三、生态语言学的意义与启示·····	181
第十一章 生态审美教育 ·····	190
一、生态审美教育的提出·····	190
二、生态审美教育的基本内容·····	193
三、生态审美教育的新维度·····	204
四、生态审美教育的重要保障·····	208

第三编 中国传统生态审美智慧的当代意蕴

第十二章 生生之为易 ·····	213
-------------------------	-----

一、“天地之大德曰生”的生命哲学	214
二、“天人合一”的生态整体观	216
三、“继善成性”的生态人文主义精神	220
四、“保合大和”的生态审美境界	223
第十三章 道法自然	227
一、“道法自然”与道家古典生态整体存在智慧	227
二、“道法自然”视域中人与万物同和的生态在世方式	230
三、“道法自然”对“至人无己”自身修养的必然要求	236
四、“道法自然”所指向的“天人合一”全美之境	241
第十四章 气韵生动	245
一、有机整体性的生态观	249
二、创造性的生命世界	258
三、“气韵生动”与生态审美	264
第十五章 择地而居	269
一、择居的本体基础	273
二、择居的要素	280
三、居所的结构	291
第十六章 众生平等	300
一、众生平等的观念	300
二、众生平等与佛性	304
三、众生平等与缘起	312
四、众生平等与因果法则	320

第一编

生态美学的基本立场

哲学是时代精神的精华，美学作为哲学的分支是时代精神的重要表征。从 20 世纪 70 年代初期开始，人类社会已经进入生态文明的新时代。生态美学就是生态文明新时代的新型美学形态，它的产生与发展具有历史与时代的必然性。生态文明新时代在经济社会与文化哲学等各个方面都发生了重大转型。具体言之就是从工业文明时代进入后工业文明时代，在经济上从经济发展一个维度发展到发展与环保的双赢；在哲学上则由认识论转型为存在论，由“人类中心论”转型为生态整体论，由“主客二分”转型为现象学的主体间性，人与自然的关系由人与自然的对立转变到人与自然的共生；在文化资源上哲学与美学的建设由单一的西方资源发展到中西交流对话，具体到生态美学领域则是中国古代气本论生态生命美学成为当代生态美学建设的重要依据；在美学上生态美学借鉴了西方环境美学的重要资源，但在文化资源与某些概念上又逐步形成中国特色；在自然美的基本问题上生态美学否定了传统的自然美的实体性、人化特性与静观性，强调了自然美的关系性、共生性与参与性，并将中国古代“中和之美”引入自然美领域。生态美学的产生与发展是哲学与美学立场的巨变与转型。这是我们首先要明瞭之处。

第一章

生态文明时代的文化与美学变革

一、“生态学”概念的提出

一定的理论概念是一定时代的产物，同样一定的理论概念也反映了一定的时代。生态美学是生态文明时代的产物，只有从生态文明时代发生的社会与文化巨变，才能理解生态美学产生的必然性。“生态学”概念于19世纪中期的提出就是生态文明时代的先声。

1. “生态学”概念的提出

“生态学”概念到底是何人于何时提出的，这是学术界一度颇有争议的一个问题。主要的争议是这一概念到底是由美国著名作家、《瓦尔登湖》一书的作者亨利·梭罗（Henry David Thoreau）于1858年提出还是由德国博物学家恩斯特·海克尔（Ernst Heinrich Philipp August Haeckel）于1866年提出？最后经过深入研究确定这一概念是海克尔于1866年提出。而梭罗提出一说则是一种因抄写错误所导致的误解。原来情况是这样的：美国纽约州立大学沃尔特·哈丁（Waterharding）是梭罗的研究者，担任梭罗研究协会秘书长职务近50年。1858年他编写《梭罗通信集》一书，该书第502页有一封梭罗写给他表哥的信，哈丁在整理时由于原信字迹潦草，误将“Geology”（地质学）看作“Ecology”（生态学），导致学术界对于生态学原初提出的误解。但从该信涉及的梭罗旅行同伴霍尔对岩石和采石的兴趣应为“地质学”是顺理成章的；而最初的“生态学”一词是德语“Oecologie”，翻译成英语

为“Oecology”，直到1893年才被简化为“Ecology”，而梭罗写这封信时是1858年，还没有“Ecology”这个词，最重要的是哈丁本人已经正式承认是自己的误读。由此，“生态学”概念不是梭罗所提已成定论。有充分材料显示，“生态学”概念是德国博物学家海克尔于1866年所提出。^①

恩斯特·海克尔（1834—1919），德国博物学家，达尔文进化论的捍卫者与传播者，生于德国波茨坦，早年在柏林、维尔茨堡和维也纳学医，先后师从著名学者繆勒、克里克尔与微尔和。1866年海克尔在两卷本著作《普通生物形态学》的第一卷第8页的脚注里提出“生态学”一词，在第二卷中不仅对于“生态学”一词的来源与结构进行了阐释，而且对于该词的内涵进行了表述。他说，“通过‘生态学’一词，我们意在描述这样一种科学，即关于有机体与其存在环境之关系的整体科学，而所谓环境在广义上包含着全部‘生存条件’。”^②1869年1月海克尔在耶拿大学哲学系所做的演讲中提出了那个著名的有关“生态学”的定义：“我们通过‘生态学’一词来指涉这样一种学问：它涉及自然经济学的全部知识体系，包括动物及其有机环境之间的全部关联，即整个自然经济系统中动植物之间友好的与敌对的、直接的与间接的关联。一言以蔽之，生态学是一种研究达尔文进化论中作为生命体生存条件的复杂关联的学问。”^③

2. 提出“生态学”概念的背景与意义

“生态学”概念的提出不是偶然的，而是人们对于工业革命时代工具理性与形而上学统治的一种反思与超越的尝试。具体表现为：其一，对于二分对立思维模式的试图超越与“一元论”哲学观的提出。海克尔在后来谈到他提出“生态学”一词的背景时，提到当时他是受到达尔文进化论中一元论哲学思想的启发。他说：“1860年我从意大利回国之后，开始阅读并熟悉达尔文的著作。在我了解到当时流行以一元论或系统论去解决最为复杂的哲学问题时，我不禁产生一种想法，即我所钟爱的这部著作能够提供一种将生命有

① 林群磊：《梭罗、海克尔与“生态学”一词的提出》，《科学与人文》2013年第16卷第2期。

② Robert C. Stauffer, "Haeckel, Darwin, and Ecology", *The Quarterly Review of Biology*, Vol. 32, No. 2 (Jun., 1957), pp. 138-144.

③ Robert C. Stauffer, "Haeckel, Darwin, and Ecology", *The Quarterly Review of Biology*, Vol. 32, No. 2 (Jun., 1957), pp. 138-144.

机综合起来的方法路径。”^①其二，对于见物不见人的科学哲学思维的超越与“生存”、“栖居”观念的引进。海克尔于1866年在《普通生物形态学》一书中提出“生态学”概念时即对“Ecology”一词的构成进行了词语学的阐释，该词前半部分“eco”来自希腊语“οἶκος”，表示“房子”或者“栖居”；后半部分“logy”来自“logos”，表示“知识”或“科学”。这样，从词面上说“生态学”就成为有关人类美好栖居的学问，将人的生存问题带入自然科学。这是对于见物不见人的工具理性进行突破的尝试。其三，对于“一就是一，二就是二”的割裂思维的试图突破与“自然家族”概念的提出。传统工具理性思维是一种僵化的“一就是一，二就是二”的割裂性思维，而海克尔在提出“生态学”时引进了“自然家族”这一重要概念，从而使得“联系性”、“相关性”进入自然科学领域，意义重大。1866年海克尔提出“生态学”这一概念时，已经包含“有机体”、“关联性”这样一些重要内涵。他还进一步将“家属关系”引入“生态学”概念之中。他说，“我们由此可见自然选择论如何能够系统化地、从因果关联的角度解释有机体之间的家属关系，并由之将建构出生态学的一元论基础”^②。他还在第二版的定义中加入了“自然家族”这一重要的关键词。其四，呈现了“生态学”这一自然科学概念向人文学科发展的重要态势。海克尔在提出“生态学”概念之初就已经明确指出，“生态学涉及到自然经济学的全部知识”，这里已经必然地包含了人类的经济活动，而“生态学”词义中的“栖居”本身就是人类的生存。因此，“生态学”由自然科学发展到人文学科就是一种必然的趋势。诚如马里兰大学罗伯特·考斯坦萨在《生态经济学：复兴有关人类与自然的研究》一文中所说，“无论对生态学的界定如何演变，作为地球上占主导地位的动物人类及其与环境的关系显然一直被囊括在生态学的视野范围之内”^③。这就预示着生态哲学、生态伦理学与生态文明理论的必然产生。总之，海克尔1866年提出“生态学”概念，其最大的贡献是创造了“生态学”（ecology）这一重要

① Robert C. Stauffer, “Haeckel, Darwin, and Ecology”, *The Quarterly Review of Biology*, Vol. 32, No. 2 (Jun., 1957), pp. 138-144.

② Robert C. Stauffer, “Haeckel, Darwin, and Ecology”, *The Quarterly Review of Biology*, Vol. 32, No. 2 (Jun., 1957), pp. 138-144.

③ Robert Costanza, “Ecological Economics: Reintegrating the Study of Humans and Nature”, *Ecological Applications*, Vol. 6, No. 4 (Nov., 1996), pp. 978-990.

概念，为新的生态文明作了重要的准备，表明了他突破传统思维的勇气与创新精神，但毕竟没有完全突破传统思维模式。

二、阿伦·奈斯与“深生态学”

如果说“生态学”的提出是新的“生态文明”时代的一种预兆，那么“深生态学”的提出则是“生态文明”时代来临的重要文化标志。可以说“深生态学”是一种新时代的哲学即生态哲学，也是一种新时代的理念即生态整体主义的共生理念，更是一种新时代的生活方式即够了就行的生活方式。总之，无论从哪个角度说，“深生态学”都为“生态文明”新时代进行了必要的文化与哲学准备。

1. “深生态学”的提出

说起“深生态学”，必须提到挪威著名哲学家阿伦·奈斯，他是“深生态学”的开创者与奠基人。阿伦·奈斯（Arne Naess 1912—2009）于1912年出生于挪威奥斯陆附近的斯勒姆达鲁，1933年毕业于挪威奥斯陆大学，之后游学巴黎、维也纳，一度成为以重视科学的逻辑为其标志维也纳学派的一分子。之后在奥斯陆大学哲学系任教，27岁担任该系教授与系主任，任职30年。1958年创办哲学与社会科学杂志《探索》，1970年辞去哲学系主任一职专心从事生态哲学研究。他于1973年在《探索》杂志上发表《浅生态学运动和深层长远的生态运动：一个概要》一文，提出“深生态学”的重要概念。所谓“浅生态学”是一种包含“人类中心主义”的哲学，主张在不削弱人类利益的前提下改善人与自然的关系，将人类的利益作为出发点与归宿。而“深生态学”则是“生态整体主义”的生态思想，将整个生物圈乃至宇宙看成一个生态系统，认为生态系统中的一切事物都是相互联系、相互作用的，人类只是这一系统中的一部分，其生存与其他部分的存在密切相连。生态系统的完整性决定着人类的生活质量，而生态危机是现代社会的生存危机和文化危机，其根源在于我们现有社会的机制、人的价值观念，因而必须对人的价值观念与社会机制进行根本改造。总之，所谓“深”就是对于生态问题的深层社会与人文原因进行深层的追问与探索。因此，“深生态学”就是一种以“生态整体主义”为其理论支点的生态哲学。其思想渊源是一种中

西哲学的交融，包含了西方的斯宾诺莎、海德格尔、非人类中心的神学思想与浪漫主义文化意识；同时也包含了东方的道家思想、佛教文化与印度甘地通过非暴力获得真理的思想，以及现代生态学理论与心理学等。在这里需要强调的是，“深生态学”是西方 20 世纪 60 年代以来风起云涌的生态环境运动的产物，具体言之就是阿伦·奈斯 20 世纪 60 年代在美国加州大学访学期间受到美国当时影响极大的蕾切尔·卡逊的《寂静的春天》所引起的生态环境运动的教育与感染的结果，回到挪威后致力于生态理论与实践研究，从而创立“深生态学”。

2. “深生态学”的内涵

“深生态学”包含丰富的内涵，主要是“深生态学”的两大规范、八大原则等。

首先说“深生态学”的两大规范。其一是“自我实现”。“自我实现”是人的潜能的充分展现，是使人成为真正人的一种境界。深生态学的“自我”是一种形而上的“自我”，是由大写字母“S”构成的“Self”，通常称为“大我”，与小写的“self”（自我）有着本质的区别。由“小我”到“大我”需要经历从“本我”到社会的“自我”再到形而上的“生态自我”（Ecological Self），这种“生态自我”只有在与人类共同体及大地共同体的关系中实现。这种“生态自我”的实现过程可以概括为一句话——“谁也不能得救，除非大家都获救”。阿伦·奈斯指出：“我不在任何狭隘的、个体意义上使用‘自我实现’的表述，而要给它一个扩张了的含义。这是一种建立在内容更为广泛的大写‘自我’（Self）与狭义的本我主义的自我相区别的基础上的，在某些东方的‘自我’（atman）传统中认识到了。这种‘大我’包含了地球上的连同它们个体自身的所有生命形式。若用五个词来表达这一最高准则，我将用‘最大化的’（长远的、普遍的）自我实现！另一种更通俗的表述是‘活着，让他人也活着’（指地球上的所有生命形式和自然过程）。如果因担心不可避免的误解不得不放弃这一俗语，我会用术语‘普遍的共生’来代替。”^①很明显，“自我实现”的核心是“普遍共生”。

① 转引自雷毅《深层生态学思想研究》，清华大学出版社 2001 年版，第 48 页。下引阿伦·奈斯言论均出自该书。

其二是“生态中心主义平等”。即是指生物圈中一切存在物都有生存、繁衍和充分体现个体自身以及在大写的“自我实现”中实现自我的权利。而生物圈中存在物都有一种共同的特性就是“内在价值”，这是一种可以直觉到的东西，无需靠逻辑证明。这种生物圈中的平等不是绝对平等，而是生物系统赋予人和自然存在物的权利和利益的平等，因为人与自然存在物都是生态系统“无缝之网”上的一个“节”。阿伦·奈斯指出，生态圈的平等“它所限制的是对人类自身生活质量有害的人类中心主义。人类的生活质量部分地依赖于从与其他生命形式密切合作中所获得的深层的愉快和满足。那种忽视我们的依赖并建立主仆关系的企图促使人自身走向异化”。其倡导的道德原则是“手段俭朴，目的丰富”。很明显，“生态中心主义平等”倡导一种“生态整体主义”。

下面，我们再来看看深生态学所提倡的“八大行动原则”或是“八大行动纲领”。这是1984年4月在美国自然保护主义者约翰·缪尔诞辰日那天，由两位深生态学的主要人物奈斯和乔治·赛欣斯在美国加州死亡谷的野外宿营时共同起草的深层生态运动应遵循的八大原则性纲领。主要是：第一，地球上人类和非人类生命的健康和繁荣有其自身的价值（内在价值，固定价值）；第二，生命形式的丰富性和多样性；第三，除非满足基本需要人类无权减少生命形式的丰富性和多样性；第四，人类生命和文化的繁荣与人口的不断减少不矛盾而非人类生命的繁荣则要求人口减少；第五，当代人过分干涉非人类世界这种情况正在迅速恶化；第六，我们必须改变政策；第七，意识形态的改变主要是在评价生命的固有价值方面而不是在坚持日益提高的生活标准方面；第八，赞同上述观点的人都有直接或间接的义务来实现上述必要的改变。

3. “深生态学”的实践及其影响

“深生态学”是一种实践性很强的理论形态，正如有的深生态主义者所言，当务之急不是哲学问题而是环境行动和社会变革。奈斯指出，“从严格的意义上讲‘深生态学’不是哲学，也不是约定俗成的宗教或意识形态。相反，实际所发生的是在运动和直接行动中各种人走到一起——由于这些理由，我用‘运动’而不用‘哲学’一词”。所以一般将“深生态学”分为理论与实践两部分。理论部分已如上述，实践部分介绍如下。