

Peking University
Cultural Industries Review

北大文化产业评论

2015 年

主编◎叶 朗

执行主编◎陈少峰 向 勇 张立波

華文出版社
SINO-CULTURE PRESS

Peking University
Cultural Industries Review

北大文化产业评论

2015 年

主编◎叶 朗

执行主编◎陈少峰 向 勇 张立波

华文出版社
SINO-CULTURE PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

北大文化产业评论. 2015 年 / 叶朗主编.

—北京: 华文出版社, 2015. 10

ISBN 978 - 7 - 5075 - 4387 - 2

I. ①北… II. ①叶… III. ①文化产业—研究 IV. ①G114

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 244760 号

北大文化产业评论 2015 年

主 编: 叶 朗

责任编辑: 韦玉莲 徐日莉

出版发行: 华文出版社

地 址: 北京市西城区广外大街 305 号 8 区 2 号楼

邮政编码: 100055

网 址: <http://www.hwchs.com.cn>

投稿邮箱: hwchs@126.com

电 话: 总编室 010 - 58336210 责任编辑 010 - 58336222

发行部 010 - 58336270 010 - 58336267

经 销: 新华书店

印 刷: 三河市宏盛印务有限公司

开 本: 710mm × 1000mm 1/16

印 张: 17.5

字 数: 280 千

版 次: 2015 年 11 月第 1 版

印 次: 2015 年 11 月第 1 次印刷

标准书号: ISBN 978 - 7 - 5075 - 4387 - 2

定 价: 60.00 元

版权所有 侵权必究

主 办

北京大学文化产业研究院

编写委员会

主 编 叶 朗

执行主编 陈少峰 向 勇 张立波

目 录 CONTENTS

全国公共文化投入均等化差距检测	1
转变我国文化创意产业发展方式的意义和途径	17
城市文化科技的创新机理与本土实践	28
文化治理视角下城镇化空间逻辑的反思与重构	38
剪纸艺术的现代价值及产业竞争力提升路径	
——以阜阳剪纸为例	49
新浪微博改善用户广告体验之原因及路径探析	58
台湾省六大直辖市文化创意产业发展分析	68
休闲经济时代民俗体育发展研究:以黄山地区为例	87
互联网时代谁为艺术品举槌	
——2014 年中国艺术品交易模式观察	101
国内外促进演艺企业走出去的政策对比及其启示	113
符号经济与徽州文化品牌发展策略研究	129
数字生活空间的美学“沟通元”	
——以 2013 年新媒体营销传播热点为例	148
微电影的商业价值和盈利模式	160
我国文化管理模式创新路径研究	171

新经济形态下我国艺术设计创意型人才的培养战略	182
基于大数据的动漫企业营销策略探析	200
电视产品的互联网变现路径和模式	209
中国城镇社区舞蹈与资源库创意集成研究	219
台湾省文化创意产业之行业标准分类的探讨	231
关于深化节庆产业链的问题研究	
——以朝阳国际风情节为例	246
互联网文化产业发展新格局	265

全国公共文化投入均等化差距检测

Testing Equipotent Gap of the Countrywide Public Culture Investment

王亚南^①

Wang Yanan

摘要：把公共文化投入增长放到经济、财政增长相关背景中，放到教科文卫综合投入增长的相邻关系中，放到文化投入人均值地区差与均等化理想的差距检测中，全面检验各方面增长的协调性和均衡性。按照2000～2012年平均增速测算，假设实现产值→财政支出→教科文卫综合投入→文化投入历年各项最佳比值“应然增长”，2012年全国文化投入应达到4057.13亿元；假设实现各地文化投入均等化“理想增长”，2012年全国文化投入应达到9342.27亿元，而实际总量仅为2268.35亿元。

关键词：全国省域；文化投入；地区差距；均等化

Abstract: By referring the public culture investment growth to national economic growth and revenue increase, comparing against the overall growth of educational, scientific, cultural, healthcare investment, and testing the gap between regional differences of per capita culture input and the ideal of equalization, we can evaluate comprehensively the coordination and balance of all aspects of growth. Based upon the average growth rate from 2000 to 2012, if it should get the ought-to-be growth at the best ratio over the years in terms of the production value, the fiscal expenditure, the E. S. C. H. investment and the culture investment, it would reach 405.713 billion yuan in 2012; if the ideal

^① 王亚南，云南省社会科学院研究员，文化研究中心主任，中国文化消费需求景气评价中心首席科学家，中国社会科学院创新工程学术出版项目《中国文化消费需求景气评价报告》及《中国文化产业供需协调检测报告》、《中国公共文化投入增长测评报告》主编，主要从事文化理论、文化战略和文化产业研究。

growth of the equal culture investment should realize, it would reach 934.227 billion yuan in 2012. But it actually is only 226.835 billion yuan in 2012.

Key words: across the provinces; cultural investment; interlocal gap; equalization

研究中国任何全局性问题,都不能回避城乡差距和地区差距;研究公共服务均等化课题,更是必须直面这两大社会鸿沟。公共文化服务和公共文化投入的均等化目标已经正式进入“社会议题”,目前现实差距如何有必要首先厘清。公共文化投入人均值演算结果是衡量均等化的重要基准,只有基于人均值才能检测各地文化投入高低,进而看到各地之间的地区差距。更为重要的是,逐步缩小直至消除文化投入地区差距,实现公共文化服务均等化势在必行,唯有实现文化投入人均值的均等化,才谈得上文化服务条件和服务质量的均等化。

本文运用多年前立足“中国现实”特地创制的“地区差”指数^①,基于全国及各地产值、财政收入、支出及教科文卫投入各类人均值检测地区差距,这对于检验当前公共财政、公共文化服务的均等化目标距离至关重要。基础数据来源为国家统计局《中国统计年鉴》历年卷,2012年数据为截至此文撰稿时正式出版发布的最新数据。因基础数据未提供文化投入的城乡投向,故缺反映“中国现实”同样极为重要的“城乡比”指数,实在遗憾。

一、全国公共文化投入的地区差距

2000~2012年全国文化投入人均值地区差变动态势见图1。图中将东部、中部、西部和东北四大区域文化投入人均绝对值转换为图形面积直观比例,并设置动态曲线标明全国文化投入人均值地区差变动态势,另附全国文化消费人均值地区差。必须说明,全国地区差指数基于全部31个省域相应数值进行演算,此处仅仅出于制图可行考虑,姑且以四大区域代替31个省域作为示意。

全国文化投入人均值地区差指数大小及其扩减变化,取决于全国与31个省域文化投入人均值关系及其历年增长变动差异。鉴于直接使用31个省域数据无

^① 详见王亚南主编《中国文化消费需求景气评价报告-(2011)》,社会科学文献出版社,2011年7月。该报告对“地区差”指标研制及改进过程有详细说明。

法融入一图，在此权变使用四大区域数据演示，以 2012 年数据为例加以说明。

首先，对照图 4 以 2012 年全国文化投入人均值为基准 1，取同年四大区域人均值与之形成商值，东部整体为 1.0128，即高于全国人均值 1.28%；东北整体为 0.9445，即低于全国人均值 5.55%；中部整体为 0.6028，即低于全国人均值 39.72%；西部整体为 1.0915，即高于全国人均值 9.15%。到此看出本项研究为何坚持保留地区差指数 4 位小数，转化为高低偏差值百分数之际，正好对应成为 2 位小数百分值。

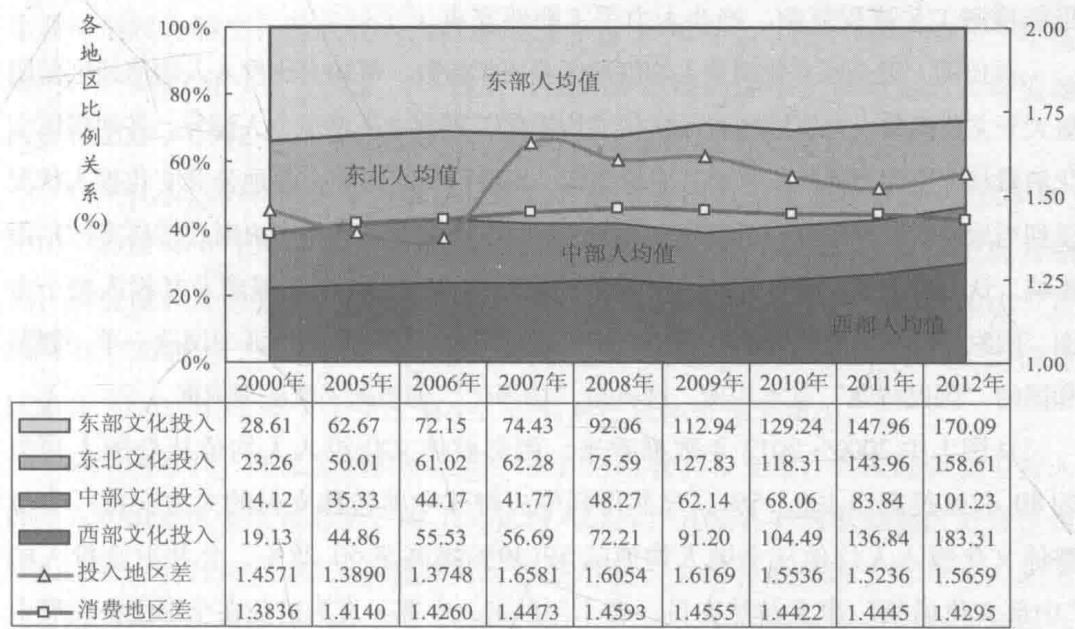


图 1：2000 ~ 2012 年全国文化投入人均值地区差变动态势

左轴面积：四大区域（代替 31 省域示例）文化投入人均值（元转换为%），地区间变动呈比例关系；右轴曲线：全国文化投入人均值地区差指数（无差距 = 1，为检测细微差异，取 4 位小数），另附全国文化消费人均值地区差指数。囿于制图篇幅限制，图中“九五”和“十五”末年直接对接，文中描述数据增长变化以 2005 年为起点，以便对照。

其次，把四大区域示例数值转换为对应全国均值基准 1 的绝对偏差值，无论高于全国均值，还是低于全国均值，只看各地的绝对偏离程度，东部整体为 0.0128，东北整体为 0.0555，中部整体为 0.3972，西部整体为 0.0915。假设这里得出 31 个省域数值，则先求合计数再取平均值，得到与全国均值基准 1 对应的全部省域人均值之绝对偏差值的平均值。若再予细分，人均值高于全国均值的省域地区差为与全国均值的倍差值，人均值低于全国均值的省域地区差逆向演算，为全国均值与其人

均值的倍差值。这两种演算统一即为绝对偏差值再加全国均值基准1。

最后,各省域人均值之绝对偏差值与全国均值基准1之和,即为当地自身地区差;31个省域人均值之绝对偏差值的平均值与基准1之和,即为全国总体地区差;四大区域所属省域人均值之绝对偏差值的平均值与基准1之和,即为四大区域各自整体地区差。四大区域和全国地区差演算方式相同,而非取四大区域各自整体绝对偏差值,因而示例演算无须最后一步。这一切均在数据库里设置为演算函数程序,指令计算机自动实现。本项研究测评体系的演算衍生数据量巨大,指标检测工艺流程复杂,绝非人力手工能够完成。

对比图1里全国文化消费人均值地区差历年指数,可知文化投入人均值地区差明显大于文化消费人均值地区差,这在“均等化”理念之下难免令人诧异。各地居民文化消费状况受到当地收入水平、消费结构、积蓄传统等影响,各地公共文化投入状况受到当地经济发展程度、财政收入水平、财政支出平衡(包括中央财政转移支付)等影响。认真说起来,在各地居民收入及其消费支出、公共财政保障及其投入两个方面,国家及中央财政显然都有责任在其间起到平衡器的作用,保证中国这一单一制共和国的“国民待遇”基本均衡。这就是“均等化”理想的宪政法理依据。

从图1中2000~2012年数据看来,西部整体文化投入人均值从全国人均值的80.42%提高至109.15%,显然得到中央财政专项转移支付的大力扶持;中部整体文化投入人均值从全国人均值的59.39%提高至60.28%,公共财政投入的“中部文化塌陷”事实赫然在目。若干年以来,中部一直为避免在全国经济发展中“塌陷”而努力“崛起”,然而,当务之急还在于尽快扭转公共财政投入的“中部文化塌陷”。其实已在“中部崛起”国家战略中颇多获益的中部各省域并非没有这样的财力,问题恐怕还在于是否真正重视公共文化服务发展不至于“塌陷”。

到此集中来看全国总体地区差。2000~2012年,全国文化投入人均值地区差指数由1.4571扩大为1.5659,扩大了7.47%。其中,“十五”期间缩小4.67%，“十一五”期间扩大11.85%，“十二五”前两年扩大0.79%。地区差指数历年起伏变化(2000~2015年因制图局限略去),2006年、2008年、2010~2011年4个年度地区差缩小,2007年、2009年、2012年3个年度地区差扩大,前后对比总体处于扩大态势。最小地区差为2006年1.3748,最大地区差为2007年1.6581。数据事实让人不得不承认,正值当今社会普遍形成“公共服务(包括文化服务)均等化”共识之时,全国文化投入人均值地区差却呈现扩大之势,

这无疑已经构成一种不容忽视的“逆动”效果。

实际上,自2000年以来,在“全面建成小康社会”进程中,国家、各级政府及其公共财政已经做出了应有努力,并且取得了实质性的重大进展。就以本文涉及的全国及各地产值、财政收入和支出,以及教育、科技、卫生投入相关背景数据,运用本项测评体系的后台演算数据库展开分析。

2000~2012年,在文化投入的相关背景方面,全国产值人均值地区差在2006~2008年、2010~2012年6个年度缩小,在2009年1个年度扩大,前后对比总体呈现为缩小;财政收入人均值地区差在2006年、2008~2012年6个年度缩小,在2007年1个年度扩大,前后对比总体呈现为缩小;财政支出人均值地区差在2006~2012年7个年度缩小,前后对比总体呈现为缩小。

在文化投入的相邻关系方面,全国教育投入人均值地区差在2006~2008年、2010~2012年6个年度缩小,在2009年1个年度扩大,前后对比总体呈现为缩小;科技投入人均值地区差在2007~2008年、2010~2012年5个年度缩小,在2006年、2009年2个年度扩大,前后对比总体呈现为缩小;卫生投入人均值地区差在2006~2012年7个年度缩小,前后对比总体呈现为缩小。

必须注意到,在此全面检测全国产值、财政收入和支出,以及教科文卫投入各类人均值地区差变动态势,除了文化投入以外,其余各类数据的地区差皆呈现缩小态势,而且均在2012年缩减至历年最小值。全国各地经济、财政收入和支出,以及教育、科技、卫生投入“均等增长”,正在逐渐成为现实,而不再仅仅是一种追求中的理想。与之相比,文化投入增长的差距不但表现在数量的可比性之上,而且表现在质量的可比性之上。以人均值衡量的公共文化投入均等化进展明显滞后,而公共文化投入均等化恰恰是公共文化服务均等化的基础。

二、财政支出增长系数的均衡性检验

本项研究测评首先需要提取财政支出历年数据与产值历年数据加以比较,检测财政支出与产值比变动态势,并将此项比值界定为“财政支出增长系数”。此项系数的增长协调性分析已有另文处理^①,这里集中于各地产值、财政收入和支

^① 参看王亚南《中国公共文化投入的应有增长空间》,《中国文化创新报告(2015)》,社会科学文献出版社,2015年7月。

出增长均衡性分析。2012 年各地产值、财政收入和支出人均值对比见图 2，可供详细检测全国及各地产值、财政收入和支出三项人均值地区差指数的差异。

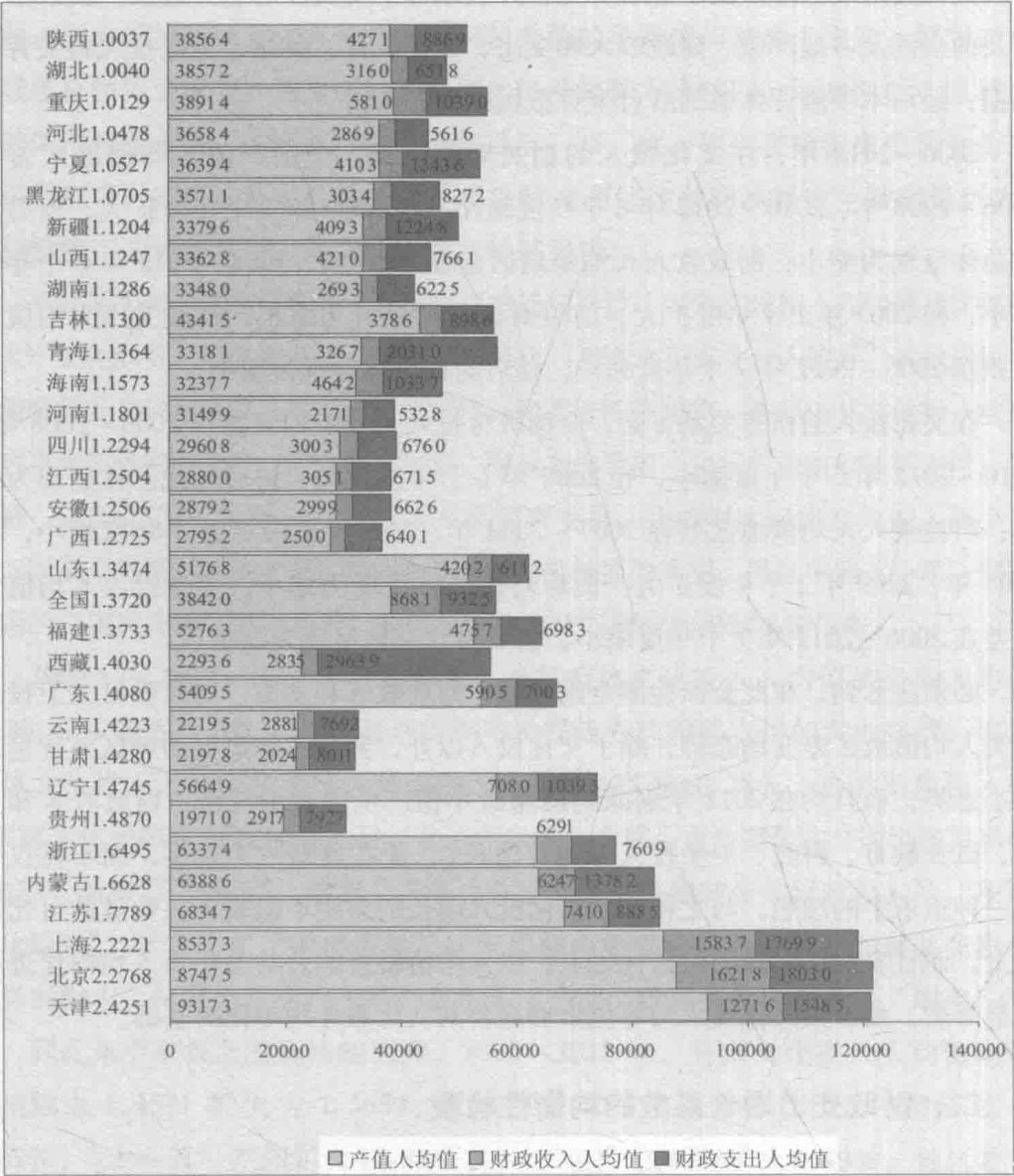


图 2：2012 年全国及各地产值、财政收入、财政支出人均值对比

坐标轴：产值人均值地区差（无差距=1），按从小到大序自上而下排列；管状：人均值（因图中显示空间局限而取整数），左为产值，中为财政收入，右为财政支出。

依照本项研究独创的地区差距指标检测,2012年,全国产值人均值的地区差为1.3720,财政收入人均值的地区差为1.5558(制图限制省略数据,演算方式相同,后财政支出人均值地区差亦然),财政支出人均值的地区差为1.3856。这就是说,基于各地产值、财政收入和支出三项人均值数据分别演算,31个省域产值人均值与全国总体人均值之绝对偏差值的平均值为0.3720或37.20%;财政收入人均值与全国总体人均值之绝对偏差值的平均值为0.5558或55.58%;财政支出人均值与全国总体人均值之绝对偏差值的平均值为0.3856或38.56%。

根据本项测评体系的后台演算数据库筛查,2000年以来,全国产值人均值地区差的最小(最佳)值为2012年1.3720,最大值为2005年1.5044。现有实际地区差指数值即为最佳值,“均衡增长”差距缩小,检测演算结果不变。

18个省域产值人均值地区差小于全国总体地区差,按地区差大小倒序为陕西、湖北、重庆、河北、宁夏、黑龙江、新疆、山西、湖南、吉林、青海、海南、河南、四川、江西、安徽、广西、山东;13个省域产值人均值地区差大于全国总体地区差,按地区差大小倒序为福建、西藏、广东、云南、甘肃、辽宁、贵州、浙江、内蒙古、江苏、上海、北京、天津。其中,陕西产值人均值地区差处于首位,低至全国总体地区差的73.16%;天津产值人均值地区差处于末位,高达全国总体地区差的176.76%。

根据本项测评体系的后台演算数据库检验,2012年计有北京、上海、浙江、广东、安徽、湖北、江西、湖南、陕西、宁夏、甘肃、青海、重庆、四川、贵州、广西16个省域产值人均值的地区差为2000年以来历年最佳(最小)值。这意味着,其余15个省域在此项指标检测中存在着地区之间既有“均衡增长”的“应然差距”。在这15个省域里,河南此项地区差检测差距最小,其现有实际值大于历年最佳值0.56%;内蒙古此项地区差检测差距最大,其现有实际值大于历年最佳值60.67%。

2000年以来,全国财政收入人均值地区差的最小(最佳)值为2012年1.5558,最大值为2004年1.7037。现有实际地区差指数值即为最佳值,“均衡增长”差距缩小,检测演算结果不变。

14个省域财政收入人均值地区差小于全国总体地区差,按地区差大小倒序为江苏、辽宁、浙江、内蒙古、广东、重庆、福建、天津、海南、陕西、山西、山东、宁夏、新疆;17个省域财政收入人均值地区差大于全国总体地区差,按

地区差大小倒序为吉林、青海、湖北、江西、黑龙江、四川、安徽、贵州、云南、河北、西藏、湖南、广西、河南、甘肃、上海、北京。其中，江苏财政收入人均值地区差处于首位，低至全国总体地区差的 73.69%；北京财政收入人均值地区差处于末位，高达全国总体地区差的 120.08%。

根据本项测评体系的后台演算数据库检验，2012 年计有北京、江苏、上海、海南、吉林、辽宁、河南、安徽、湖北、江西、湖南、内蒙古、宁夏、甘肃、青海、新疆、重庆、四川、贵州、西藏 20 个省域财政收入人均值的地区差为 2000 年以来历年最佳（最小）值。这意味着，其余 11 个省域在此项指标检测中存在着地区之间既有“均衡增长”的“应然差距”。在这 11 个省域里，广西此项地区差检测差距最小，其现有实际值大于历年最佳值 0.29%；广东此项地区差检测差距最大，其现有实际值大于历年最佳值 30.31%。

2000 年以来，全国财政支出人均值地区差的最小（最佳）值为 2012 年 1.3856，最大值为 2002 年 1.5040。现有实际地区差指数值即为最佳值，“均衡增长”差距缩小，检测演算结果不变。

22 个省域财政支出人均值地区差小于全国总体地区差，按地区差大小倒序为吉林、江苏、陕西、海南、黑龙江、重庆、辽宁、甘肃、贵州、云南、山西、浙江、广东、福建、四川、江西、安徽、湖北、新疆、广西、湖南、山东；9 个省域财政支出人均值地区差大于全国总体地区差，按地区差大小倒序为河北、河南、宁夏、内蒙古、天津、上海、北京、青海、西藏。其中，吉林财政支出人均值地区差处于首位，低至全国总体地区差的 74.79%；西藏财政支出人均值地区差处于末位，高达全国总体地区差的 229.38%。

根据本项测评体系的后台演算数据库检验，2012 年计有北京、山东、上海、河南、安徽、湖北、江西、湖南、贵州、广西、云南 11 个省域财政支出人均值的地区差为 2000 年以来历年最佳（最小）值。这意味着，其余 20 个省域在此项指标检测中存在着地区之间既有“均衡增长”的“应然差距”。在这 20 个省域里，河北此项地区差检测差距最小，其现有实际值大于历年最佳值 0.06%；青海此项地区差检测差距最大，其现有实际值大于历年最佳值 106.15%。

三、教科文卫投入增长系数的均衡性检验

本项研究测评需要提取教科文卫综合投入历年数据与财政支出历年数据加以

比较,检测教科文卫综合投入占财政支出比变动态势,并将此项比值界定为“教科文卫投入增长系数”。此项系数的增长协调性分析已有另文处理^①,这里集中于各地教育、科技、卫生投入增长均衡性分析。2012年各地教育、科技、卫生投入人均值对比见图3,可供详细检测全国及各地教育、科技和卫生投入三项人均值地区差指数的差异。

依照本项研究独创的地区差距指标检测,2012年,全国教育投入人均值的地区差为1.2497,科技投入人均值的地区差为1.7081(制图限制省略数据,演算方式相同,后卫生投入人均值地区差亦然),卫生投入人均值的地区差为1.2477。这就是说,基于各地教育、科技和卫生投入三项人均值数据分别演算,31个省域教育投入人均值与全国总体人均值之绝对偏差值的平均值为0.2497或24.97%;科技投入人均值与全国总体人均值之绝对偏差值的平均值为0.7081或70.81%;卫生投入人均值与全国总体人均值之绝对偏差值的平均值为0.2477或24.77%。

根据本项测评体系的后台演算数据库筛查,2000年以来,全国教育投入人均值地区差的最小(最佳)值为2012年1.2497,最大值为2000年1.4524。现有实际地区差指数值即为最佳值,“均衡增长”差距缩小,检测演算结果不变。

24个省域教育投入人均值地区差小于全国总体地区差,按地区差大小倒序为山西、浙江、重庆、福建、吉林、宁夏、辽宁、云南、贵州、江苏、甘肃、广东、黑龙江、江西、内蒙古、山东、海南、湖北、陕西、广西、四川、湖南、安徽、河北;7个省域教育投入人均值地区差大于全国总体地区差,按地区差大小倒序为河南、新疆、天津、上海、青海、北京、西藏。其中,山西教育投入人均值地区差处于首位,低至全国总体地区差的81.21%;西藏教育投入人均值地区差处于末位,高达全国总体地区差的157.39%。

根据本项测评体系的后台演算数据库检验,2012年计有北京、天津、上海、浙江、河南、湖北、江西、湖南、重庆、四川、贵州11个省域教育投入人均值的地区差为2000年以来历年最佳(最小)值。这意味着,其余20个省域在此项指标检测中存在着地区之间既有“均衡增长”的“应然差距”。在这20个省域里,宁夏此项地区差检测差距最小,其现有实际值大于历年最佳值0.25%;青海

^① 参看王亚南《中国公共文化投入的应有增长空间》,《中国文化创新报告(2015)》,社会科学文献出版社,2015年7月。

此项地区差检测差距最大，其现有实际值大于历年最佳值 89.38%。

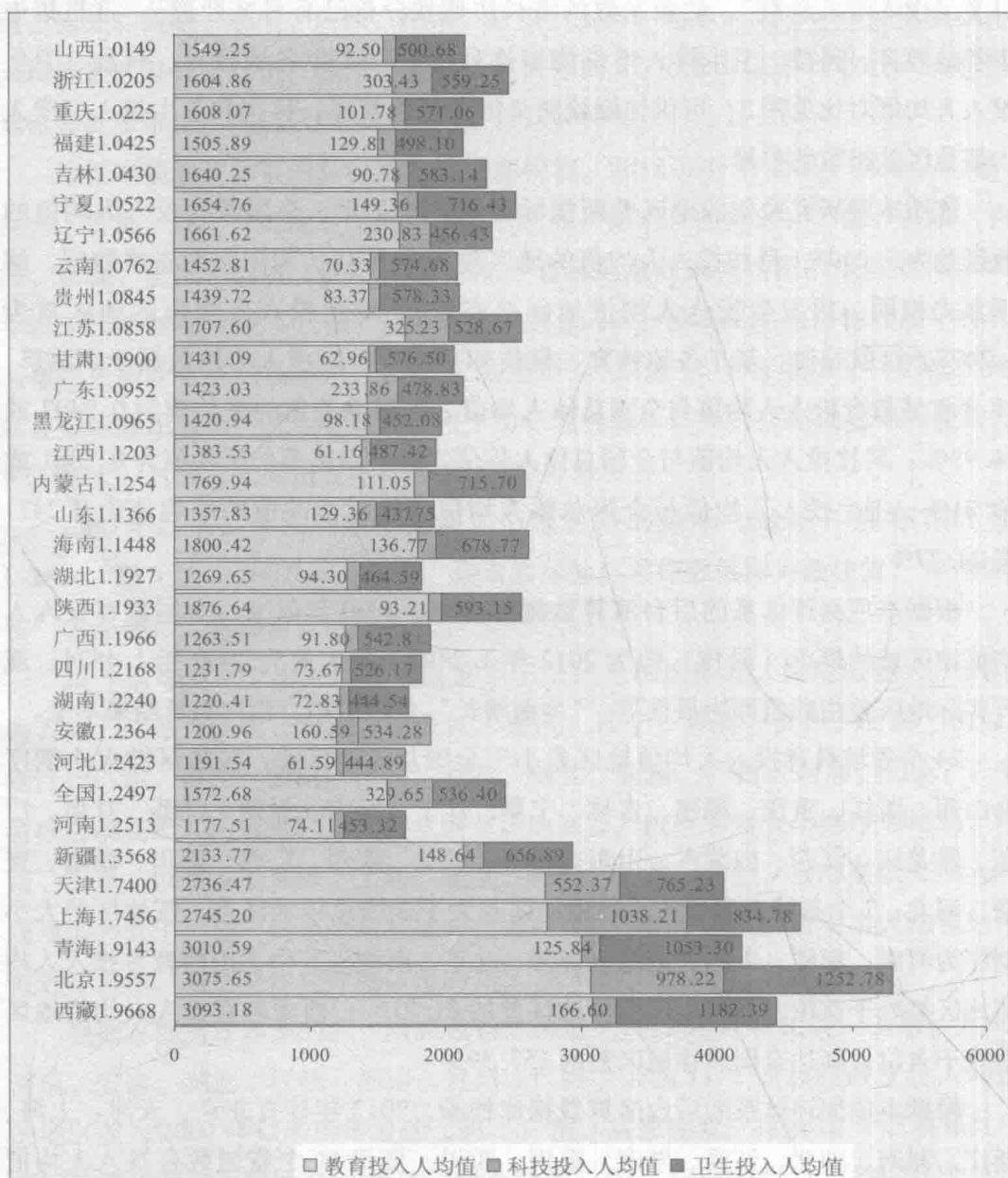


图3：2012年全国及各地教育、科技、卫生投入人均值对比

坐标轴：教育投入人均值地区差（无差距=1），按从小到大顺序自上而下排列；管状：人均值，左为教育投入，中为科技投入，右为卫生投入。

2000年以来，全国科技投入人均值地区差的最小（最佳）值为2012年1.7081，最大值为2009年1.8297。现有实际地区差指数值即为最佳值，“均衡增

长”差距缩小，检测演算结果不变。

16个省域科技投入人均值地区差小于全国总体地区差，按地区差大小倒序为江苏、浙江、广东、辽宁、西藏、安徽、宁夏、新疆、海南、福建、山东、青海、内蒙古、天津、重庆、黑龙江；15个省域科技投入人均值地区差大于全国总体地区差，按地区差大小倒序为湖北、陕西、山西、广西、吉林、贵州、河南、四川、湖南、云南、甘肃、河北、江西、北京、上海。其中，江苏科技投入人均值地区差处于首位，低至全国总体地区差的59.33%；上海科技投入人均值地区差处于末位，高达全国总体地区差的184.38%。

根据本项测评体系的后台演算数据库检验，2012年仅北京、江苏、海南、河南、安徽、湖北6个省域科技投入人均值的地区差为2000年以来历年最佳（最小）值。这意味着，其余25个省域在此项指标检测中存在着地区之间既有“均衡增长”的“应然差距”。在这25个省域里，山东此项地区差检测差距最小，其现有实际值大于历年最佳值0.27%；天津此项地区差检测差距最大，其现有实际值大于历年最佳值65.45%。

2000年以来，全国卫生投入人均值地区差的最小（最佳）值为2012年1.2477，最大值为2000年1.6569。现有实际地区差指数值即为最佳值，“均衡增长”差距缩小，检测演算结果不变。

23个省域卫生投入人均值地区差小于全国总体地区差，按地区差大小倒序为安徽、广西、江苏、四川、浙江、重庆、山西、云南、福建、甘肃、贵州、吉林、江西、陕西、广东、湖北、辽宁、河南、黑龙江、河北、湖南、山东、新疆；8个省域卫生投入人均值地区差大于全国总体地区差，按地区差大小倒序为海南、内蒙古、宁夏、天津、上海、青海、西藏、北京。其中，安徽卫生投入人均值地区差处于首位，低至全国总体地区差的80.47%；北京卫生投入人均值地区差处于末位，高达全国总体地区差的187.19%。

根据本项测评体系的后台演算数据库检验，2012年计有北京、山东、上海、浙江、河南、安徽、新疆、四川、广西、云南、西藏11个省域卫生投入人均值的地区差为2000年以来历年最佳（最小）值。这意味着，其余20个省域在此项指标检测中存在着地区之间既有“均衡增长”的“应然差距”。在这20个省域里，天津此项地区差检测差距最小，其现有实际值大于历年最佳值0.04%；青海此项地区差检测差距最大，其现有实际值大于历年最佳值39.87%。