



中国旅游协会推荐教材



旅游管理专业新视野教材

谢彦君·主编

旅游文化学

第三版

邹本涛 谢春山·著



中国旅游出版社



中国旅游协会推荐教材



旅游管理专业新视野教材

谢彦君·主编

旅游文化学

第三版

邹本涛 谢春山·著



中国旅游出版社

项目统筹：付 蓉
责任编辑：张珊珊
责任印制：冯冬青
封面设计：中文天地

图书在版编目 (CIP) 数据

旅游文化学 / 邹本涛, 谢春山著. —3 版. —北京 :
中国旅游出版社, 2016. 4

(旅游管理专业新视野教材丛书 / 谢彦君主编)

ISBN 978 - 7 - 5032 - 5571 - 7

I. ①旅… II. ①邹… ②谢… III. ①旅游文化—高
等学校—教材 IV. ①F590

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 058089 号

书 名：旅游文化学（第三版）

作 者：邹本涛 谢春山

出版发行：中国旅游出版社

(北京建国门内大街甲 9 号 邮编：100005)

<http://www.cttp.net.cn> E-mail: cttp@ccta.gov.cn

发行部电话：010 - 85166503

排 版：北京旅教文化传播有限公司

经 销：全国各地新华书店

印 刷：北京明恒达印务有限公司

版 次：2016 年 4 月第 3 版 2016 年 4 月第 1 次印刷

开 本：787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张：20.75

印 数：1 ~ 3000 册

字 数：448 千

定 价：36.00 元

I S B N 978 - 7 - 5032 - 5571 - 7

版权所有 翻印必究

如发现质量问题，请直接与发行部联系调换

《旅游管理专业新视野教材》

编审委员会

主 任：谢彦君

委 员（按姓氏笔画排序）

- | | |
|-----|--------------------------|
| 王 斌 | 大连外国语大学经济与管理学院 院长、教授 |
| 王 颖 | 辽宁对外经贸学院国际商学院旅游管理系 主任、教授 |
| 王小军 | 沈阳大学工商管理学院 院长、教授 |
| 尹力军 | 呼伦贝尔学院旅游管理与地理科学学院 教授 |
| 石长波 | 哈尔滨商业大学旅游烹饪学院 院长、教授 |
| 毛金凤 | 沈阳师范大学旅游管理学院 院长、教授 |
| 刘建军 | 内蒙古师范大学旅游学院 副院长、教授 |
| 孙洪波 | 辽东学院旅游管理学院 院长、教授 |
| 陈 才 | 海南师范大学旅游学院 副院长、教授 |
| 邹本涛 | 渤海大学旅游学院 副院长、教授 |
| 张润生 | 中国旅游出版社 副总编辑 |
| 张树青 | 北华大学旅游管理系 主任、教授 |
| 宿伟玲 | 大连大学旅游学院 院长、教授 |
| 谢春山 | 辽宁师范大学历史文化旅游学院 副院长、教授 |
| 谢彦君 | 东北财经大学旅游与酒店管理学院 院长、教授 |

再版序言

《旅游管理专业新视野教材》初版于2005年，至今已过十个年头。其间，出版社曾有过修订再版的动议，但终因一些因素的影响而未果。这次再版，给了这批教材进一步完善的机会，也算是一件好事。我们寄希望于它能够在原有的基础上有一个更大的进步，更加适合21世纪中国旅游高等教育的需要。

我一直主张，教材是大学教育的基本建设之一，也是影响大学教育质量的根本元素之一，甚至在某种情况下可能是最重要的影响因素。对于旅游高等教育而言，很多教育问题其实都可以归根或溯源于教材方面，因为它既是这个领域科学研究所积累的知识的集成式存在形态，也是教育工程实施的蓝本。前者体现了旅游科学界工作成果的总结，后者体现了旅游教育界工作过程的起点和依据。身在旅游教育流程中的施教者和受教者，其工作的效率、效果离不开教科书的质量。所以，教材建设可谓大学教育的重中之重。

然而，毋庸讳言，旅游管理专业的大学教育在其繁荣的背后还是存在一些问题的，有些问题可能还很严重，其中就有教材建设问题。这种情况的细节可以存而不论，造成这种状况的社会根源可以存而不论，就连我们在每一次教材编写过程中能在多大程度上提升教材的品质也可以存而不论，但完全失察于这些问题的性质和程度，完全在功利心的驱动下采取鸵鸟策略来对待旅游管理专业教材建设方面所存在的问题，则无论如何是不可取的。因此，借此机会，笔者还是想利用这一角之地，谈谈这方面的问题，其主旨是希望旅游教育界的同仁在使用本专业的任何一套教材时，都能够更多地立足于一种超越的境界，本着一种探索的精神，敢于采取一种批评的态度，能够在教学过程中建设性地、开放性地利用现有的这些教材。旅游管理学科正处于其幼年阶段，教材的幼稚病显而易见，在这种情况下，倘若过于倚重教材甚至完全视某一本教材上白纸黑字的条条为金科玉律的话，对于这样一个稚嫩的学科来说，恐将大大影响教育质量，从而也会影响本专业领域人才的职业发展历程。

旅游管理专业的教材建设究竟存在什么问题？对此学界同仁所见虽有不同，但

往往都各有其高明之处。如果避开一些根源性、体制性和机制性的问题不谈，仅就技术层面来看，那么，教材建设所存在的问题与高等教育的定位策略是密切相关的。

关于本科层次旅游管理高等教育的定位问题，一直是一个争论不休而且始终不能达成基本一致性认识的一个问题。这种状况不仅是旅游管理专业自身的长期困惑，其实也是中国高等教育一直以来教育指导思想混乱的一个局部折射。其中最为重要的一个方面，即关于大学教育中的理论与实践的关系问题，长期以来一直就未曾获得理论上的解决，导致高等教育的行政主管部门一直摇摆于“学术型”和“应用型”之间，从而不断地制造人工的一刀切行政局面，使得中国半个多世纪以来的高等教育如同玩跷跷板游戏一般，不断地在“理论”与“实践”、“理论”与“应用”、“学术型”与“应用型”这两端颠来倒去。其实，这种局面的根本在于，并没有真正把握高等教育的本质：教育过程到底是理论教育还是实践教育？这是所有问题的核心，明确了这个根本点，相应的施政纲领也就会顺应规律并取得应有的成效。

从本质上来说，一切教育，尤其是高等教育，作为知识的传授过程，都是理论教育过程，而非实践教育。如果以某种极端的形式来表述的话，那么，可以说，实践就是实践，实践仅仅是实践，实践教育不存在于教育过程中，而仅仅存在于实践过程中。同理，大学教育没有实践教育，只有教育实践。大学所实施的专业教育，都是在提供专业领域的理论教育。延伸到可能被某些人视为错误而在我看来仅仅是一种极端表述而已的观点，那就是，甚至连研究生层次的专业学位教育（如 MBA、MTA 教育），都应该明确是从事理论教育的过程。在这里，恐怕不需要再唠叨“什么是理论”这样的基本问题了，我们只需要重提任何人也否认不了的一个事实就可以了：理论来源于实践，理论用于指导实践，但理论不同于实践。换言之，理论是一种知识形式，实践是一种生命状态，两者的差异是根本性的。将正确的理论恰当地应用于实践，会极大地提升人类生命状态的能力和质量，这就是理论的应用价值，这一事实本身也再次明确了理论与实践的区别和联系。在旅游高等教育乃至中国整个高等教育中，当前存在的错误认识是：不管学科的成熟度（即理论的体系化程度）如何，都同时并存着两种教育类型，即理论教育和实践（应用）教育。这种错误思想导致了教育实践的扭曲，其根本点在于，混淆了作为教育之目标的“理论”与作为教育之工具、方法、手段、路径的“实践性教学”（诸如案例教学、情境化教学，总之是“理论联系实践”的教学方式）之间的关系，以至于在不分学科知识深度（如经济学与旅游管理两个学科在理论深度上的巨大差异）的前提下，就把转向

“应用型大学”、实施“应用型教育”以及编写“应用型教材”等一系列误导教育实践的观念和主张贯彻到全国各类高校当中。此类错误教育思想所导致的教育实践方面的荒唐思想和实践，可谓不一而足。本人曾亲历一事：有某出版社曾邀我主编一套针对二本和三本院校旅游管理本科专业的应用型教材，被我拒绝，但此事足可见人们对“应用型”教育理解偏颇到何种程度。因此，从根本上来看，教材建设领域在对待理论与应用的关系这个问题上所流行的舍本逐末、绝源逐流的做法，其实是教育定位问题的一种反映。试想，那种没有理论的应用，究竟能应用个什么呢？

基于这种认识，我提出旅游管理专业本科教材建设的几点建议：

第一，突破理念局限，向着“理论化”方向努力，吸收旅游管理研究领域的最新科研成果，打造一批有理论分量的本科教材。理论总是体现在范畴和命题层面，只有借助于一些新范畴、新命题的提出及其体系化，理论作为一个知识体系才能得以成立。在我的课堂经验中曾有一例，可以用来说明理论知识与单一事实知识之间的区别：我曾不止一次问过所教过的学生，蚊子有几条腿？答案中除了没有一条腿、三条腿的之外，几乎说几条腿的都有。接着，我告诉大家：“所有的昆虫，都是六条腿。”这时，大家似乎恍然大悟，大有松了一口气的样子。我告诉学生，这后一个结论，就是昆虫学家的一个科学命题，是一种理论结论，它的特点是抽象表述，表达了从特殊到一般的知识转化过程和结果。昆虫学专业教育的目标，就是告诉学生这个一般性的理论结论，而不是逐个去考证个别事实；但好的教学方式，可能会借助于野外观察的方式（实践教学）来让学生获得这个理论知识。这就体现了“理论教学是目的、实践教学是方法”的教育理念。就目前的旅游管理类本科教材的内容构成来看，缺少的是抽象的理论，充斥的是个别的事实甚至带有极大局限性的对策或行动策略。这样的教科书，在科学性上已经大打折扣了。

第二，旅游管理专业本科教材的建设，也要与人才培养的专业定位和人才规格层次定位相呼应，立足于专业方向，限定在普通高等教育层次，力图在这个经纬交叉点上建立起本科旅游管理专业教材的定位基点。在旅游管理专业的高等教育领域，与旅游学研究的情况相对应的一种糟糕情况是，也同样存在着“泛化”的取向：比如，旅游管理专业的课程设置框架泛化，以至于可以开设旅游医学、旅游保险学、旅游交通学等莫名其妙的课程，并把“旅游××学”作为设置旅游管理专业课的基本思路，殊不知这种以交叉性学科为主的专业课程设置思路（名为“交叉”，实为“戴帽”），已经在埋没旅游管理专业的“专业特性”；再比如，每一门课程的内容框

架泛化,以至于每一门课都搞前后、左右、上下的关联,让人感觉每一门课的内容中都包容着别一门课的内容,重复度极高。如果再联系到旅游管理专业的授课教师同时承担多门课程(我所知道的最多门数是一人承担20门,其中有14门专业课程,而通常都在5门左右)这一事实,那么,不难想象,旅游管理专业教科书在内容框架上的彼此缺乏区分度,其实是教师与教材之间长期形成的一个互为因果的循环关系的反映。这种因果链条如果不主动去打破,那么,旅游管理专业本科教育过程中存在的低效率和差效果的局面,必将会持续下去。此外,还存在着普通本科教育因近年来教育主管部门着力推行的就业导向的教育思想而催生出来的“向两边看齐、唯独失却自我”的教育倾向:普通本科专业教育盲目向高职高专教育学习,并将其美称为“应用型”教育模式,或者片面强调研究型教育。以上种种,都是近年来旅游管理普通本科教育因教育思想混乱所引发的教育实践问题。因此,旅游管理专业的教材建设,必须建立在深刻理解作为专业教育和普通本科教育这两个定位维度的根本特性的基础上。

第三,旅游管理专业的教材建设,还应该瞄准人才培养的能力目标来加以组织、建设。其实,大学人才培养的目标往往是复合性的,但每个专业必然有其主导或突出的主体目标,旅游管理专业也不例外,否则,就不成其为专业教育和大学教育。就旅游管理专业而言,依个人浅见,其人才培养的能力目标宜理解为一个“五层金字塔”结构的能力组合,是一个分类、分层的组合结构。具体结构如下:

塔尖层级:对应于专业核心能力,即学习本专业必须具备的最根本能力。由极有限、但必需的课程来加以培养。这一层级是能够在本体论意义上回答“什么是‘旅游管理专业’”这一“专业”核心问题的层级,带有学科知识的纵向区分功能。一般地,用以构造一个专业与其他专业根本区分度的课程,是这个专业独特的、专属的少数几门核心基础课。就当前中国旅游管理本科教育层次而言,最为迷失的就是这一层次。这种迷失的表现是:在旅游教育界,人们很难就此几门核心基础课达成基本的共识。

塔檐层级:对应于专业发展能力,即学习本专业必须具备的专业核心能力。由有限的、但必需的、能形成专业核心能力的重要课程来加以培养。就当前中国旅游管理专业普通本科教育层次而言,应属于那些能够构成旅游管理专业基本特色和独特知识保护带的“自足性分支学科”,即可以表述为“××旅游学”形态的知识内容。毋庸讳言,目前此类课程的建设是比较弱的,甚至是有结构性缺欠的,也是旅

游教育界未来应积极、自觉地加以巩固和拓展的知识领域。只有这一层次与塔尖层次的完美结合，才能构筑旅游管理专业独特的知识样貌，其学科独立性也便得以彰显。

塔腰层级：对应于专业拓展能力，即学习本专业应该具备的专业巩固能力。由有限的、但相关的、能助成专业延展能力的相关课程来加以培养。在旅游管理普通本科教育当中，传统上是由“旅游××学”+各类旅游企业管理的分支学科构成这一层级的主体课程，其发育程度相对较好，但因其长期篡位于塔尖、塔檐两个层次而导致了本专业特色的迷失，这是值得警觉和应予调整、复位的。

塔座层级：对应于专业转换能力，即学习本专业应该具备的专业转换能力。由一些体现本校特色和优势、与本专业有所关联的“院校平台课”来加以培养。通常，一些财经和管理类大学会通过设立诸如统计学、经济学、管理学、会计学、财政学等平台课程来培养学生的专业转换能力，或者通过大类招生等办学模式来达到这一目标。其他一些以外语或文史类为特色的大学，也可能在其平台课的设置中寻求旅游管理专业中的外语或人文特色。

塔基层级：对应于人生成就能力，即作为本科教育层次毕业生的基本能力。由一些能体现大学教育层次、养成本专业人才所需要的综合品质的大学共同课来培养。本层次的课程几乎不带有专业色彩，但却充分展现了层次水平，是构成大学生和非大学生在普通人文和自然科学知识领域上层级区分的基本课程。

以上所论，无非个人的区区之见，未必得体。正如本人在第一版序言中曾指出的那样：教材建设实际上是科学研究成就的一个反映，是一个与学术论文、学术专著相关联的知识链条。教材内容的深刻性、系统化程度以及整体协调性，是一个学科长期积累的结果。就旅游管理专业而言，在短短的三四十年的历史中，是不可能一下子达到完善的程度的。好在我们身在其中的每个人，都在为这个目标而努力，而最终呈现给世人的究竟是一个怎样的结果，那也只好留待教材的使用者批评、指正了。

是为序。

谢彦君

2016年3月7日

于灵水湖畔

目 录

绪论 旅游文化学的含义、要素与基础	1
第1节 旅游文化学及其对象、方法与意义	2
第2节 旅游文化学的理论基础	16
第1章 旅游文化研究	26
第1节 旅游文化研究历程概述	27
第2节 旅游文化研究方法综述	38
第2章 旅游文化本体	57
第1节 旅游文化的内涵	58
第2节 旅游文化的结构	64
第3节 旅游文化的功能	68
第4节 旅游文化的特征	85
第3章 旅游体验文化	98
第1节 旅游体验文化概述	99
第2节 旅游体验文化的分类	105
第3节 旅游体验文化的心理	125
第4节 旅游体验文化的行为	132
第5节 旅游体验文化的成果	139
第4章 旅游介入文化	149
第1节 旅游介入文化概述	150
第2节 旅游介入文化的分类	155
第3节 旅游介入文化的心理	167
第4节 旅游介入文化的行为	179
第5节 旅游介入文化的产品	186

第5章 旅游文化的影响因素	194
第1节 自然对旅游文化的影响	195
第2节 政治、经济对旅游文化的影响	200
第3节 社会、文化对旅游文化的影响	206
第6章 旅游文化的演进	222
第1节 旅游文化史导论	223
第2节 古代旅游文化	231
第3节 近代旅游文化	253
第4节 现代旅游文化	270
第7章 现代旅游文化的建设	287
第1节 现代旅游文化建设的意义与原则	288
第2节 现代旅游体验文化的建设	296
第3节 现代旅游介入文化的建设	305
第二版后记	320
第三版后记	322

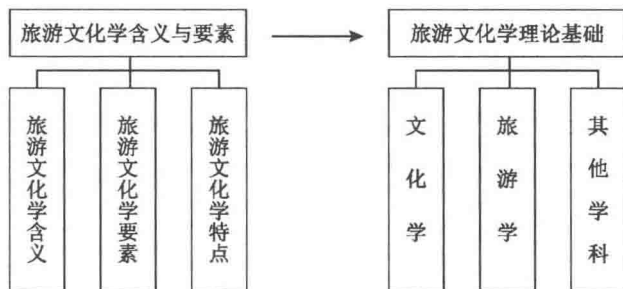
绪论

旅游文化学的含义、要素与基础

【学习目标】

通过本章学习，掌握旅游文化学的含义与对象，熟悉旅游文化学的研究方法 with 理论基础，了解旅游文化学的意义与现状，为学习旅游文化铺平道路。

【内容结构】



【重要概念】

旅游文化学 旅游文化系统 旅游文化研究 旅游学 文化学

第1节 旅游文化学及其对象、方法与意义

旅游文化学既是旅游学科的一个分支,也是文化学科的重要组成部分。作为一个相对独立的交叉性学科,旅游文化学有自己的内涵及特殊的对象、方法、意义等要素。旅游文化学的内涵是什么?有哪些研究对象、研究方法、研究意义和概念范畴?“独特”在何处?这是本节要讨论的重点所在。

一、旅游文化学及其形成

(一) 旅游文化学界说

在西方,“旅游文化”一般不作为单独的研究学科(领域),更多的是被当作一种旅游研究视角——文化视角。既没有以旅游文化学为题的专著、教材,也不见以旅游文化学为题的报告、文章。因此,找不到一个明确的旅游文化学定义。

在我国,旅游文化研究已然成学,仅以旅游文化学为题的教材就达20余种。但是,旅游文化学的含义是什么,迄未定论。主要有以下四种说法。

第一种说法认为,从广义上说,旅游文化学是一门研究人类旅游活动发展规律的学问;从狭义上说,它是一门研究商品经济运行环境下如何合理开发利用过去时代所创造的旅游文化遗产,如何立足本国本地创造有时代精神和地域特色的旅游文化的学问。(喻学才,2002)

第二种说法认为,旅游文化学是研究旅游生活所创造的跨文化交流的学问。旅游活动本身形成的两种或多种文化交流的事实,是旅游文化学研究的核心内容之一。(章海荣,2004)

第三种说法认为,旅游文化学是关于旅游文化的本质以及旅游文化产生、发展的规律的科学。旅游文化学以旅游文化现象、旅游文化本质以及旅游文化产生和发展的规律作为研究对象,以考察各种旅游文化现象作为入门的向导,以研究旅游文化的本质及产生和发展的规律为主要任务。(马波,1998)

第四种说法认为,旅游文化学是一门新兴的学科,是旅游学的一个重要分支,是研究旅游文化基本要素、结构、体系和功能,尤其是研究旅游主体在旅游客体和旅游中介体参与下,文化人格的塑造和民族旅游性格的陶铸过程,以及旅游活动与旅游社会文化环境的关系问题的一门学问。(谢贵安,1999)

上述界说在定义旅游文化学时,称之为学问、学科、科学,而且都把旅游文化学的对象置于定义的显著位置。学问是反映客观存在的系统知识,学科是依据学问的性质而划分出的门类,旅游文化学既是一种系统知识,也是一个知识门类,称之为学问或学

科,自然正确;科学是正确反映客观规律的知识系统,旅游文化学力图正确反映特定对象的客观规律并自成知识系统,称之为科学也无不可;定义是揭示概念对象特征的,一门学科与另一门学科的区别,关键在于有无独特的研究对象,旅游文化学定义凸显其研究对象,也是正确的。

但是,上述诸家的旅游文化学定义也有不清晰之处。有的定义以旅游或人文旅游资源为中心,令人无法分清旅游文化学与旅游学及旅游资源学的区别;有的定义以旅游跨文化交流为核心内容,使旅游文化学变成了文化学取向的旅游专题研究,旅游文化学与旅游学似分而实合;有的定义虽明确以旅游文化为中心,划清了旅游文化学与旅游学的界限,但定义者在谈到旅游文化学研究对象时又说旅游文化学是研究旅游的(下详),旅游文化学与旅游学的界限清而复混。另外,翻翻采用上述定义的旅游文化学论著,除了所谓的旅游文化的内容以外,还有很大篇幅是关于旅游文化的影响因素以及旅游文化研究的范式、体系、范围、类型、主体、载体、成效、历史、现状等方面的内容。这些虽与旅游文化有关,却不是“旅游文化”所能概括的。旅游文化的影响因素与旅游文化一样属于旅游文化系统方面的要素,是不以研究者的意识为转移的客观存在;旅游文化研究的范式、体系、范围、类型等则属于旅游文化研究方面的要素,更多受制于研究者的主观意识。它们都是旅游文化学的重要内容,定义中不可不提。

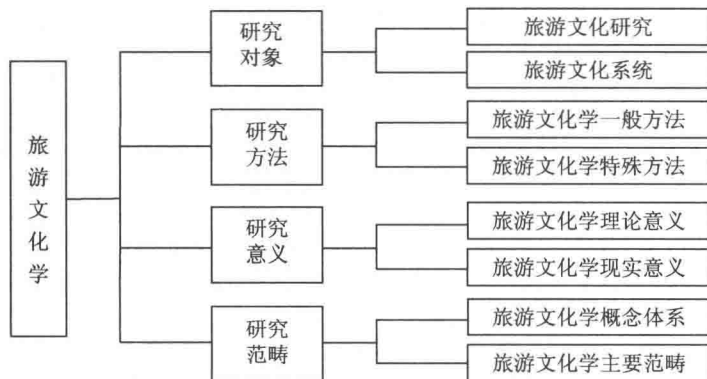
所以,我们认为,旅游文化学宜定义为“关于旅游文化系统及旅游文化研究的学问”。这个定义包含两层意思:

其一,旅游文化学是关于旅游文化系统的学问。从系统论的观点看,任何相对独立的存在都是一个由若干内外子系统构成的大系统,该系统常以其中某个核心子系统命名。所谓旅游文化系统就是由内系统旅游文化自身及外系统旅游文化环境(又称旅游文化生态环境)构成的大系统,其核心子系统是旅游文化,故名。旅游文化系统十分庞大,两个子系统内部及两个子系统之间关系复杂,非观念形式不能得其要领。旅游文化学的任务之一就是要以观念的形式反映旅游文化系统,使之由实体抽象为知识,以便于理解和把握。当然,这种知识应是系统的而不是零散的,应是正确的而不是错误的,否则,既谈不上学问,更称不上科学。

其二,旅游文化学是关于旅游文化研究的学问。旅游文化学是研究旅游文化系统的,要想深入研究旅游文化系统,必须不断地反思以往的研究过程,分析已有的研究成果,总结经验,吸取教训。一言以蔽之,就是要对旅游文化研究本身(不是旅游文化系统)进行再研究。旅游文化研究本身也是一个复杂的系统,比旅游文化系统更难把握,如果说,旅游文化系统的某些表象尚可以通过感官直接把握,作为一种对象,旅游文化研究非思维形式不能把握。毕竟,旅游文化研究本身就是一种专深的学问。旅游文化学不但要以观念的形式反映旅游文化系统,更要以观念的形式反映旅游文化研究,只有这样,作为认识对象的旅游文化研究才能被人理解、被人掌握,并应用于研究旅游文化系

统。旅游文化学反映旅游文化研究所形成的知识,同样应是系统的而不是零散的,应是正确的而不是错误的,否则,旅游文化学作为一门学问或一门科学是名不副实的。

本书的旅游文化学定义是以旅游文化学核心要素——研究对象为着眼点的。作为一门学科,它的内容除研究对象外,还包括研究方法、研究意义、概念范畴等。其中,研究对象是核心,它决定该学科的“合法”性;研究方法是手段,它决定该学科的成熟度;研究意义是动力,它决定该学科的前途;概念范畴是特质,它决定该学科的框架体系。旅游文化学的内容结构如图绪-1所示。



图绪-1 旅游文化学的内容结构

关于旅游文化学的对象、方法、意义与范畴,我们将在本节第二至五部分详加探讨。

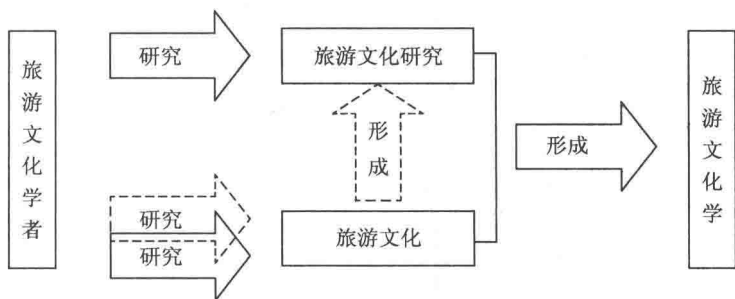
(二) 旅游文化学的形成

严格的旅游文化研究始于20世纪70年代,那时并不称“学”。随着旅游文化研究的深入,人们开始对这种研究本身进行反思,其中包括旅游文化研究怎样成“学”、有何特点、如何研究等,如俞慈韵(1986)、郁龙余(1989)分别提出旅游文化学以文化学为主要方法,以旅游与文化的各个类别的相互关系为独特对象,呼吁尽早建立旅游文化学。旅游文化学呼之欲出。

20世纪90年代,作为相对独立的研究对象,上述问题正式同旅游文化一起纳入旅游文化论著之中,于是,学术领域出现了第一篇以旅游文化学为题的文章《旅游文化学发凡——一个文化学的视野》(唐友波等,1991),出现了第一部以旅游文化学为题的著作《旅游文化学概论》(郝长海、曹振华,1996),旅游文化学至此成“学”。旅游文化学的形成如图绪-2所示。

自旅游文化学形成以来,学界开始较多地关注旅游文化学体系问题,并形成若干旅游文化学理论体系。

李莉(1991)认为,建立完整的旅游文化学理论体系,有两点值得考虑:第一,指



图绪-2 旅游文化学的形成

说明：虚线箭头代表旅游文化学酝酿阶段，实线箭头代表旅游文化学形成阶段。

导思想问题；第二，旅游文化学的结构问题。同时提出，旅游文化学方法论研究、区域或民族的旅游文化研究，同旅游文化理论体系一样，是旅游文化学的主要研究范畴。

张国洪（1999）认为，旅游文化学的基本框架，可以据以下五个方面进行搭建：旅游文化系统、旅游文化模式、旅游文化功能、旅游文化变迁、旅游文化建设。

阳国亮（2008）认为，旅游文化学学科体系应由旅游与文化的关系及基本范畴、旅游文化消费主体及其行为规律、旅游文化客体及其供给形式、旅游文化介体及其服务形式、旅游文化资源及其策划规则、旅游文化政策及其作用六部分组成。

喻学才（2010）认为，从学科建设的角度看，旅游文化学体系的构建至少应包括三大部分：第一，基础理论，包括本体论、方法论和价值论；第二，结构理论，包括学科的基本构成，研究对象的内在规律；第三，实践应用，包括阐释古今中外的旅游文化实践，检验现在的旅游文化开发实践，预测将来的旅游文化走势。

邹本涛（2009）认为，旅游文化学不应是文化学取向的旅游学，而应是关于旅游文化系统及旅游文化研究的学问；旅游文化学不应混同于相关学科，它应有自己的研究对象、研究方法和研究意义；旅游文化学的研究对象也不应是旅游，而应是旅游文化系统及旅游文化研究。曹诗图撰写《略论旅游文化学的主要问题》一文（2011）与邹本涛商榷，认为旅游文化学应是文化学视角的旅游学，不是关于旅游文化系统及旅游文化研究的学问；旅游文化学主要应研究旅游与文化的关系和旅游文化构成体系及旅游文化发展规律。邹本涛则以《再论旅游文化学》（2011）为题，就旅游文化学的现状、定位和对象等回答了曹先生的质疑，对所持理论做了进一步的论述。

旅游文化学除上述理论体系外，还有多种，如“三体文化”体系、“消费—经营”体系、“文化交流”体系等。由于多着眼于旅游文化学的研究对象——旅游文化，所形成的旅游文化学体系多为旅游文化理论体系。旅游文化只是旅游文化学要素——研究对象之一，所以，旅游文化理论也仅是旅游文化学理论的一部分，地位再高也不能等同于旅游文化学理论。旅游文化学理论是一门学科的理论，构建旅游文化学理论体系还应从

旅游文化学要素入手。研究对象、研究方法、研究意义、概念范畴是任何学科不可或缺的四大大要素，构建旅游文化学理论体系，四者不可偏废。

二、旅游文化学的研究对象

（一）学科研究对象设定的依据

研究对象是学科的关键要素，学科定义往往凸显对象的地位。因此，当我们把目光由学科定义转向该学科的研究对象时，必须锁定学科定义中的对象，换言之，学科对象的设定必须服从学科定义，否则便是自相矛盾。不幸的是，这种自相矛盾的现象俯拾皆是。如前述各家，有的一方面认为旅游文化学是关于旅游文化的学问，另一方面又说其研究对象围绕着“旅游”这个基本概念展开；有的一方面认为旅游文化学是关于旅游的学问，另一方面却把研究对象锁定在旅游“主体文化、客体文化、介体文化”等所谓的旅游文化上。上述研究对象的设定，已深深地影响了旅游文化的研究方向。国内其他以旅游文化学为题的同类教材，其研究对象的确定大抵不入此家，即归彼家，只是在具体内容上稍加分合增减而已。

（二）本书的旅游文化学研究对象

本书坚持认为，旅游文化学是“关于旅游文化系统及旅游文化研究的学问”。因此，本书的旅游文化学研究对象与以往同类论著大不相同。它不是以文化学的视角审视旅游或人文旅游资源，而是以多维视角审视旅游文化系统及旅游文化研究。

旅游文化系统包括旅游文化自身及旅游文化环境。旅游文化自身包括旅游文化本体及其要素，前者如旅游文化的内涵、结构、类型、特点、功能等；后者如旅游文化心理、旅游文化行为、旅游文化产品等。旅游文化自身在旅游文化系统中处于核心地位，所以是旅游文化学研究的核心对象。旅游文化环境包括影响旅游文化的政治、经济、社会、文化、自然等因素及其影响过程。旅游文化存在于社会与自然环境之中，必然要受到社会、自然等环境的影响，研究旅游文化而不研究其环境，无助于把握旅游文化发展、变化的规律。旅游文化环境在旅游文化系统中处于边缘地位，是旅游文化学的重点对象之一。旅游文化的演进、建设、未来等属于动态视角的旅游文化系统，自然也在旅游文化学研究范围之内。

旅游文化研究包括旅游文化研究的过程与成果。如旅游文化研究的理论体系、概念范畴，旅游文化研究的对象选择、方法运用与意义概括，旅游文化研究的历史、现状与趋势，旅游文化研究的条件、特点与规律等。对旅游文化研究的研究属于旅游文化学“元理论”研究，以旅游文化研究为研究对象，是旅游文化学天经地义的责任。旅游文化学因研究旅游文化研究而最终成“学”，对旅游文化研究的研究充分与否，直接决定旅游文化学品质的高低。目前，旅游文化学“学”的品质依然不足，因此尤其要注重旅游文化研究的研究。把旅游文化研究作为旅游文化学的研究对象也是研究旅游文化系统