

(刊叢著名學科會社)

財 政 學 史

著 一 賢 部 阿
譯 芳 敬 郷

版出社光國州神

阿部賢一著
鄒敬芳譯

財政學史

神州國光社出版

財 政 學 史

中 華 民 國 十 九 年 七 月 初 版

著 者	阿 部 賢 一	譯 者	鄒 敬 芳	發 行 者	神 州 國 光 社	發 行 所	神 州 國 光 社 上海河南路 第六十號	印 刷 所	神 州 國 光 社 印 刷 所 上海新開路 福康路內	分 售 處	各 省 神 州 國 光 社 各 大 書 局	實 價	大 洋 八 角
-----	---------	-----	-------	-------	-----------	-------	--	-------	--	-------	--------------------------	-----	---------

八 九 〇 三 二 一 三 號 電 話 所 發 行 所 印 發

原序

若在縱的；時間的看來，則有財政各學派之歷史的發展底記述，若在橫的排列的看來，則爲這等比較研究，若上下貫通而觀察，則人類社會的事相，支配的權力階級及被支配的下層階級；凡是將自己身邊之文化的內容反省底財政批判，都是應有盡有。古代的智者，在那裏論財政的運用，將現代的文人所得稅底額愚癡。特權階級有特權階級的財政批判，民衆有民衆的財政認識，各自站在各自峯巒上而認識；而批判，於是財政學發生。縱覽古今；橫看目前互相競爭的各黨各派各階級，彼此在事實上，沒有甚麼差別。再就理路的清濁，論法的精粗；敘述的巧拙說來，關於各學派和系統方面，是在時間的明瞭學說發展的痕跡。然而財政學史研究的重心點，則在財政現象認識的態度和方法發展的徑路。而這件事體，却是見過許多種類。自社會科學的眼光展開以來，將這等互相剋制互相競爭的各種財政思想，一覽無餘，指示在這裏蓬勃而興的財政之科學的而且統一的認識底機運，正是本文著者的志向。

因爲以指示財政學的各種潮流向爲主，所以將應當論列的學說；學者，無理刪除的，也不在少

數。至議論的無首尾，精粗的不整飭，行文的艱澀，這本是著者所最不滿意的。所以將拋磚引玉的事體，希望於讀者！

財政學史目錄

緒論

第一章	近世新興資產階級財政思想的發生	九
-----	-----------------	---

第一節 黎明

第二節 君權財政思想

第三節 德國方面的財政學之發達

第一項 官府主義 (kammeralismus) 的財政思想

第二項 尤斯蒂的財政學

第三項 十九世紀後半期的各學者

第二章	基于個人的自由主義之財政思想	三三
-----	----------------	----

第一節 亞丹斯密的財政思想

第一項 亞丹密的財政學上之根本思想

第二項 經費論

第三項 收入論

第四項 公債論

第二節 正統學派的財政思想

第一項 李嘉圖的財政思想

第二項 約翰·司徒亞特·穆勒(John Stuart Mill)的財政思想

第三節 馬雪爾的社會經濟思想和財政學說

第三章 社會政策的財政學理論…………… 一一三

第四章 經濟學的財政學…………… 一二九

第一節 純經濟學的財政學各派

第一項 薩克斯(Emil Sax)之經濟學的財政學

第二節 經濟學的理論學的財政學

第一項 衛塞的財政思想

第五章 社會學的財政學——葛德雪的財政學說……………一五五

第六章 社會主義的財政學說底發展……………一七三

第一節 由於馬克斯的財政制度底批判和財政政策

第一項 馬克斯之資本主義的財政批判和社會主義的財政論

第二項 無產階級革命時代的財政政策

第二節 略述馬克斯的財政學批判

第一項 略述馬克斯的財政認識方法

第二項 資本主義的財政批判

第三項 社會主義的財政制度

結論

財政學史

緒論

承認財政學爲一個獨立的學問，是最近的事體。在此以前，關於財政學的研究，不過是認做政治學和倫理學的一部分或是經濟學的附屬品，是不容許他獨立的。

不消說；關於財政的議論和研究，由來很久，東洋方面，在孔孟的教訓中間，關於現今所謂財政的意見，是非常豐富的。就是日本在舊幕府時代；甚至遠溯古代，關於治國的財政政策，也曾由聰明的政治家確立過了。若就西洋說來，那更是不消說的事體。在古代希臘學者和哲學者中間；在羅馬優秀的政治家中間，也曾有對於財政的認識真正值得錫以科學的名字而令人懷想的偉大學者。從中世起到近世止，要是求倡導財政議論的優秀學者，爲數決不在少。

關於財政的議論，由來很久的事體，是當然的——無論在甚麼時代；在甚麼社會，凡站在支配地位上面的人們，因為要維持及擴大他的權威，於是便把倉廩常滿當做政治的要諦。要是想訴諸戰爭而擴張領土，擁有強兵而侵略別國以宣揚其威風於中外的話，那末；因此便要很大的物質的準備。有志之士，便有試行獻策的機會。再國庫的負擔，要是不從庶民一般生活中間榨取，便難求其豐富，這也便是有志之士展其經綸的機會，譬如法國有一位學者說是課稅於民的真諦，便像不使家鴨叫喊而絞殺他的方法，又像德川家康的謀臣本多利明，把百姓比做胡麻的油，愈絞則愈出油，也有人把百姓譬之井水，若汲之過急，便會枯竭，若徐徐汲來，便不至於有枯竭之虞，而自由大放高論。不消說，不僅祇有這種殘酷的議論，就是慈祥憐悌的意見，也是有的。不過支配者用國家的名義而採取的財政政策之中心點，到底在那裏？說來便不外乎是憑榨取經濟力來培養武力而已，是一「民可使由之不可使知之」的政治而已。這種事體，不能不說是榨取富力的財政，庶民是納稅機關，又好像是一個為被烹割而使之肥碩的家禽。

在這樣的時代和社會，其財政知識和財政政策怎樣？大抵是無庸說明的。這樣的財政意見一竟到近世止，便是各國一般所發表的財政意見。再這種意見，因為政治的便宜計，混的有宗教議論在內，却是當然的，將權力者的私囊和庶民的財政看作一樣；宮中府中沒有分別，也是當然的。

但是人類的智識，已能打破迷妄的暗霧，對於事實的把握已經開了認識之眼，自然科學發達，已能引導社會現象的認識，於是不當之社會的前提被其打破；真實的財政智識被其統一。不過這不是一朝一夕之功，却是經過長期的思索和批判，纔能夠引導到這方面來的。

二

關於財政的斷片意見，已經應着時勢之必要而誕生，不過僅此還是沒有名之以學的價值。財政意見能夠認識爲學，是一定要將財政現象用一定方法而統一整理。財政之成爲學字的機運，到十七世紀纔祇有一段進境。財政學的最先覺，在英國列爲皮特（William Pitt）在德國則爲尤斯蒂（J. H. Gottlob von Justi）集其大成的官府學派，再在法國則爲重農學派的一羣學者；特別是其中中心人物的桂勒（Francois Quesnay），然集其思想之大成的，則由英國的亞丹斯密（Adam Smith）纔祇組織完成，這是絲毫不錯的。

於是財政學的認識，漸次便有定其模型之傾向。至於財政學的認識之中心概念，還是各人所見不同，若是大概說來，含混的固然很多，但是「實在」和「當爲」之統一的聯鎖，也可以看出。而作爲其認識和思想統一之基礎的，便是國富的增進；資本的蓄積，尤其是把資本的蓄積當做財政的重心，這也却是時代的要求。從十七八世紀起一直到現代，便是資本主義經濟急速進步的時代，財政學的

認識，不過是乘此機運而自行用同一原理來盡一方之職務而已。至站在資本主義財政原理上面的學者，在現代各國中間，還是站最大多數呵。

就是在站在資本主義的財政原理上面的學者們中間，也是因為研究方法不同而發生各種系統的。有將財政現象還原於個人心理而分析；用以闡明財政現象的學者，比如沙克斯 (Emil Sax) 以及屬於這個系統的，便是這派的代表，有想將社會政策作為附庸的原理而統一財政的認識與思想所謂瓦格納 (Wagner) 的系統。

反是；洞察資本主義財政認識的奧蘊；從別方面精於認識的高調之學者們，最近更加精銳。在這中間有以社會學的認識為財政學的基礎論底哥德雪 (Rudolf Goldscheid)，也有努力將觀點放在社會科學一般的根本原理上面的，在這中間站在唯物史觀上面的馬克斯主義的財政認識，不能不說是頂澈底的。

於是屬於財政學的認識方法底系統，便有多種。在和各有各的背景；基礎；伴侶的經濟學；政治學；倫理學的關係上面，學說的分類，越發紛歧，學說間的對抗，也便在這裏有了。所以凡屬社會經濟的認識之紛歧，都不能不說是由於社會階級的對立之反映。

然則財政學究竟想向那一方面前進。

有將財政學當做一個技術學的，便是最近獨立的財政學者梅哲爾所思考，將內容過於駁雜的財政學加以整理，而努力求財政學所特有的認識對象，排除政治；經濟；倫理蕪雜分子，而專放在賦稅與公債的技術以內，這大概和社會學方面的形式社會學樹立的運動與其態度上面是相通的。這大抵也是一個方向。

然而也有許多財政學是官府學派的遺物，此外沒有甚麼東西。有的系統，僅是記述財政現象而已，沒有科學的認識。有的系統只以羅列財務上的各種統計爲事，而對於計數的所以然之原理沒有隻字提及。有的系統專是財務行政之皮相的說明，不過是官府御用的結果。有的系統是陷於小主觀而拜倒於已有的偶像下面，失掉學的純心。

財政學是要求科學的認識，財政是以權力團體的經濟統制爲其所特有的研究對象。其認識的領域，既然特定，然在這裏可以看出的原理，沒有離開社會經濟的一般原理而孤立的道理。在這裏可以當做財政學問題的重心，便不能不說是由於研究的態度怎樣，換一句話說，即是將財政學的認識放在社會經濟的一般原理上面，於是社會科學一般的統一的認識，便沒有這個可能麼？

三

關於財政學史的研究方法，也有種種：（一）有以國不同而記述各國財政學說之發達變遷的，比

如最近梅哲爾及喀爾諾夫所編纂的財政學叢書上面把塞里曼放在德國以外的財政學史，這是一個例子。（二）有用編年體的。（三）有以任何一個爲中心而論財政學說之變遷的，比如梅哲爾在財政學叢書上面所編的德國財政學便屬於這一類。（四）有取任何特殊問題而推尋關於這事的學說發展痕迹的，瓦格納的大著，在這一點的資料，極爲豐富，塞里曼的賦稅轉嫁論；所得稅論；累進稅論等等，都可以說很好的財政學史。（五）最後有從社會經濟組織上的原理而探討財政學之發展的，由於這種方法，財政大抵可以和一般社會經濟保持統一而闡明的。

本書大體是依據最後的研究方法而努力的，這是因爲單是羅列各國；分年；各學者，都以爲沒有甚麼意義。

大凡學者的議論，必定要在一定的前提之下，財政學者的財政認識，也是由於作其背景的社會經濟學說或是傾向資本主義；或是傾向社會主義而大不相同。我相信財政學史若是將用金絲貫串着的社會經濟思想置之不理，儘管就是列舉幾百個財政學者的議論，都是決不能說到財政本質。若是這樣說來，則就財政現象的各點記述與比較，決不能說是不必要。不，這因爲將一個研究對象從事精密的研究，是必要的，決不待說。不過單是這樣，關於財政制度與財政的本質，我以爲是不能得到根本理解的。

由於以上的理由，關於財政學之史的研究對象，便有兩大區別：（一）是以資本的蓄積爲財政認識之中心的系統，（二）是由於社會主義的理論而圖社會經濟與財政之科學的統一底系統。至在以資本的蓄積爲基礎的認識方法之中，也有站在個人的自由主義上面；也有站在社會政策的主張上面；及由於個人之心理的解釋而闡明財政現象的。再在由於社會主義的理論而出發的中間，有只在社會學的財政認識便已終了，也有想將其關係完全建設在馬克斯主義上面的企圖。

於是各學派互相競爭，而雄飛於學界。而又不僅只作爲學者的議論而已，或是糾纏於政黨的綱領中間，或是作爲社會運動的旗幟，而以求其實現爲目的而繼續鬥爭。

現在將以上所論的各種學說的發展，只就其系統之頂重要者論列。重視的地方，是在財政學說的變遷，至於各位學者的品評，則不介紹。有精粗不整的地方，也有從學說系統上說；是有名的學者而不加以批判的學者，比如關於資本主義的財政學說之史的發展，對於德國的黑格爾；孔思；向比西，英國的巴斯特布，美國的塞里曼，亞當斯，固然是應當論列，然却無實只舉擲着財政本質的馬雪耳爲好。德國的學者，都是對於官府學的思想，非常濃厚，這是因爲避免就各位學者一一加以深入的論評，所以纔有此舉。至於英美的學者，大概都是個人主義的色彩強烈，因爲以前則可由亞丹斯密；以後則可由馬雪耳充分代表。若就枝葉之點論列，則是無限的。但是我以爲就是關於學者的選擇，也是

有不少的不正當的地方。再各學者的議論，我以為是不能將其殘編斷簡而膚淺的比較；自由加以論評，是就力所能及而把握各著者的財政學一般。所以有時不憚煩勞，乃至微細之點也加以介紹的地方。但是我以為雖然不能充分作為財政學史上的重要目標，然總可以在滿足的形態之下而理解的。

本書的研究方法，大致已如上所述。至關於日本學者，本是應該一一論列，然而都可以說是屬於資本主義的財政學系統，至於列舉各位學者的論旨，則一切從略。因為外國的財政學史之史的發展，即是我國學史的借鏡。

於是我們研究財政學史，先從財政學的黎明發祥時代起首。

第一章 近世新興資產階級財政思想的發生

第一節 黎明

固然沒有應該要迴溯古代的事體，然因為想充分理解橫行於現代世界的各種財政思想之故，至少不能不將其觀察點投到作為近世曙光的啓蒙時代來。

迴顧從所謂中世時代過渡到近世時代的四五百年以前歐洲文化的痕跡，是用甚麼來區別這兩個時代？時間儘管是不斷的繼續；社會事體儘管不是各自創造，然而發生質的變化，是在這個時代起來，這是史家所一致高唱的。至就屬於近世時期具有和中世不同的文化內容看來，若列舉最顯著的地方，大概為左列三點：

(一) 精神的方面，到這時代止，一般民衆都是奴隸，就是觀念上也不承認其為人類，可以說是沒有人格的觀念。就是可以說是以處理人魂為任務的宗教，也是逞其淫威而壓倒一切的，教權建築頂強的，靈魂則最奴隸化，信仰遍於大地，却單是只有伽藍的形骸而表示威力的時代。是在武斷專制之