

中俄全面战略协作协同创新中心
俄罗斯语言文学与文化研究中心
黑龙江省对俄地方合作研究中心

俄罗斯学·专题系列
郭力◇主编

俄罗斯 城市化问题研究

于小琴◇著



ИССЛЕДОВАНИЕ О ПРОБЛЕМЕ
УРБАНИЗАЦИИ РОССИИ

黑龙江大学出版社

中俄全面战略协作协同创新中心
俄罗斯语言文学与文化研究中心
黑龙江省对俄地方合作研究中心

俄罗斯 城市化问题研究

于小琴◇著

ИССЛЕДОВАНИЕ О ПРОБЛЕМЕ
УРБАНИЗАЦИИ РОССИИ

黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

俄罗斯城市化问题研究 / 于小琴著. -- 哈尔滨 :
黑龙江大学出版社, 2015.6
(俄罗斯学 / 郭力主编. 专题系列)
ISBN 978-7-81129-918-2

I. ①俄… II. ①于… III. ①城市化-研究-俄罗斯
IV. ①F299.512.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 112220 号

俄罗斯城市化问题研究

ELUOSI CHENGSHIHUA WENTI YANJIU

于小琴 著

责任编辑 戚增媚 王选宇

出版发行 黑龙江大学出版社

地 址 哈尔滨市南岗区学府路 74 号

印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司

开 本 720 × 1000 1/16

印 张 10.5

字 数 172 千

版 次 2015 年 6 月第 1 版

印 次 2015 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-81129-918-2

定 价 32.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究



第一章 俄罗斯的现代化理论与城市化	1
1.1 俄罗斯现代化的理论分析	2
1.2 追赶型模式下俄罗斯的城市化	10
本章小结	17
第二章 俄罗斯城市化史学分析	18
2.1 俄罗斯城市化主要阶段	20
2.2 俄罗斯城市化的主要特点	21
本章小结	26
第三章 俄罗斯城市化过程与影响分析	27
3.1 俄罗斯城市化与空间变化	28
3.2 俄罗斯城市化与经济变化	64
3.3 俄罗斯城市化与人口变化	79
3.4 俄罗斯城市化与社会变化	98
3.5 俄罗斯城市化与环境变化	124
本章小结	133
第四章 后苏联时代俄罗斯城市化前景	134
4.1 全球化背景下俄罗斯多中心发展前景	135
4.2 俄罗斯城市发展趋势与未来	146
本章小结	156

结 论 157

参考文献 159

后 记 164

第一章 俄罗斯的现代化理论与城市化

尽管当前俄罗斯学界对现代化问题已热议了相当长的一段时间,但迄今为止,对现代化的理解仍没有一个统一的标准。现代化的概念来自法语,意思为“为适合现代要求进行的完善和改良”,希腊语中“现代”翻译成“最新的”,因此,现代化可理解为根据新的要求、技术条件和质量指标进行的完善、改良、更新。通常,现代化的定义有广义和狭义之分。

在俄罗斯的文献中,现代化包括三个方面:生产现代化、社会现代化和社会经济现代化。生产现代化是指新设备取代旧机器的过程,该过程保障劳动和生产效率的提高。生产现代化属于狭义现代化范畴。更多的学者从广义上揭示了现代化的内涵,即从社会变化以及政治经济变化来理解现代化,把现代化视作技术、经济和社会政治体制的综合变化,目标是形成有着创新经济的后工业社会。现代化研究主要解答三个问题:现代化的目标、特点和实现方式。

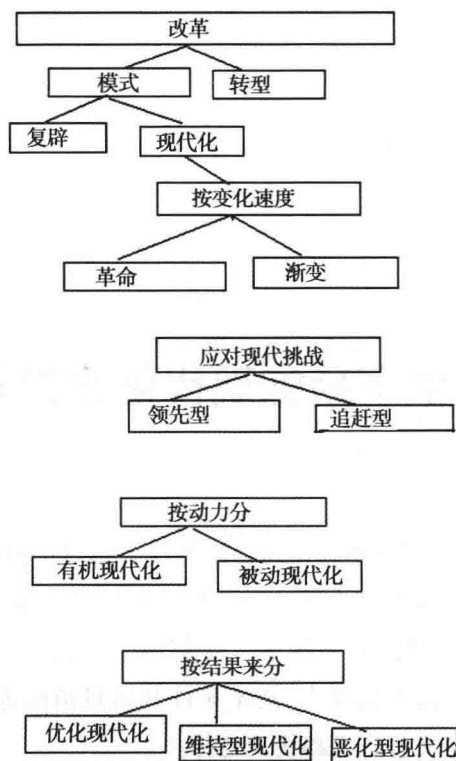


图1 现代化的类型

来源:Лебедева Н. Н. Тманиянц К. А. Общество и реформы общественные. Москва: науки и современность. 2012(1): с. 21.

1.1 俄罗斯现代化的理论分析

20 世纪俄罗斯现代化可大致分为三个阶段:斯托雷平改革时期的现代化、斯大林时期的现代化以及当前的现代化。俄罗斯现代化的理论经历了从传统向现代的转折,至 20 世纪 80 年代,俄学界把现代化理解为从传统农业社会向现代社会的渐进过渡。20 世纪 50—60 年代为俄现代化研究的萌芽期,这一时期的理论研究呈现多面性,对现代化的理解主要是从马克思主义出发,遵照西方社会更替模式。在经历了 20 世纪 60—70 年代对俄现代化内在特点更深入的思考后,自 20 世纪 80 年代,俄学界对现代化的研究开始蓬勃发展。



从现代化模式来看,弗·格·霍拉斯(В. Г. Хорос)提出,俄罗斯现代化模式为帝国现代化,他认为,俄罗斯现代化可追溯到彼得大帝改革时期,帝国现代化模式的特点包括:有选择地借用发达国家成就,以原料换取军事工业成就,采用旧式手段剥削本民族,极权化管理和官僚体系不断增长。弗·格·霍拉斯认为,尽管意识形态不同,但苏联保留了这些特点,所实现的现代化是有选择的、矛盾的。^①阿·斯·阿赫耶捷尔(А. С. Ахиезер)从文明发展角度指出了俄罗斯现代化的特点。他认为,俄罗斯的文明是破碎的,俄现代化是从传统文明社会向自由文明社会的转折,这一过程至今尚未完成,主要原因在于社会各阶层对现代化的各种解释方案相互脱节,存在社会文化的分裂。现代化对权力阶层是“增加短缺资源的手段”,而大多数人是在努力保持历史形成的关系,把现代化理解成一种上层约束,因此产生了上层和下层的对抗。阿赫耶捷尔认为,俄现代化付出的代价是大部分社会群体创造力的下降,是通过与其目标不相符的手段来实现的,是一种“准现代化”。斯·尼·卡夫洛夫(С. Н. Гавров)从现代化过程的社会文化层面出发,指出了现代化的两种模式,他在《帝国的现代化》一书中指出,认为苏联是追赶型现代化模式不完全正确,追赶模式仅在俄社会文化部分体系中适用。俄罗斯整个现代化过程中,尤其在军工技术方面一直在追赶现代化文明,而在社会制度层面,包括现代文明社会体制、公民权利和自由、公民社会等精神基本上是缺失的。实质上,俄罗斯现代化所付出的努力不是为了纳入到西方的现代文明中,是为了保留、重现和强化俄罗斯帝国。为了帝国更具有竞争力,牺牲局部利益来保持和巩固帝国及其精神。^②

自20世纪90年代至今,俄罗斯现代化研究发展更有成效,研究视角也更全面。从文化视角来看,伊·弗·波别列日尼科夫(И. В. Побережников)认为,现代化的理论基础在于否定了先前把现代化片面理解为转向西方体制和价值观的看法,承认存在具有自身民族特点的现代化发展道路,现代化发展存在转折点,会产生运动路线变化,社会文化传统在这一过程中起着肯定性的作用。弗·阿·克拉西里西科夫(В. А. Красильщиков)在综合研究现代化发展后提

① Родионова И. В. Историческая эволюция с позиций модернизационной парадигмы. Историческая эволюция России с позиций модернизационной парадигмы: Методические рекомендации по курсу. Отечественная история. Москва: МИЭМ, 2006г. С. 22.

② Гавров С. Н. Модернизация во имя империи Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. Издательство Едиториал УРСС 2009г. С. 5.



出,现代化实质是社会经济、文化和技术的革命,现代化可分为两大类型:有机现代化和非有机现代化。有机现代化与国家或地区靠自身资源发展出现的资本主义有关;非有机现代化指的是人为、滞后的现代化,这种现代化类型与国家强大管控有关,同时这种现代化也存在有机现代化的特点。俄罗斯现代化属于后者,是本民族适应西方发展哲学的一个痛苦过程。俄罗斯非有机现代化是西方内生型现代化作用下的结果,是一些政治精英倡导下形成的帝国现代化模式:未形成巩固的实业阶层,依赖国家实力,试图实现类似西方现代化军国强国。由于现代化的顶级性,俄现代化面向保持帝国的政治军事地位,文化层面和大多数人口的生活层面不作为主要目标,其实质仍是一种村社价值观。尽管俄罗斯脱离了传统社会,但其并未成为真正意义上的现代化社会,20 世纪初的专制现代化把社会带入更严重的内部危机,最终带来苏联解体的恶果。列·伊·谢蔑尼科夫(Л. И. Семеников)否认 18—20 世纪俄文化缺少统一性的观点。他认为,俄罗斯现代化具有自身的独特性,在文化异质社会中实现现代化存在很大困难。文化异质社会中,现代化过程将会是不持续、矛盾的,甚至会带来难以预料的后果。20 世纪俄现代化的主要运动矢量是东向性,苏联时期的现代化目标更明确,过程更集中,涉及范围更广泛,遍及生活各领域。

从史学视角来看,在跨学科研究的基础上,波·尼·米罗诺夫(Б. Н. Митронов)研究了俄现代化的各种过程以及各种相关因素,主要关注人的个性发展、民主家庭、公民社会、法治国家形成等方面。他否定了俄罗斯现代化的特殊性和不连续性,他认为,俄罗斯现代化的思想基础来源于欧洲,俄罗斯在社会、经济、政治、文化等方面与其他欧洲国家相比,并没有方向上的不同,只是时间上的滞后。同时,他注意到了民族特点,宗教、多民族、地理条件差异以及现有的政治文化条件差异,强调俄罗斯进入西方文明的植入性。至于苏联现代化,据索格林(Согрин)的观点,“现代化”这一术语用于苏联要有一定的条件,因为苏联社会并未产生自由的市场经济,未确立西欧文明的原则。社会中既然没有建立现代化的真正基础,技术的物质进步迟早要停滞。

有悖于前者的观点,弗·波·德米特林科(В. П. Дмитренко)认为,20 世纪是俄罗斯现代化迅速发展的百年,现代化的实质在于加快了技术装备,巩固了强国地位。工业现代化的实现使经济、社会和政治关系出现分离。根据现代化的传统定义,他认为,把现代化理解为只向市场经济和民主制度推进,很难理解 20 世纪俄罗斯发生的现象。弗·波·德米特林科把苏联时期的现代化称为布



尔什维克现代化,因为这一时期布尔什维克向人民提出了全球化的改革方案,布尔什维克解释的社会主义,从思想上动员了苏联人民完成了空前突破——斯大林时期的工业化。同时,伴随着社会人口的最大化流动,社会主义现代化也产生了负面影响,如平均和保守主义、指令性管理方法等,这些都开始抑制整个现代化进程。20世纪70年代末,这些消极因素带来了苏联社会的深重危机。20世纪90年代初,俄罗斯现代化开始了新的阶段,其基本思想是多党制、市场经济、民主观念等。

在评价斯大林时期俄罗斯的现代化时,多数史学家持负面态度。他们认为,改革在经济和社会方面效率不高。总体上,布尔什维克阶段俄罗斯的现代化是消极的。同时他们承认,布尔什维克实现了基本工业化,苏联被视为一种新型文明。阿·索果莫诺夫(А. Согомонов)提出,苏联时期的现代化是赶超型现代化,同时也是一种保守现代化。当权者为了缩小与发达国家的差距,通过加速工业化政策来实现苏联世界强国的地位。

人口学家和社会学家阿·格·维什涅夫斯基(А. Г. Вишневский)推翻了现有文献中提出的关于苏联时期“准现代化”的结论。他认为,苏联时期,俄罗斯现代化并没有脱离20世纪俄罗斯历史,俄罗斯20世纪历史中,苏联时期充满了重大的历史事件,成就突出,也做出了重大突破,使俄罗斯从一个落后的农业国转变成一个工业化强国,完成了俄罗斯从农业社会向城市社会的过渡,使国家跨入到发达国家之列。苏联时期通过经济革命、城市革命、家庭人口革命、文化和政治革命等五次革命以及五方面的现代化保障了这一突破。总结五次革命,阿·格·维什涅夫斯基承认,苏联的现代化在一段时期内,保障了广泛社会阶层的客观利益,它不仅保障了经济资源的总动员,也保障了现代化所需的社会能量。然而,苏联时期的现代化始终没有完成,其原因在于这些革命带有建构性和工具性。首先,改革者依靠传统社会陈旧的社会体制;其次,这些革命阻碍了市场经济和自由民主的现代机制发展;再次,苏联现代化的工具性目标与其保守手段相矛盾,这导致了苏联社会的体系性危机并产生了彻底改革的必要性,这产生在后苏联时代,但这些改革始终没有完成。

俄罗斯近350年来的现代化发展是一种追赶型现代化模式。俄历届统治者的经济政策总体思想是试图缩小与发达国家的差距,最初是追赶西欧,而后是追赶美国。在不同发展阶段,俄现代化政策是变动的,体现了不同历史时期国家的客观要求和统治者面临国家任务时的个人意志。现代化的实现形式有



时是扭曲的,或是模仿西方国家的道德和服饰,或是效仿其军事工业的发展,甚至其语言辞令也追随先进国家。俄罗斯在现代化追赶中,其结果有时与初衷相反——出现社会经济停滞。俄罗斯历史上存在类似停滞阶段,当权者把西方发生的所有趋势视作大敌,国内保守势力占上风,社会发展处于停滞状态,这种统治将会产生社会革命以及民主自由的诉求。如 1825—1855 年的尼古拉一世统治时期和 1964—1982 年的勃列日涅夫统治时期,国家口号是保障持续稳定发展以对抗不利的外国影响,类似阶段社会发展处于基本停滞状态。^①

苏联经历了经济现代化迅猛发展阶段,至 20 世纪 80 年代末,要求社会现代化的呼声越来越高。20 世纪 90 年代,俄罗斯经历了从计划经济向市场经济的转变,在持续了近 20 年的经济衰退后,俄又经历了 2008 年世界经济危机的重创,经济危机暴露了国家权力执行机构的弱点,政府未能及时地估测危机的规模,实行相应的反危机措施。实体经济部门管理体系无法承担起当前任务,不能及时地预测危机、估计危机的深度及制定相应的修正措施,但政府挽救了金融银行体系,把公司和个人的外债替换为国家内部债务,降低了危机的社会支出。国家对实体经济部门的支持不够,国防订货迟滞,2009 年仅完成一半。债务的国家担保机制实施不力。危机体现出执行部门工作低效,无法快速落实国家领导决议。

学者们对俄现代化模式观点不一,尤其是苏联现代化,我更赞同阿·格·维什涅夫斯基的观点,苏联时期的现代化是一种保守型现代化,只完成技术层面上的必需,社会现代化刚开始起步,体现在城市化质量层面上,俄城市化具有未完成性。

1.1.1 从农业社会向工业社会转折

俄罗斯从农业社会向工业社会转折出现在 19 世纪下半叶至 20 世纪上半叶。尽管苏联时期史学文献把 1917 年看作是重大历史时期的分水岭、开辟人类历史的新纪元,但历史继承性不容忽略。历史继承性不仅体现在国家和平、渐进发展的过程中,也体现在那些矛盾尖锐的危机时期。总体上看,该时期的社会政策及经济发展政策不可能脱离当时的意识形态及理论基础,而理论基础及意识形态不可能形成在革命动荡中。举国投入革命的前提是社会新体制的

^① Май В. А. реформы и догмы 1861 – 1929. Москва: издательский дом Дело РАНЗИГС, 2013г. 512 с.



思想已经得到广泛认同。的确,富于戏剧化的尖锐革命——这种重大历史转折时刻值得关注,但与过去绝对割裂、完全忽视先前所形成的趋势或社会力量组成的经济政策是不存在的。在全盘国有化之前,产业集中化管理的前提是在社会上已形成支持这一方针的群体,或已产生了相应的生产经济组织趋势后国有化才能进行。

追赶型发展模式产生于社会经济发展落后的历史背景下,阿·古尔申科隆(А. Гуршенкрон)认为,“落后是一个相对的概念”。首先,“落后”这一概念产生于现代经济增长时期,即18世纪后。每代人的生活条件都在发生改变,如果追赶型国家保持渐进、匀速发展,则无法实现赶超的任务,因此追赶型国家需要找到一种发展模式或机制,而不是简单照搬发达国家模式,这样才能达到赶超的目的。其次,落后问题产生在一定的增长阶段,行业出现多样化,并且各部门对巩固国家经济实力的贡献不同。19世纪的俄国发展史表明,落后问题很大程度上是结构性落后所导致的,追赶型发展的前提是进行深刻的结构性改革。当技术文明发展到不同阶段,落后也有着根本不同。随着社会发展,先进和落后行业的概念也在发生变化。同一个行业可能从经济增长的重要条件变成抑制因素。普遍状态下,工业社会和后工业社会对落后的理解是不同的,因而,不仅落后国家变成先进国家是完全自然的,先进国家变成落后国家也是可能的。

国家落后不仅表现在量化指标上,也体现在质的层面上,并且二者间相互联系尤其重要。衡量一个国家社会经济发展水平最普遍的量化指标是人均国民生产总值。人均国民生产总值是一个综合指标,可以体现一个国家不同经济发展阶段的特点,因为同类国家人均国民生产总值水平存在可比性,可以体现此类国家的社会经济发展水平,此外,这一指标在不同的社会发展阶段有一定的范围区间。尽管人均国民生产总值水平不能全面体现社会经济发展状况,但历史统计资料可以表明,在购买力平等的条件下,人均国民生产总值水平类似的国家,其社会经济发展和政治结构基本类似。

因此,俄罗斯与更先进国家相比,其落后的特点是人均国民生产总值处于更低区间内,即同时代此类国家的经济、社会和政治发展处于落后水平。处于同一区间内的国家也存在着各种差异,尤其是在发达国家之列。人均国民生产总值水平在同一区间内的发达国家中,其量化指标差异也并不能表明一个国家优于另一个国家。追赶型国家的任务,主要是克服量化指标的差距,发生质变,即意味着结构性改变很难。人均国民生产总值水平在同一区间内可以存在各



种变动及重组,但这些并不表明质变的产生,其反映的仅是这些国家增长速度在一定时期有可比性。经济发展水平纯量化指标(包括国民生产总值在内)不能绝对化的原因还在于重大的结构性改变可能伴随着生产下降。相反,产值增长以及增长速度加快可能产生在经济危机开始的情况下,苏联后期的两次实例也验证了这一点。20世纪70年代,苏联经济发展的量化指标虽然不高,但在西方世界经济滞胀的背景下,苏联发展看起来仍是风光无限,甚至在1987—1988年的经济加速政策下,苏联经济出现一些增长,但这些表象掩盖不了苏联体系性危机加剧以及滞后于西方距离加大的事实。

我们可以通过系列指标来衡量一个国家的社会经济发展水平。衡量早期工业化的指标包括工业企业和从业人口数量以及使用机器的数量。在成熟的工业化时期,影响产业效率最重要的因素是规模经济,社会进步的主要指标是资本和劳动集中,机器、煤炭、生铁、钢铁、水泥等产业饱和。相反,无论是在经济还是在社会方面,工业社会引以为豪的产业都高度集中,而在现代后工业化社会早期,这些产业则成了沉重负荷,高新技术、产业更新速度、服务业、社会领域发展水平(尤其是教育和卫生领域)则成了衡量后工业时代社会经济发展水平的主要指标。

无疑,可以区分出一些通用原则,以使不同国家在不同时期解决追赶型任务。首先,需要更完善的管理形式,更加健全的财产保护,适度的税收,消灭以征税为名的肆意勒索。其次,需要通过提高人口精神层面的需求来达到理想目标,去除阻碍有效使用劳动力的偏见和习俗,发展激发人们新追求的精神动力。最后,吸引外国资本。从俄罗斯社会经济发展状况来看,19世纪下半叶到20世纪上半叶决定俄现代化特点的首要因素在于在极端落后的经济体系中形成和实施了加快工业化模式。中央集权被用来弥补这一落后的机制,在组织经济过程中,国家具有最大的能动性,这不仅是俄罗斯的特点,也是追赶型工业化的总体特点。

很多学者的专著详尽地分析了克服落后问题和加快工业化的原则和机制,研究了一些国家追赶型发展的具体情况,如德国、俄罗斯和日本,试图建立这一过程普遍通用的模式。完成加快发展的任务需要国家的积极参与,国家能够促进以及减缓其社会经济发展速度。那么,国家为了促进经济增长应该做什么?回答这个问题需要首先关注在一定历史条件下该国的发展特点。追赶型经济的成功是经济政策的作用,而不是经济学的成功。



阿·古尔申科隆认为,在追赶型模式中,国家应保障增长的最基本条件,保障该阶段所选经济进步之路的不可逆性。19 世纪下半叶到 20 世纪上半叶,对俄罗斯以及亚洲一些新兴工业国家来说,国家的作用极其重要。国家作用的大小与落后程度存在一定的正相关,国家越是落后,国家直接干预经济过程的程度越强。阿·古尔申科隆认为,在发达国家中,大银行可取代中央经济调控,如德国。国家干预经济规模与 20 世纪近 10 年的经验有关,国家作用程度在很大程度上取决于社会经济的发展阶段。工业与后工业社会,国家作用有着显著不同,这是因为生产力特点不同,其质的不同决定了国家权力机关解决科技落后的行为原则不同。工业社会中,国家政策的中心问题是资源集中和全社会人力和物力的流动,而此类政策在后工业社会中是不可能的,也是无效的。后工业社会中,国家政策的主要任务是保障社会最大可能地适应社会政治和法律环境。19 世纪末 20 世纪初,俄罗斯在实现现代化政策中,国家作用的显著增长与三类因素有关。首先,国家的强大作用与俄罗斯中央集权的传统有关,由于文化、政治、经济和其他原因,国家在经济生活中起着重要作用;其次,19 世纪下半叶,世界进入到工业社会发展阶段,国家的强大作用与工业社会的特点有关;最后,国家作用与追赶型发展的挑战有关,追赶型发展需要短期内集中所有资源完成工业发达国家几十年完成的任务。帝俄时期的现代化进程被第一次世界大战和 1905 年革命打断,打破了原来自然发展的经济进程,苏联开始了农业集体化、快速工业化及加快城市化等人为加速的现代化。农业社会向工业社会转折中,苏联指令性体系部分促进了现代化,而在向后工业社会过渡中,国家作用的突出又制约了全面现代化进程。

1.1.2 从工业社会向后工业社会转折

后工业社会中的追赶型发展机制显著不同于工业社会,其体系特点分析起来格外困难。后工业社会体系最重要的特点是社会活动各类参数不确定性加强。这与后工业社会的两个特点密切相关,首先,科技更新的速度大大提高,这引起经济和技术预测的时间跨度显著收缩;其次,需求无限增长,无论在资源方面,还是技术方面,满足需求的可能也无限扩大。经济规模成倍扩大,供需个体化以及经济个体化趋势加剧,造成总体不确定性的提高。

与工业社会相比,后工业社会在预测国家技术发展、一些产业相对特点和优先方向时,时间跨度大大缩短。如果工业社会可以预测出未来 20—30 年的优先增长方向,实现这些目标就可以进入先进国家之列,但在后工业社会,这些



优先方向在迅速地发生着变化。例如,现在我们想达到人均电脑居世界首位的目标,当实现这一规划的时候,我们会发现,世界的技术进步已经远远地走到了前面,制订电脑研发、超越的计划已很难做到。

此外,国家实现后工业社会的现代化不仅要保障经济稳定增长,还必须要进行深入的结构化改革。发达国家的经验表明,结构化改革时期经常伴随着增长速度减缓,有时是外部停滞(像20世纪70年代的西方国家那样)。这种情况出现的一部分原因在于新兴产业,尤其是服务业使用的还是传统的统计方法,另一部分原因在于新的技术飞跃必须要积累资源。没有结构化改革,国家使用行政方法很容易就达到经济增长的目的,然而,这一增长不能使国家变得更富有,经济变得更有效,里面反而隐藏着潜在的政治危机。

后工业体系发展不成熟,即使在发达国家也无法形成保证社会经济稳定增长的经济政策要素,仅能确定社会经济稳定增长的大部分前提。第一,后工业社会基本上否定国家集中所有资源来实现长期优先产业的做法。因为不存在客观标准来确定产业优先方向,国家政策目标也不应该是确定优先方向。使用类似方法意味着存在一定程度上的保守主义,而这一方向的实施使有些部门具有了竞争优先权。第二,后工业社会进步的特点是把保障经济体系的灵活性和适应能力推到了前列,这种经济体系可以帮助经济体对时代挑战做出快速、灵活的反应。国家政策主要方向不是集中资源,而是具有了应变能力。第三,现代世界中追赶型国家应该有较低的预算压力,而不应该像当前一些发达国家的做法。这是因为现代世界与工业时代存在明显差异,追赶型国家应比工业化时期的领先国家对国家预算做出更大的贡献。第四,向人力资本投资是国家和个体实业家的优先方向,比如向教育和卫生领域投资等。投资卫生领域,具有更重要的倍增效应,可以说,这两大领域的重要性不亚于19世纪末工业化时期的铁路建设领域。第五,保障经济有足够的开放度。对外经济政策应同时面向高新技术产业的形成以及传统出口产品的深加工。经济开放度的重要性在于其可以作为一种手段限制大的生产商对经济和政治生活进行垄断。

1.2 追赶型模式下俄罗斯的城市化

随着苏联体系的瓦解,当前俄学界存在对俄城市化的一种消极认识,认为苏联时期俄城市化是一种退步或原地踏步,并不是真正意义上的城市化,这种



观点有其认识上的片面性,因而重新审视俄城市化发展的历史作用有其必要性。

首先,作为现代化的亚进程,俄城市化具有双重性。俄人口学家与社会学家阿·格·维什涅夫斯基指出,苏联的经济革命为现代化奠定了物质基础,推动了城市化的快速发展,但同时苏联城市发展不成熟,城市化带有矛盾性,意味着进步与退步、西向化和反西向化同时存在。

其次,俄城市集约化发展阶段尚未最终完成。重视人的发展,改善社会结构,去除制度性不利因素,是未来俄现代化发展的任务。从发展阶段上看,俄罗斯城市化更类似于发展中国家,以城市化转折为界限,城市化大致可分为两个阶段:粗放式发展阶段和集约化发展阶段。前一阶段仅用了不到半个世纪的时间,20世纪60年代基本结束;在城市化质量提高方面,如农业移民向城市生活方式、文化、价值观和行为的转变,这一阶段尚未结束。前一阶段赶超式发展速度越快,集约化发展阶段所需的时间就更长。

最后,俄城市化带有加速和人为的特点。不从实际情况出发的城市政策最终将经受不住时间的考验,带来人力、物力等巨大资源浪费。苏联时期城市化依赖于国家意志下的资源积累,而非居民发展工商业、改善生活环境的需求推动。随着苏联体系的瓦解,城市化的主要动力不再取决于国家,人口自发向大城市聚集,苏联时期人口布局及城市结构遭到破坏,城市化出现危机与停滞。现代俄罗斯为苏联时期城市化的人为、激进发展付出了一定的代价。

1.2.1 俄罗斯现代化、城市化和农村的关系

历史是充满矛盾的,推翻帝制、引起社会政治革命西向化的政治力量退出了俄罗斯的历史舞台,马克思主义者登上历史舞台,政策中开始体现传统价值观,实行传统模式的现代化。传统模式在农业领域对苏联政权早期政策有着决定性影响,如土地国有化思想(农民认为土地属于上帝)以及没收地主、僧侣、富农的土地并转给村社,这些思想体现在内战时期社会经济方面。取得政权的布尔什维克,做出的理论尝试也体现了农民大众的思想选择:20世纪20—30年代,集体农庄政策很大程度上体现了农业平均主义,为了实现农村现代化,布尔什维克做出的选择是基于村社思想进行农村集体化。俄罗斯工业化历史表明,具体社会历史条件下,如此短时间内实现农业社会向工业社会的转折,其戏剧性结局不可避免。无论是传统主义方案,还是西向化方案,都会不可避免地加剧农村中的社会冲突,传统主义的现代化所引起的社会冲突是有限的,而后者



则会引起全面的农民战争。合作社思想不符合正统的马克思主义——消灭私有制、商品、货币,实行计划经济,但其集体主义精神更接近布尔什维克领袖的思想。В. И. Ленин 在 1918 年特殊的历史时期及时地改变了经济政策,采用粮食税代替了余粮征集制,改善了无产阶级与农民的关系。列宁在阐述合作社思想时指出,合作社可视为农业的俄罗斯走社会主义的可能性道路。列宁在《论合作社》一文中指出,在生产资料公有制条件下,在无产阶级对资产阶级取得阶级胜利的条件下,文明的合作社制度就是社会主义制度。实质上,在实行新经济政策的条件下,居民可以广泛、深入地进行合作化,这正是我们需要完成的,即以商品经济为纽带,以农民自愿为前提,以合作互助为基础,以建立供销合作社与消费合作社入手,建立起更高形式的生产合作社,最终把数以千万计的小农生产者引入社会主义。^① 在实践中,苏联是通过加快工业化和农村集体化政策相结合来实现社会主义的,城市化是加速工业化的副产品。

世界各国的城市化都与工业化有着紧密的联系,这不取决于本国城市化的特点。同时,农村也在发生着重大的变革,城市关系向农村渗透。在资本主义早期发展阶段,城市和农村的特点是相互对立的,在西方发达国家中,农村工业化与有效的农业社会纲要相结合,保障了农业人口与城市人口享有平等的社会经济地位。20 世纪 30 年代,苏联以所宣传的社会主义胜利克服了城乡对立。工业化被视作苏联体系形成的一部分,集体化主要是通过农村自愿或被迫联合成集体农庄的形式进行的,接踵而至的是第一个五年计划的实施、工业化基础的奠定、艰苦的世界大战以及国民经济恢复。这些事件都需要巨大的资源做支撑,而当时的耗费主要来源于农村,即使在平时时期,长期超负荷运转的苏联经济也不堪重负,况且苏联又卷入了世界两大体系的军事竞赛,需要大量资源,耗尽了国家的财政潜力。城市吸收了所有物质和财力以及人力资源。人口从农村转移出来,进入城市工业和非生产部门,加快的工业化引起经济需求过大。农业移民并非由于农村人口饱和,而是行政命令体系的作用,如集体化政策、肃清富农阶级、户口制(丧失农庄户口)、农业资金向城市转移、农村生活水平严重落后于城市等因素影响。在农业人口向城市转移的过程中,城市的“拉力”与农村的“推力”是统一的,这些政策造成了严重的农业经济危机,粮食无法完全自给,作为农业经济基础的农民阶级消失了,俄罗斯主要农业地区人口危机深重,

① 彭大成. 列宁的社会主义观[M]. 长沙: 湖南师范大学出版社, 2002.