

李军 著

ZHONG GUO SHE HUI ZHUAN XING ZHONG DE

中国社会转型中的 贫富差距研究

BIN FU CHA JU YAN JIU

群众出版社

F124.7
58

中国社会转型中的 贫富差距研究

李 军 著

群众出版社

2005年·北京

图书在版编目 (C I P) 数据

中国社会转型中的贫富差距研究/李军著. —北京: 群众出版社, 2005. 1

ISBN 7 - 5014 - 3352 - 6

I. 社… II. 李… III. 国民收入分配 - 研究 - 中国 IV. F124. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 124214 号

中国社会转型中的贫富差距研究

李军 著

责任编辑/常玉兰 刘玉莲

封面设计/王 芳

出版发行/群众出版社 电话: (010) 67633344 转

社 址/北京市丰台区方庄芳星园三区 15 号楼

邮 编/100078

网 址/www. qzchs. com

信 箱/qzs@ qzchs. com

经 销/新华书店

印 刷/北京京安印刷厂

850 × 1168 毫米 32 开 7. 375 印张 166 千字

2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 7 - 5014 - 3352 - 6/C · 18 定价: 13. 00 元

目 录

不同语境中的研究	(1)
一、政治语境中的研究	(2)
二、学术语境中的研究	(7)
三、研究语境的选择	(17)
社会转型研究	(20)
一、社会转型的理论分析	(21)
二、社会转型的基本模式	(31)
三、社会转型之后与社会转型之中 ...	(32)
中国社会转型研究	(36)
一、社会转型的坎坷之路	(36)
二、社会转型的腾跃	(41)
三、现代化、全球化与中国化	(59)
四、总结与观点	(66)
贫富差距状况研究	(68)
一、目前贫富差距的表现程度	(68)
二、贫富差距的主要特点	(71)

三、贫富差距扩大的影响 (77)

四、基本的评析 (83)

贫富差距比较研究 (87)

一、贫富差距状况比较 (88)

二、贫富差距成因比较 (90)

三、贫富差距对策比较 (97)

贫富差距成因研究 (103)

一、经济转型与贫富差距 (103)

二、政治转型与贫富差距 (112)

三、文化转型与贫富差距 (116)

四、教育转型与贫富差距 (119)

五、社会阶层结构转型与贫富差距
..... (124)

城乡差距研究 (128)

一、城市化进程的滞后与乡村建设的
困境 (129)

二、暴力城市化与和平城市化的不同
路径选择 (133)

三、城市化进程中对农民利益的
维护 (136)

社会阶层研究 (147)

一、新兴社会阶层的兴起及其作用

.....	(148)
二、社会中间阶层的现状	(156)
三、社会中间阶层的发展	(161)
社会保障研究	(173)
一、社会保障的构建与模式	(174)
二、社会保障的制度体系	(182)
三、社会转型期的中国社会保障 制度	(187)
全面建设小康社会研究	(195)
一、社会转型的关键阶段	(196)
二、社会转型的机遇与挑战	(200)
三、社会转型的新进程	(206)
贫富差距对策研究	(211)
一、深化经济体制改革，完善社会主义 市场经济体制	(212)
二、推进政治体制改革，建设社会主义 政治文明	(218)
三、加快文化教育体制改革，繁荣文 化教育事业	(220)
四、促进社会阶层结构转型，积极构 建现代社会阶层结构	(222)
后记	(227)

不同语境中的研究

改革开放以来，中国的发展取得了辉煌成就。2003 年，中国 GDP 总量已经超过 11 万亿元人民币，人均国民生产总值已经达到 1090 美元。但与此同时，贫富差距问题也已成为十分尖锐、突出的社会问题，是社会各界都在关心、关注和分析、研究的热点问题。

1978 年中共十一届三中全会的召开，拉开了中国改革开放的帷幕，启动了中国社会转型的进程，同时，近些年来日益突出的贫富差距问题也由此开始发端。当然，绝不能妄言贫富差距问题是改革开放所带来的，但是，贫富差距问题是在中国社会转型的背景下产生的，却是不争的事实。因此，在改革开放、社会转型启动之初，政治界、学术界便给予了贫富差距问题以应有的注意，并随着问题的激化而递增着重视程度，转换着研究重点。也就是说，二十多年来对贫富差距问题的研究，可以划分为政治界、学术界、传媒界等的不同领域、层面语境中的研究，也可以划分为 80 年代、90 年代以及近年来的不同时间语境中的研究。

一、政治语境中的研究

在中国，贫富差距问题不仅是一个经济问题，还必然是一个政治问题。在改革开放、现代化建设的过程中，邓小平、江泽民、胡锦涛等领导人及其领导集体，从政治的高度对这一问题提出了一系列的政治理论认识和思想，其中的重大论断和命题，例如：邓小平提出的必须正确处理好“先富”与“共富”的关系，防止出现两极分化，是十分富有前瞻性、战略性、全局性的，即使是放在今天，对我们正确认识贫富差距问题以及谋划治理对策也仍然是具有根本指导作用的。

作为改革开放的总设计师，邓小平从一开始就注意到贫富差距问题产生的可能性并保持着清醒的认识。站在发展的战略高度，邓小平针对贫富差距问题提出并完善了一系列重要的理论思想，其中的核心和关键是“先富起来”与“共同富裕”的思想，包括何为和如何“先富起来”，通过怎样的路径选择和制度保障最终实现“共同富裕”的本质目标，等等。

作为“先富起来”与“共同富裕”思想的奠基人和创立者，早在1978年，邓小平就鲜明地提出：“我认为要允许一部分地区、一部分企业、一部分工人农民，由于辛勤努力成绩大而收入先多一些，生活先好起来。”并强调“这是一个大政策，一个能够影响和带动整个国民经济的政策”。80年代初，邓小平明确指出：“提倡一部分人和一部分地方由于多劳多得，先富裕起来。这是坚定不移的。”“先富起来”的提出并确立为改革开放的“大政策”，目的就是为了调动和激发人们的主动性、积极性和创造性，提高社会活动效率。“先富起来”是对平均主义的彻底颠覆，也是中国改革开放进程中政策制定的基本依

据。换句话说，改革开放如何改革、如何开放，首先就是要打破平均主义，首先就是要让一部分地区、一部分人先富起来。这一鲜明的政策导向，对以后中国社会转型的进程产生了极其深远的影响，包括对以后贫富差距的持续扩大也产生了十分明显的观念意识影响。

这期间，邓小平还指出了“先富起来”的依据和途径、影响。“农村、城市都要允许一部分人先富裕起来，勤劳致富是正当的”，指出了靠劳动、按劳分配走上富裕之路是合理的，是应该受到鼓励和保护的。邓小平还尤其指出，“先富起来”并不可怕，不是洪水猛兽，反而是积极的、有益的。对还没有富起来的地区和人来说，“先富起来”具有示范、带动、帮助等重大意义。“一部分人生活先好起来，就必然产生极大的示范力量，影响左邻右舍，带动其他地区、其他单位的人们向他们学习。这样，就会使整个国民经济不断地波浪式地向前发展，使全国各族人民都能比较快地富裕起来。”

邓小平讲“先富起来”，但目的并不是“先富起来”本身。邓小平反复重申、强调，“先富起来”并不是最终目的，而只是条件、前提和手段，是走向“共同富裕”的必经之路，终究是为了实现“共同富裕”。在邓小平看来，共同富裕才是社会主义的本质和根本原则，是“先富起来”的最终目的。如果偏离了“共同富裕”，“先富起来”是没有意义，甚至是有害的。1986年，邓小平曾说：“我的一贯主张是，让一部分人、一部分地区先富起来，大原则是共同富裕。一部分地区发展快一点，带动大部分地区，这是加速发展、达到共同富裕的捷径。”

“先富起来”被提出之后，效果很快表现出来，不管是因为迫于生活的无奈，还是因为自身意识的敏锐，总之是让一些先行者尝到了甜头。这时，过去曾经被妖魔化了的所谓“两极

分化”问题，又成了让一些人颇为困惑的问题，甚至由此而质疑“先富起来”的政策取向。如何认识和解决“两极分化”问题？邓小平认为，“两极分化”并不可怕，强调必须坚持社会主义的根本原则，坚持公有制，坚持按劳分配，坚持走共同富裕的道路，“发展才是硬道理”。1984年，邓小平谈到：“如果走资本主义道路，可以使中国百分之几的人富裕起来，但是绝对解决不了百分之九十几的人生活富裕的问题。而坚持社会主义，实行按劳分配的原则，就不会产生贫富过大的差距。再过20年、30年，我国生产力发展起来了，也不会两极分化。”对收入差距拉开过大的问题，邓小平还提出了调节收入差距的一些具体措施，如“对一部分先富裕起来的个人，也要有一些限制，例如，征收所得税。还有，提倡有的人富裕起来以后，自愿拿出钱来办教育、修路。”1988年，邓小平明确指出，社会主义的两大原则，一是公有制，二是共同富裕。1992年南行讲话中，邓小平再次强调“走社会主义道路，就是要逐步实现共同富裕”，而且明确“共同富裕”是社会主义的本质属性和价值目标。

20世纪90年代，一方面中国加快了发展的步伐，并迅速呈现出繁荣丰硕的发展景象，另一方面，一些历史问题的积淀和现实矛盾的激化交织在一起，使得一系列社会问题凸显，贫富差距扩大就是其中对中国社会稳定和发展构成重大挑战的问题。以江泽民为核心的中共第三代领导集体，不仅在理论上进一步发展了“先富起来”与“共同富裕”的思想，将其战略化、系统化，而且制订和实施了一系列具体的政策和措施，进入到治理贫富差距问题的制度设计与制度操作层面。

20世纪90年代，针对效率与公平的世界性难题，我们提出了“效率优先、兼顾公平”的原则，在收入分配领域中，明

确了如何正确处理“先富起来”与“共同富裕”的关系。这期间，还制定并实施了可持续发展、科教兴国、依法治国、社会保障制度改革等一系列重要的战略部署。1997年，中共十五大作出了关于所有制结构调整、分配制度改革等一系列重要的理论创新。十五大报告强调，“以公有制为主体、多种所有制经济共同发展，是社会主义初级阶段的一项基本经济制度”，“坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存的制度。把按劳分配和按生产要素分配结合起来，坚持效率优先、兼顾公平”，“依法保护合法收入，允许和鼓励一部分人通过诚实劳动和合法经营先富起来”，“取缔非法收入”，“整顿不合理收入”，“调节过高收入”，“规范收入分配，使收入差距趋向合理，防止两极分化”。虽然问题受到高度重视，为缓解问题也采取了措施，作了大量工作，但是，贫富差距是一个十分复杂的社会问题，社会问题有其不以人的意志为转移的演变轨迹，非一朝一夕、立杆见影能够彻底解决的。因此，从近些年的情况来看，贫富差距问题并未得到根本解决，还有进一步拉开、扩大的趋势。

胡锦涛、温家宝等新一届中央领导集体确立了全面建设小康社会的战略目标，强调必须树立科学发展观，发展是社会的全面进步，是人的全面发展。遏止贫富差距不断扩大的趋势，努力迈向共同富裕，已经成为当前急待解决问题中的重中之重。2002年，中共十六大把治理贫富差距、完善收入分配作为全面建设小康社会战略部署的一项重要内容。十六大报告提出，“调整和规范国家、企业和个人的分配关系。确立劳动、资本、技术和管理等生产要素按贡献参与分配的原则，完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度。坚持效率优先、兼顾公平，既要提倡奉献精神，又要落实分配政策，既要反对平均主义，又要防止收入悬殊。初次分配注重效率，发挥

市场的作用，鼓励一部分人通过诚实劳动、合法经营先富起来。再分配注重公平，加强政府对收入分配的调节职能，调节差距过大的收入。规范分配秩序，合理调节少数垄断性行业的过高收入，取缔非法收入。以共同富裕为目标，扩大中等收入者比重，提高低收入者收入水平。”进一步明确了治理贫富差距问题的基本思路。

各级党和政府高度重视贫富差距问题，不仅把它放在政治的高度，以既有的理论观点为基础，从政治理论上作出创新性解析，而且实施了一系列经济政策和社会政策，如基本经济制度的进一步改革和完善，多种分配方式的形成，税收对收入差距调节功能的加强，现代社会保障制度的构建，对收入分配的不断规范，法律监控功能的发挥，促进教育超常规发展的政策，鼓励和尊重新兴社会阶层的举措，加快城市化进程的发展战略，等等。这些宏观与具体相配套的政策，已经对贫富差距扩大产生了积极的抑制作用，构成了促进全面建设小康社会的基本政策体系。

近两年，随着我们对贫富差距问题更加重视，政策与措施更加具体、明确，各项工作更加制度化、常规化，治理力度更加扩大，缓解问题的成效正在逐渐显现出来。2003年10月，中共十六届三中全会通过的《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》中，提出完善社会主义市场经济体制的目标和任务，必须做到“统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然和谐发展、统筹国内发展和对外开放”，必须“整顿和规范分配秩序，加大收入分配调节力度，重视解决部分社会成员收入差距过分扩大的问题”等重要思想。从基本的指导思想上来说，我们已经深刻认识到，发展的问题只能在发展中解决，因此，必须坚持以发展为执政兴

国的第一要务，必须坚持科学发展观，不仅要让社会财富得到充分涌流，而且也要让社会财富得到公平分配，以促进社会的全面进步，人的全面发展。

二、学术语境中的研究

在任何一个现实社会中，财富的占有、收入的分配，都必然是一个十分敏感的问题，其中的任何一个哪怕是十分微小的变化，都有可能会引起个人、群体乃至整个社会的震荡。中国在传统上是一个平均主义色彩十分浓厚的社会，新中国成立以后相当长的时期里，我们延续了平均主义的传统，甚至有过之而无不及。因此，一旦贫富差距开始产生并不断扩大，那么，对中国社会的影响性和杀伤力就要更甚于其他国家。

出于学术界的敏感天性和学者的职业品赋，20世纪80年代，学术界就开始了贫富差距问题的研究，逐渐形成了一系列理论成果。尤其随着近年来贫富差距问题的日益尖锐化，国内外学术界对此给予了极大的关注，投入大量学术资源进行深入研究，并推出了一些富有创见的理论观点和建议。

国外学术界对中国贫富差距的有关研究，偏重于数据分析和资料研究，更注重的是具体而非抽象。国内学术界的众多研究中，既有宏观抽象的理论建构，也有建立在社会调查基础之上的实务分析。国内的研究始于20世纪80年代，兴于20世纪90年代中期，热于最近几年。这些研究中，既有居于政治理论领域，对“先富起来”与“共同富裕”、收入差距等问题进行理论阐释的，也有从社会学、经济学、政治学等不同学科角度出发，利用各门学科的解析话语和操作工具，针对贫富差距现象提出各自的假设并作出论证的。值得指出的是，这些已

有的和正在进行的研究，都必然深受当时的和目前的理论创新和体制改革的影响。

20 世纪 80 年代和 90 年代前期，学术界主要是针对原有分配理论和体制进行反思与批评，指出其空想性和危害性，并探讨构建新的分配体制的可能。例如，有研究者认为，“长期以来，我们没有在理论上完全搞清楚。或是由于受小生产观念的影响，在分配上搞平均主义吃大锅饭；或是由于受阶级斗争为纲的‘左’的思想影响，把按劳分配也认为是资本主义的东西，……这样使按劳分配不能得到贯彻执行。其他分配形式更没有存在的余地，大大挫伤了广大劳动者的积极性，也影响了社会主义制度优越性的发挥。”^①部分学者甚至质疑和否定了原有的分配理论和体制。有学者提到，“在我们国家，除了依靠体力的搬运工和手工操作计件工资这种个别情况下，在广大范围内，在整体上，按劳分配仅是一种口号，一种旗帜。几十年来，劳动者从来没有真正享受过按劳分配。”^②

20 世纪 90 年代中期开始，随着分配体制改革力度的加大，收入水平差距拉开的加剧，关于“先富起来”与“共同富裕”、效率与公平、两极分化、各种分配方式等问题的探讨开始成为学术热点。

什么是共同富裕？研究者注意到，共同富裕是社会主义本质的核心，包括了生产力与生产关系两方面特质，是从质的方面对社会主义的规定性和目标性。有研究者则进一步指出，“解放生产力，发展生产力，消灭剥削，消除两极分化”则是

① 倪大奇：《社会主义分配制度——邓小平关于“以按劳分配为主，其他分配形式为补充”的思想》[M]，成都：成都出版社，1992。

② 杨继绳：《按劳分配在当前之可行性质疑》[N]，开发报，1993-02-02。

达到共同富裕目标的前提和手段。^①还有的研究者认为,经济增长原则与社会公正原则的辩证统一,就是共同富裕。^②对共同富裕本质涵义的认识,有学者认为不应仅仅局限于经济范畴,而是经济与政治的互动而产生的平等,是指经济关系的平等及其决定的政治、社会关系和个人发展的平等的总合。^③

怎样具体把握“先富起来”与“共同富裕”的关系?理论界的主流认识包括:第一,共同富裕不等于同步富裕、同等富裕,其实现是一个循序渐进的过程。例如,有研究者指出,共同富裕是在实施过程中,以差距为主要特征,具有差异伴随性。同等、同步富裕是平均主义思想的表现,只能导致共同贫穷。^④第二,先富起来具有历史的必然性,是共同富裕的必由之路。例如,有研究者指出,先富起来对实现共同富裕具有带动、示范、帮带、激励等作用 and 效应。^⑤第三,“先富起来”与“共同富裕”是辩证统一的关系。大多数学者都认为,二者是道路与目标、条件与前提的关系。

“两极分化”是一个始终争论不休、各抒己见的问题。围绕着中国是否存在“两极分化”,“先富起来”会不会导致“两极分化”,如何防止“两极分化”等问题,学术界展开了激烈的争论。相当一部分研究者认为,现阶段的贫富差距不能等同

① 张伯汉.全面理解和把握邓小平波浪式共同富裕的思想[A].邓小平理论和现代化[C].西安:陕西人民出版社,1995.

② 武晨.论邓小平以共同富裕为取向的社会主义公正观[J].邓小平理论研究,1997(3).

③ 李安义、李英田.“共同富裕”不仅仅是一个经济概念——再谈“共同富裕”内涵及实现方式[J].理论探讨,1996(3).

④ 金喜在、齐晓安.实现共同富裕应注意的几个理论问题[J].新长征,1994(6).

⑤ 辛向阳.关于共同富裕的几个理论问题[J].东岳论丛,1996,(2).

于“两极分化”。有的研究者认为，两极分化是私有制的产物，特别是资本主义私有制的产物。^①还有研究者撰文指出，我国是公有制为主体的社会主义国家，消灭了剥削制度，实行按劳分配原则，不存在产生两极分化的经济基础。^②而有的研究者则提出，认识两极分化要从质的界定和量的分析两方面来考察研究，从两方面相统一分析，可以得出结论，现阶段我国并没有出现两极分化。^③对于如何防止两极分化、实现共同富裕的问题，大多数学者比较一致的观点是：首先，必须以发展为基础，坚持以社会主义公有制和按劳分配为主体、为条件。公有制决定了劳动者之间完全平等的地位和根本利益的一致性，按劳分配为主体则使劳动者都有劳动的权利、条件和发展的机会，都能够富裕起来。^④其次，必须以完善政府收入分配的宏观调控政策和体系为根本保证。除去经济政策和手段外，还必须建立政治、法律、道德、行政、思想、舆论等多方位的共同富裕保障体系。^⑤

20世纪90年代后期以来，由于贫富差距矛盾的日趋突出，引起了更多学科、更多研究者的关注，有更多的学术资源汇集到对该问题的探讨之中。在这些研究中，既有从政治理论层面上进行阐释的，更涌现出了大量从多学科、交叉学科的角度进行解析的成果；既有相当深度的理论性研究，也有数据翔

① 曲春郊：邓小平同志论坚持共同富裕和防止两极分化[J]，中国青年政治学院学报，1994（6）。

② 徐万珉：社会主义民富论——邓小平富民思想简论[J]，北京党史研究，1995（1）。

③ 严书翰：要深入研究两极分化问题[J]，理论前沿，1999（6）。

④ 秦利娜：试论邓小平的共同富裕思想[J]，科学社会主义，1995（1）。

⑤ 梁国英：坚持共同富裕的发展观[N]，人民日报，1996-06-22。

实的实证分析性工作。简而言之，国内学术界关于贫富差距问题的研究，在最近几年进入了发展的繁荣期、成果的高发期。

有研究者在对邓小平与江泽民的反贫困思想进行比较研究之后提出，邓小平把消除贫困看成社会主义的本质特征，江泽民则认为，消除贫困是共产党的根本宗旨、是保持稳定的前提、是实现最基本的人权。^①在高度认识到反贫困问题重要性的基础上，邓小平提出了在中国社会改革、开放、发展的进程中消除贫困；把消除贫困与计划生育结合起来的战略设想。江泽民继承发展了邓小平反贫困战略理论，提出了开发式扶贫以及促进贫困地区经济、社会、文化全面发展等反贫困战略，大大丰富了马克思主义的反贫困学说。

有研究者就少数先富论是否会导致两极分化的问题提出，邓小平允许一部分人先富起来的政策设计中，其自身就有两个防止两极分化的“免疫密码”：一个是“筑堤引流”，一个是“辐射先富”。解读这两个“免疫密码”，有利于消除人们对一部分人先富起来的疑惑和恐惧。不断健全和完善两个“免疫密码”，即使是在社会发展的未来不对先富阶层动“外科手术”，中国也不会出现两极分化。^②

有研究者则针对收入差距是否会导致两极分化的问题提出，目前收入差距主要是由生产力的不同状况、拥有劳动能力和生产要素的不同、不同行业企业生产状况的不平衡性、不同所有制单位的不同分配方式以及其他的一些原因所造成的。收

① 孙辉，邓小平与江泽民反贫困思想之比较[J]，中共济南市委党校学报，2002（4）。

② 赵秋生，解读邓小平少数先富论中的两个“免疫密码”[J]，河北师范大学学报，2003（3）。