

中國社會科學院甲骨學殷商史研究中心集刊

甲骨文與殷商史

新六輯

羅格斯商代與中國上古文明國際會議論文專輯

Rutgers International Conference on Shang and Early Chinese Civilization



陳光宇 宋鎮豪 主編

上海古籍出版社

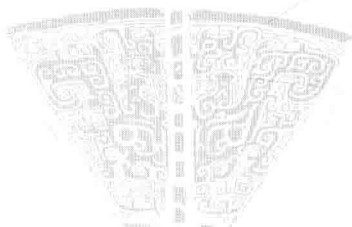
中國社會科學院甲骨學殷商史研究中心集刊

甲骨文與殷商史

新六輯

羅格斯商代與中國上古文明國際會議論文專輯

Rutgers International Conference on Shang and Early Chinese Civilization



陳光宇 宋鎮豪 主編

上海古籍出版社

圖書在版編目(CIP)數據

甲骨文與殷商史. 新6輯, 羅格斯商代與中國上古文明國際會議論文專輯/陳光宇, 宋鎮豪主編. —上海: 上海古籍出版社, 2016.6

(中國社會科學院甲骨學殷商史研究中心集刊)
ISBN 978-7-5325-8017-0

I. ①甲… II. ①陳… ②宋… III. ①甲骨文—研究
②中國歷史—研究—商周時代 IV. ①K877.14②K223.07

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2016)第 048912 號

中國社會科學院甲骨學殷商史研究中心集刊

甲骨文與殷商史(新六輯)

——羅格斯商代與中國上古文明國際會議論文專輯

陳光宇 宋鎮豪 主編

上海世紀出版股份有限公司 出版
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 號 郵政編碼 200020)

(1) 網址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文網網址: www.ewen.co

上海世紀出版股份有限公司發行中心發行經銷

惠敦印務有限公司印刷

開本 787×1092 1/16 印張 20 插頁 3 字數 370,000

2016 年 6 月第 1 版 2016 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5325-8017-0

K·2174 定價: 108.00 元

如有質量問題,請與承印公司聯繫



1982年夏威夷會議與學者合影

第一排右起：裘錫圭、林漢、鍾柏生、饒宗頤、王貴民、鄭振香、張光遠、張光直
 第二排右起：張秉權、高至喜、伊藤道治、杜正勝、高嶋謙一、張聰東、張政娘、楊錫璋、安金槐、羅泰、（不詳）
 第三排右起：周鴻翔、夏含夷、高去尋、夏鼐、David Goodrich、雷煥章、（不詳）、司禮儀
 第四排右起：倪德衛、胡厚宣、祁泰履、（不詳）
 另有兩位不在照片中的與會者：吉德煒、赤塚忠



2011年羅格斯會議與會學者合影

第一排左起：李峰、艾蘭、陳光宇、高嶋謙一、林澤、涂經詒、曹定雲
 第二排左起：趙鵬、劉源、劉釗、黃天樹、朱鳳瀚、朱歧祥、宋鎮豪、何景成
 第三排左起：顧史考、黃銘崇、麥里筱、班大為、石亞當、柯鶴立、詹富國、夏舍夷、Adam Smith

《甲骨文與殷商史》（新六輯）編輯委員會

主 編：陳光宇 宋鎮豪

成 員：（帶★者為執行編委）

陳光宇★ 宋鎮豪★

劉 源 孫亞冰★ 鄧曉娜

前 言

2011年11月11—12日，由羅格斯大學孔子學院主辦的“商代與上古文明國際學術研討會”在美國新澤西州羅格斯大學(Rutgers University)舉行。中外學者同聚一堂，一方面緬懷紀念張光直教授(1931—2001)在商史與商代考古方面的貢獻，一方面希望繼承他於1982年在夏威夷召開的“商文明國際學術會議”之傳統，借東、西方學者交流的機會激發學界對甲骨文和商代文明的興趣，吸引較多的西方學生將來致力於中國古代文明的研究和普及，使美國一般民衆也能像熟悉埃及、瑪雅文明那樣熟悉商代文明。

會議首先由吉林大學林澐教授作主題發言，討論考古文化與“王朝”文化的區分與關係。有來自美、歐、亞三洲二十多位學者宣讀了論文。題目涵蓋古文字學(加拿大英屬哥倫比亞大學高嶋謙一教授、吉林大學何景成博士、法國社會科學高等研究院麥里筱研究員、中國社會科學院歷史研究所趙鵬博士)，卜辭反映的殷商意識形態與社會(美國達慕斯大學艾蘭教授、芝加哥大學石亞當博士、中國社會科學院歷史研究所宋鎮豪研究員、臺灣東海大學朱歧祥教授、格林奈爾學院顧史考教授、首都師範大學黃天樹教授)，商周歷史(芝加哥大學夏含夷教授、中國社會科學院歷史研究所劉源研究員、理海大學柯鶴立教授)，古代天文(理海大學班大爲教授)，商周考古及文化(北京大學朱鳳瀚教授，哥倫比亞大學李鋒教授，臺灣中研院歷史語言研究所黃銘崇研究員，中國社會科學院考古研究所安陽工作站唐際根博士、何毓靈副研究員)，甲骨卜辭與殷商文化(中國社會科學院考古研究所曹定雲研究員、復旦大學出土文獻與古文字研究中心劉釗教授、哥倫比亞大學Adam Smith博士、羅格斯大學東亞語言系陳光宇教授)等領域。

這本論文集收錄了大部分與會學者的論文，並且經過內部的匿名評審。其中有幾篇已先期發表，故而未收，有五篇是與會學者(宋鎮豪、朱鳳瀚、夏含夷、黃天樹、劉

源)另外提交的。論文按照會議發言順序編排。第一篇文章開宗明義,討論了地下材料如何影響我們對商文明的闡釋與理解。其後十七篇論文大致可以分成兩類:有九篇是從微觀着眼,通過一個甲骨文字的字源、字義來釐清或闡明有關商代文明的主要問題;另外八篇從宏觀着眼,先提出問題,然後結合甲骨、金文等地下材料與傳世文獻的資料進行解析;最後一篇綜述殷墟重要的考古發現為商代研究提供新的素材。隨着地下材料及傳世文獻的深入數據化,微觀與宏觀的研究方法的交相運用,我們可以預見商代及上古中國文明的面貌會越來越清晰。

這次東西學者交流的盛會能夠召開首先要感謝羅格斯大學孔子學院,特別是院長涂經詒教授的鼎力支持,以及羅格斯大學副校長辦公室、文理學院、東亞語言文化系、歷史系及藝術歷史系的贊助。其次要感謝會議的籌委會同仁(涂經詒、陳光宇、詹富國、李峰、朱歧祥)、孔子學院的工作人員及主持各場研討會的教授學者們,大家集體的努力使得會議順利進行,圓滿成功。我們更十分感謝的是來自美洲、歐洲、亞洲各地的學者,不遠萬里而來。緊湊的議程、高水平的學術報告,加上熱烈的討論、辯難,豐富充實了會議的內涵。這本論文集是羅格斯商文明會議的總結,希望也是東、西學者在研究商代文明漫漫長路的一個里程碑。

FOREWORD

Shang is the second dynasty recorded in Chinese history and the first with written documentation mostly in the form of oracle bone inscriptions (OBI). Since the 1900s, hundreds of thousands of inscribed bones and shells have been unearthed in Anyang, Henan and other locations in China. Thus the discovery of OBI establishes Shang as the first Asian civilization whose existence is supported by both textual and archeological evidence. Together with Egyptian, Mayan, and Sumerian, the Shang civilization produced one of the four original and independently invented writing systems ever recorded in human history. The Shang scholarship not only plays a pivotal role in bridging the archeological China and the textual China, it is also of great import to the comparative study of early civilizations.

The last and only international conference on Shang civilization held outside China was organized by the late Professor Chang Kwang-chih (1931 – 2001) in 1982 in Honolulu, Hawaii. The Honolulu meeting was intended to bridge, in scholarship and in geography, the East and West and to synthesize available data to yield more clear pictures of Shang. To honor Chang's contribution to Shang scholarship and to rekindle the spirit of Honolulu meeting, an international conference on Shang civilization was held on November 11–12, 2011 at Rutgers University, New Brunswick, New Jersey. Twenty two scholars from the East and West gathered in the University Conference Inn at Rutgers campus to examine and debate subjects related to Shang civilization. Three scholars, Professors Lin Yun, Takashima, and Shaughnessy have participated the 1982 Honolulu meeting, and thus symbolically provided the continuity of the these two conferences.

Speakers of Rutgers Conference approached various themes from a wide range of disciplines and vantage points, including archeology, paleography, etymology, history, astronomy, and cultural studies. This volume contains nineteen papers on a broad spectrum of topics presented at the Rutgers Conference. The papers are ordered in the sequence as they were presented in the conference, starting with Professor Lin Yun's paper, "Some new thoughts on the 'lagging of the formation of culture'" and ended with Tang Jigen and He Linyu's paper on the major archeological findings at Yinxu, Anyang. Lin's paper set the tone about how the archeological data should be applied to re-formulate the thinking of nation, state, and culture. Tang and He's paper reminds us all that the best is yet to come and that the raw data generated from excavation will continue to shape our view of Shang. In between, the articles can be divided into two groups. The first group takes a microscopic approach by focusing on single OBI graph to tackle various issues ranging from etymology, ideology, hunting, to rituals and ceremony. The OBI graphs discussed include he (Takashima), dun (He, J.), xian (Zhao), fu (Marechal), zhong (Allan, Chu), zhen (Schwartz), xiang (Shaughnessy), ya (Zhu). The second group takes a macroscopic approach in tackling issues related to rejoining of oracle shell fragments (Huang), kinship (Hwang), cosmology (Pankenier), birthing myth (Cook), dating of Li diviner group (Cao), wine-related rituals (Cook, S.), institutional connection between Shang and Zhou (Liu), and authenticity of genealogy inscription (Chen). Two of the most contentious issues in the OBI field, namely the authenticity of genealogy inscriptions (Chen, Schwartz) and the dating of Li Diviner Group (Cao) were addressed. Together, these papers represent a milestone in our long journey toward better understanding Shang civilization and its place in the origin and development of Chinese civilization.

We wish to thank the Confucius Institute at Rutgers University for providing major funding for the conference. We appreciate additional funding from the Office of the Executive Vice President for Academic Affairs and School of Art and Science Dean's Office, Department of Asian Languages and Cultures, Department of Art History and Department of History of Rutgers University. We sincerely thank Professor Ching-I Tu, the Director of Confucius Institute at Rutgers, and his able staff for the support and help in making this conference possible. We also thank Mr.

Liu Cong-Jian and Ms. Liu Qing of Xianzhuan Publishers for their interest and help in preparing the manuscripts for publication. Finally, we thank all the conference speakers, their enthusiastic participation ensured a memorable conference and hopefully seeded the desire to plan for the next.

目 錄

前言	(1)
FOREWORD	(1)
由“文化形成的滯後性”所引起的新思考	林 澧 (1)
“河”的詞源學及古文字學闡釋	
——黃河為何名之為“河”？	高嶋謙一 (10)
甲骨文釋義方法論的幾點反思	宋鎮豪 (43)
試釋甲骨文的“盾”字	
——甲骨文所謂“督”字新釋	何景成 (59)
The Identification of the Character for “Blessing” in Ancient Chinese Writing	
.....	Chrystelle Maréchal(麥里筱) (69)
釋“陷”及其相關問題	趙 鵬 (82)
On the Character <i>zhong</i> 中 in Oracle bone Inscriptions and the Concept	
of the Center in Ancient China	Sarah Allan (艾蘭) (94)
The Meaning and Function of the Word <i>zhen</i> 貞 on the Genealogy of	
Ni Lineage Patriarchs	Adam Schwartz (石亞當) (113)
談甲骨文“中”的觀念	朱歧祥 (131)
甲骨文中有關酒禮字義淺探	顧史考(Cook, Scott) (136)
龜腹甲的“腋凹”“胯凹”與甲骨綴合	黃天樹 (148)
試論“鄉”字在何組卜辭裏的一種特殊用法	
.....	夏含夷(Shaughnessy, Edward L.) (159)

乘龍御天的時代	班大為(David W. Pankenier)著 翟正彥譯	(167)
從文邑到文神		
——甲骨、金文中“文”字內涵再探	劉源	(183)
商周金文中“亞”字形內涵的再探討	朱鳳瀚	(194)
商周貴族親屬稱謂制度的比較研究	黃銘崇	(208)
論歷組卜辭中“小乙、父丁”稱謂及其相關問題		
——揭示歷組卜辭時代之確證	曹定雲	(230)
Birth during the Shang and the Beginning of the Chu People; Interrogating the Warring States period bamboo text, the “Chu Ju” 楚居	C. A. Cook(柯鶴立)	(248)
兒氏家譜刻辭綜述及其確為真品的證據	陳光宇	(267)
殷墟近十年的考古新收穫	唐際根 何毓靈	(298)
徵稿啓事		(309)

由“文化形成的滯後性” 所引起的新思考

林 澐

(吉林大學；出土文獻與中國古代
文明研究協同創新中心)

[提要] 王立新在討論二里頭文化和早商文化的形成時，提出了“文化形成的滯後性”問題，遭到尚友萍全面的駁斥。本文擬對此進行剖析：一、一種穩定形態的考古學文化的形成在時間上要滯後於王朝的更替，這在夏、商、周三代都是如此，西周尤為明顯，且已得到公認。所以“滯後性”的問題，並不是王立新首先提出的，在考古學文化的夏、商分界討論中早已有人提出過。二、尚友萍的觀點實際是把考古學文化的界定和國族文化(夏文化、商文化)的界定混為一談了。這種方法論實際上源於鄒衡、夏鼐，是需要商榷的。三、考古學界目前仍頗盛行的把考古學文化和國族文化混為一談的觀點，和中國古史學界仍普遍認為夏商時代的國家組織仍有濃厚的血緣特點有關。事實上，這種觀點正在被考古實際發現不斷衝擊。夏代和商代的方國聯盟的盟主國，都已經是由聯合了衆多族姓的民衆構成的。他們本來有着不同的文化傳統。因而在國內要重新形成一種相對穩定的能“排出一個有邏輯的演變序列的”考古學文化，必然會滯後於朝代的更替，而且隨着這種聯盟的不斷擴大和組成成分的複雜化，滯後會越來越明顯。

[Abstract] In studying the culture formation of the Erlitou ruins and Early Shang, Wang Lixin has employed a model called “the lagging of the formation of culture” to illustrate the relationship between cultural changes as reflected from the unearthed archeological artifacts and political changes as reflected by dynastic transition. However, Wang’s proposal has been criticized by Shang Youping. In light of the importance of the topic to our understanding of the Early China, we will focus on this issue by reviewing several salient features of the “lagging” model and its application in relating archeological

data to the three Dynasties, Xia, Shang and Zhou. We argue that the appearance of a stable and archeologically identifiable culture would always lag behind the change of dynastic political system and that the controversy stems from the confusion in distinguishing “archeological” culture from the “dynastic” culture. The dynastic name Xia or Shang originally represented an alliance of states, with Xia or Shang as the first one among equals. The so-called dynastic change from Xia to Shang actually represented absorption of new states and an expansion of alliance circle. Thus the dynastic transition would always be followed by a process of fusion of different cultural elements, until a “new” culture became archeologically identifiable. As such, the formation of a new archeologically identifiable culture would have to occur long after the dynastic transition.

王立新在 2009 年年底發表的《也談文化形成的滯後性——以早商文化和二里頭文化的形成為例》^①繼王學榮^②之後進一步討論考古學文化的形成滯後於王朝更替的客觀現象。但尚友萍在今年年初就發表了《關於王朝文化滯後於王朝建立理論的商榷》^③對王文進行了全面的批駁。由於這個問題在利用考古遺存研究歷史方面有重要意義，所以有必要作進一步的討論，以明辨是非。

其實，從後代的許多實際事例中，我們可以看出王朝更替往往並不造成民衆日常生活的劇變，因而也就不會引起物質文化的遽然變化。所以，對於文獻記載語焉不詳的夏、商王朝的建立，可比較自然推想而知，王朝的建立也不一定會與文化傳統的變換恰好同步。比如當初對二里頭文化的三、四期遺存究竟是商文化還是夏文化，仍處於爭論之中時，主張二里頭遺址是湯都西亳的殷璋璋就認為：“聯繫到湯伐桀、商滅夏，或可說明第三期遺存中出現變化（林按：指出現鬲等商文化因素）的原因，只是文化面貌的變化總沒有政治變革那麼急速。”^④這實際上就是推想商王朝建立時，文化仍是含有商文化因素的二里頭文化，後來才發展為二里崗商文化。所以，他對夏商王朝更替的具體看法雖然和現在的通行看法不同，但也是主張考古學文化的形成是滯後於王朝更替的。所以，尚友萍大可不必為王立新的“文化滯後”理論大驚小怪。因為

① 王立新：《也談文化形成的滯後性——以早商文化和二里頭文化的形成為例》，《考古》2009 年第 12 期，頁 47—55。

② 王學榮：《制度革新與文化融合——王朝更替與考古學文化變革關係的個案分析，以二里頭和偃師商城遺址為例》，《二里頭遺址與二里頭文化研究》，北京：科學出版社 2006 年版，頁 487—492。

③ 尚友萍：《關於王朝文化滯後於王朝建立理論的商榷》，《文物春秋》2011 年第 1 期，頁 3—12。

④ 殷璋璋：《二里頭文化探討》，《考古》1978 年第 1 期，頁 4。

這並不是什麼標新立異的理論，只是一般人都可以接受的歷史常識而已。

這裏需要明確的是，王立新所討論的“文化滯後”中的“文化”，是指“以二里崗下層早段為開端的早商文化”，他一再聲明這是一種“結構穩定的考古學文化”。而王學榮的論文在標題中就已經指明了他所討論的是王朝更替與“考古學文化”變革的關係。然而尚友萍在論文標題中就已經把“考古學文化”改換為“王朝文化”了，可見他並不十分理解何為“考古學文化”，因為在考古學論文中常常出現“夏文化”、“商文化”的說法，便把王立新文中所討論的“早商文化”和早期的商朝文化混為一談了。

實際上，王立新所說的“早商文化”在他所著的《早商文化研究》^①一書中是有明確界定的。考古學文化的劃定，是由出土器物自身決定的。從該書的圖一和圖二可以看出，陶器中各種型式的鬲、甗、盆、大口尊、豆、簋等，青銅器中各式鼎、爵、觚、斝等，都是在保持一定共同式樣的情況下，平行地連續漸變，反映着穩固結合的文化傳統。因而，不論是鄒衡先生推定湯滅夏是在一、二段之間（即二里崗下層的早段與晚段之間），還是王立新推定湯滅夏是在一段之前（即早於二里崗下層早段），都不影響我們把從一段到六段的文化遺存視為一個不可分割的整體，亦即一個不可分割的考古學文化。

王立新文中討論了五種不是早商文化的遺存：A. 鄭州地區的洛達廟三期遺存，B. 南關外期遺存，C. 化工三廠遺存，D. 二里頭四期偏晚遺存，E. 偃師商城第一期第一段遺存。文中都詳細說明了它們為什麼不可歸屬於早商文化的理由，茲不詳述。他正是用這幾種面貌各自有異的遺存，來論證統一的“早商文化”形成之前存在着多種先行文化（二里頭文化、下七垣文化、岳石文化）在鄭洛地區互相碰撞、交融、整合的階段。

然而，尚友萍却習慣於固有的文化分類概念，不贊成這樣看問題。他不顧洛達廟三期遺存的內涵和二里頭文化已經有所不同（而且王立新已經分析了三處洛達廟三期遺存的內涵也是互有差異的），認為王立新原先將其定為二里頭文化的一個地方類型是對的，現在重新稱為“洛達廟三期遺存”就是又回到了問題的起點，“除此之外並沒有給我們更多的東西”。^② 而偃師商城第一期第一段遺存，既然是建造商城時留下的遺存，應該是商滅夏之後的遺存，哪怕它二里頭文化成分占很大的比例，商文化成分只占 10%，由於它代表着發展方向，也就是代表着事物的本質，“偃師商城一期一段

① 王立新：《早商文化研究》，北京：高等教育出版社 1998 年版。

② 尚友萍：《關於王朝文化滯後於王朝建立理論的商榷》，《文物春秋》2011 年第 1 期，頁 6。

的性質屬於早商文化，可以說確定無疑。王立新先生僅以大灰坑底層所出二里頭文化因素的陶片數量多，就將其性質排除在早商文化之外，顯然是只看現象不看本質而得出的結論”。^①

由此可見，尚友萍和王立新所說的“早商文化”根本不是一回事。在尚友萍看來，只要是商朝建立之後在商人統治下的人們的遺存，不管其表面現象如何不同，在本質上就都是早商文化了。其實，這根本不是考古學上可取的分析資料的方法。這在研究考古資料和文獻資料都比商代更豐富的西周時代時，表現得更為明顯。

周滅商後，周王朝在原有的豐鎬二京之外，又在東方建立了東都洛邑。而且，文獻上記載西周時分封的諸侯國，目前如燕國、晉國、衛國等西周遺存已經積累了不少資料。衆所周知，這些不同地方的西周遺存雖有一定的共性，但也表現出很大的差異性。即以豐鎬地區和洛邑地區而言，洛邑地區在西周時代反映的商文化傳統就明顯強得多。就已發現的陶器而言，直到西周中期，似乎很難用同一種考古學文化來概括之。^②可見周王朝建立後，統一的結構穩定的考古學文化的形成是經過一個相當長的滯後期的，顯然不能用周王朝一建立就本質上都是周文化這種哲學性的看法來解決問題。尚友萍如果想一想西周的情況，也許就不會覺得王立新提出滯後期的問題是無謂之舉了。

尚友萍批評王立新說，認為王的“早商文化”概念是以他自己規定的陶器特徵的內涵偷換了相沿已久的時間要素和族別要素的內涵，“把早商文化概念與二里崗下層早段直接掛鉤”。^③這說明他其實還不很明白怎樣劃定考古學文化。一種考古學文化，並不是像他說的那樣，用某期某段落的器物組合作為標準來劃定的，而是以沿續一定時期的固定器物組合的平行漸變序列來劃定的。^④鄒衡先生當初是用分襠鬲等一系列器物的平行演變序列，從殷墟出土的遺存一直追溯到先商時代的商文化遺存，然後再按器物發展的階段性，砍出了他認為是屬於“自成湯滅夏前後至武丁以前”這一時段的“早商期”。^⑤所以鄒衡先生的“早商期”是包含了二里崗下層晚段到殷墟文

① 尚友萍：《關於王朝文化滯後於王朝建立理論的商榷》，《文物春秋》2011年第1期，頁7。

② 葉萬松等：《中原地區西周陶器的初步研究》，《考古》1986年第12期，頁1104—1111；劉富良：《洛陽西周陶器墓研究》，《考古與文物》1998年第3期，頁44—68。

③ 尚友萍：《關於王朝文化滯後於王朝建立理論的商榷》，《文物春秋》2011年第1期，頁7。

④ 林澧：《考古學文化研究的回顧與展望》，《林澧學術文集》，北京：中國大百科全書出版社1998年版，頁224—239。

⑤ 鄒衡：《試論夏文化》，《夏商周考古學論文集》，北京：文物出版社1980年版，頁108，圖一、圖二。