

STUDIES OF ETHNO-NATIONAL
POLITICS Vol.1.3

民族政治辑刊

第三辑



青 觉 主 编
都永浩 副主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

STUDIES OF ETHNO-NATIONAL
POLITICS Vol.3

民族政治辑刊

第三辑

青 觉 主 编
都永浩 副主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

民族政治辑刊. 第3辑 / 青觉主编. —北京: 社会科学文献出版社,
2015. 11

ISBN 978-7-5097-8122-7

I. ①民… II. ①青… III. ①民族学-政治学-文集
IV. ①D0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 233075 号

民族政治辑刊(第三辑)

主 编 / 青 觉

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 桂 芳

责任编辑 / 桂 芳

出 版 / 社会科学文献出版社·皮书出版分社(010)59367127

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 18.5 字 数: 299 千字

版 次 / 2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-8122-7

定 价 / 79.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

编委会名单

青 觉	都永浩	严 庆	王 军
王 伟	马东亮	刘永刚	郭建民
范立强	闫 力	吴春宝	

序 言

自人类形成民族（种族、族群、部族）这样的聚落群体（或共同体）以来，民族问题便在人类政治社会生活中扮演着重要角色。在当下中国语境中，对于什么是民族问题，具有广义和狭义的界定：广义的民族问题既包括民族自身的发展，又包括民族之间，民族与阶级、国家之间等方面的关系；狭义的民族问题是指发生在民族之间的矛盾问题。广义的民族问题概念界定似乎有将民族问题视为普遍之嫌，但它有助于我们从更宽的视域理解民族问题产生的原因和条件，而狭义的民族问题概念界定更加凸显了“矛盾”或“问题”。不管是作为一种宽泛的研究对象，还是作为一种程度不一的社会冲突类别，民族问题一直困扰着古今先贤和有识之士，而且要想有效解决民族问题又不得不问计于政治制度设计和政策实践。

人类进入现代社会后，在民族学、政治学、社会学的根基上滋长出民族社会学、民族政治学、马克思主义民族理论与民族政策等学科或专业，有了浩如烟海的各类文献、资料和素材，有了数量繁多的理论分析工具和视角，但作为“社会麻烦”的民族问题依然没有偃旗息鼓，且越发有着诸多表现形态和演进趋势，抑或嵌入新的社会发展进程中。套用中国的一句俗语，那就是学术的计划、规划总是赶不上现实的变化。可以说，相对于作为“社会事实”的民族问题而言，学术的“事实”呈现、描摹和阐释总显得有些“缺斤少两”或“缺胳膊少腿”。这对于与民族问题密切相关的各学科和相关（研究）机构而言，多少显得有些尴尬，但这往往也是学术研究的宿命。从积极层面看，它既是学术研究必然面临的挑战，也是学术发展的机会。

近年来，中国学界颇为积极地从政治学科角度研究民族问题，一些学者旗帜鲜明地打出了民族政治学的大旗，致力于规范性的学科建设，建树不可谓不丰，譬如有学者出版了《民族政治学》之类的教材和相关专著，一些高校招收民族政治学方向硕士、博士研究生，《民族研究》《世界民

族》以及一些民族类高校学报等杂志刊载了不少相关研究成果。细细思量,作为一个学科它还存在诸多不足,还不成熟,在学科化进程中也出现了一些亟待解决的问题和麻烦,譬如为学科而学科之倾向——突出表现是,将民族生硬地与“政治学”学科体系对接。本辑刊编者认为,与其过于聚焦民族政治的学科化,还不如对民族政治相关研究对象、核心问题与研究方法做出持续、全面而有深度的考察和学理辩论,如此一来,则该学科的底色、概貌、特色和边界也就水到渠成地明晰起来。这也是本论辑名为《民族政治辑刊》而不是《民族政治学辑刊》的原因。

在这一方面,国外学术界有着可资学习、参考和评论的资源 and 成果。在西方学术界,鲜见明确的民族政治学这样学科化的表达,它们习惯使用族群政治(Ethnopolitics)一词,如英国的 Routledge 出版社 2001~2004 年间出版了名为《族群政治全球评论》(*Global Review of Ethnopolitics*)的期刊,2005 年至今该刊物更名为 *Ethnopolitics: Formerly Global Review of Ethnopolitics*。该刊为季刊,其学科归属为政治学。该刊声称它是族群政治研究专家的汇集地、是族性研究之家园(Ethnopolitics is a journal of the Specialist Group on Ethnopolitics and the Association for the Study of Nationalities)。由于该刊并不只研究文化意义上的族群卷入政治体系和政治进程,还涵盖了具有复杂内涵、超越文化属性的民族性(nationalities)研究,因此它所说的族群政治实际上等同于民族政治。该刊试图在理论与个案研究上维持均衡,并尽量涵盖全球各地域的民族问题,其主要关注点为:族群冲突的管理、处置和预防,少数人的权利、群体认同,民主转型语境下多数民族与少数民族的民族主义,以上议题影响着国家与地区的安全和稳定;特别关注的主题有:族群政治的国际维度,包括外交和军事干预,以及全球化对族群认同和族群认同政治表达日益增强的影响。从该杂志的研究主题来看,西方民族政治研究具有以下几个特征。首先,民族政治研究无法摆脱现实主义色彩浓厚的高位政治研究,即探索民族冲突、民族主义、民族问题引发国家和地区安全和稳定挑战。其次,民族政治研究也具有法权和规范的维度,如研讨少数人的权利、民族冲突的预防和管理等,这一点是西方学术界重点强调的。再次,民族政治研究关注全球化进程、民族问题国际化这些新趋势或重大政治社会趋势的影响。最后,民族政治研究十分看重承认政治、认同政治之类社会心理学色彩浓厚的主题。

与之比较,中国学界的民族政治研究形成了颇为不同的特点:首先,

比较注重从马克思主义视角研究民族政治现象和政治过程；其次，研究国外民族政治时，更突出关注民族冲突，而在探索国内民族政治问题时，显得“玫瑰色”更为浓厚（强调民族团结、民族合作、民族和谐、民族互助）。最后，中国学界的民族政治研究往往强调从学科化的角度铺展开来，强调学科体系的严密性与逻辑合理性。前两个特点显示了中国民族政治研究深受中国政治影响，其不足之处是，其学科性（或学术努力）往往由于自上而下的政治影响或政治正确性的影响而显得自主性不够，从而导致对国内外复杂的民族政治现象的立体分析、呈现和阐释不够，学术的多元辩论偏弱。与此同时，中国社会具有视民族问题为社会“麻烦”的倾向，这使得包括民族政治研究者在内的中国民族问题研究者在国家与社会之间左右为难、十分尴尬。

民族问题时常在政治场域与社会场域之间“变身”，这也是想将其“定”住的困难之源。对于中国学界而言，如何以理性的、学科的、多元的方式向中国政府、中国社会以及西方学术界娓娓道来，中国民族政治研究者自己的“故事”和“声音”，任重道远。以下几点想法或建议，权当抛砖引玉，亦是《民族政治辑刊》极力想达致的，望学界同仁能够批评和深化讨论。

首先，我们希望展现学界专业化的民族政治学术训练成果，避免情绪化和脸谱化的表达。社会理论家马克斯·韦伯在其脍炙人口的《以科学为业》的演讲中论述了专业化对于以科学为职业的人士的重要性，“只有通过严格的专业化，科学工作者才能完全地意识到——只有一次，也许他一生中不会再有第二次——他取得了某种永久的东西。一种真正确定的和卓越的成就，在今天总是专业化的结果”。还有人颇有见地地论述道，“外行不同于专家的地方，仅仅在于他缺乏一种牢固而稳定的工作程序”，这里的工作程序，便是专业化训练的结果。就民族政治研究而言，我们要积淀扎实的“民族政治史”“民族政治学科思想史”“民族政治方法论”知识，同时勾连其他学科理论，开展系统的方法论训练，形成穿行于各种民族政治“理论岛”的底蕴与胸怀。

其次，我们希望展现并阐释不同层面的民族政治诉求，为不同的民族政治话语之间的沟通对话搭建平台。学术是天下公器，它需要面对并展示国家、社会、学术界等不同层面的需求。对民族政治研究而言，我们应具有识辨上述三个层面的民族问题、民族政治（话语）的能力。这里所说的

三个层面的民族政治，指的是，作为不同认知主体的国家、社会和学术界对民族政治具有不同的认识，从话语角度而言，它还形成了民族政治的政策话语、学术话语、民族民间话语，三种话语有时重叠交叉，但它们往往有不同的逻辑和表达方式，学界应找到三种话语的对译机理，从而能够在国家、社会和学术界之间形成桥梁和通道，并在此基础上进行学术对话与学术创新，避免自言自语式的独白。

再次，我们倡导培育多种学术意识，并在此基础上进行学术创新与学术对话。民族政治研究首先需要培育两个层面的问题意识，即敏锐的现实问题意识和前沿的学理问题意识，在复杂现实与理论逻辑之间多次往返思量，并寻找新的学术突破口。民族政治研究还需要把握时代意识，即立足于我们所处时代，仔细探究时代（特别是全球化、国际化、城镇化、市场化、民主化、信息化等）所赋予民族政治的内涵、特征、机理和影响。民族政治研究还需要统筹兼顾世界意识与中国意识。世界范围内民族政治现象是共性与个性的统一，我们的学术研究既要防止出现井底之蛙之类的只讲“中国特色”（或某国特色）的知识创造，也要警惕食洋不化地引进所谓放之四海而皆准的“国际知识”这两种极端做法。此外，民族政治研究还需要学界在民族意识与国家意识之间保持动态的良性平衡，在尊重个人、民族、国家等不同行为体的自主性和权益的前提下，避免出现极端的个体主义、国家主义或民族主义的立场，或成为某个群体或机构的工具。

最后，我们迫切需要走出民族问题“污名化”或“麻烦化”的认识误区，加强民族政治研究的学术自主与自信。诚然，如瑞典乌普萨拉大学冲突数据库所显示的，20世纪80年代中后期以来，世界范围内各类武装冲突中，民族冲突所占的比重一直居于榜首，比例一直稳定在60%左右，这些民族冲突包括民族与民族的冲突，也包括民族与国家的冲突，乃至种族屠杀，但不能因为这些，我们就束手无策，或将民族问题“污名化”。面对频频现身的民族问题，悲观的评价发人深省，积极的审视能够振奋人心，而中性的描述催促我们客观地探索，它们对应着人性与人心的不同维度，折射出我们每个人都有不同的民族问题“镜像”。或者说，作为“事实”的民族问题其实是一个复数，作为“药方”的民族问题的解决方式是千差万别的。2008年3·14打砸抢烧严重犯罪事件与2009年7·5打砸抢烧严重犯罪事件发生后，中国社会舆情中出现了关于民族问题的各类公开或不公开的言论，有辛辣而严肃的评述，有马后炮式的惋惜和慨叹，更不

乏一地鸡毛式的批评。除事发地外，悲观情绪甚至在学界也蔓延开来，此时此刻，从事民族政治研究的学人应有所作为，有所担当。

综上，本书编者认为，编辑出版《民族政治辑刊》的目的与宗旨是：以政治学为依托，以民族在主动介入或被动卷入政治体系、政治过程与政治生活时所扮演的角色和所发挥的作用为主要研究对象，以梳理、阐述并创新民族政治学术“事实”为学术旨趣，以评估、回应并引领民族政治供给与需求为现实关怀，展示中国学人探索民族政治学的学科化进程以及民族政治研究的对象化过程。

以上若干想法，挂一漏万，且言易行难，但不论存在什么困难和挑战，民族政治研究来不得半点虚假和忽悠，敬畏学术并不断积累方为正能量。

是为序。

青 觉

2013 年 1 月 25 日

前 言

中国民族政治学研究的新路径	青 觉 / 3
---------------------	---------

学科研究概览

学科化、对象化范式下的中国民族政治研究管窥	
——国内民族政治研究述评	严 庆 周 涵 / 17
多维视角探究与关注案例剖析	
——西方民族政治研究述评	范立强 青 觉 / 30

民族权力与民族权利

差异与共振：人权观念与民族权利关系解读	
.....	青 觉 马东亮 / 47
民族权利视角的现代人权观解读：以第三代人权观为例	
.....	马东亮 / 58
民族自决权及其限定性探究	严 庆 郭建民 / 70

民族与国家

族性与族性政治动员	
——族类政治行为发生的内在机理管窥	严 庆 / 83
论民族政治动员的分析困境与反思	吴春宝 / 94
多民族国家的制度模式与民族差异包容	刘永刚 / 104
民族自治视角下多民族国家的制度模式与族际政治	
.....	刘永刚 / 116

民族政治参与

政治参与中的政治冷漠研究及其民族政治学价值

..... 马东亮 黄 宁 / 133

当前我国少数民族农民政治参与实证分析

——基于全国 961 个少数民族农户的调查 吴春宝 青 觉 / 146

民族主义

论自由主义与民族主义的竞争与共生 王 军 / 163

国家观维度下的民族主义与自由主义之辩 吴春宝 青 觉 / 179

极端民族主义的厘定与解读 严 庆 闫 力 / 190

跨界民族问题

国内跨界民族问题研究述评 李 聪 王 军 / 205

跨界民族问题的形成、表现及影响 王 伟 / 220

全球化与本土化视野下的离散政治 严 庆 / 234

案例剖析

民族政治视野下的卢旺达种族灭绝透析

——纪念卢旺达大屠杀 20 周年 严 庆 / 247

乌克兰危机的民族政治解读 王 军 / 271

前言

中国民族政治学研究的新路径

青 觉*

随着人们对于民族问题以及解决民族问题理路关切的提升,民族政治学这一学科越来越引起人们的重视。民族政治学以政治学基本理论为指导,综合运用政治学、民族学、社会学、宗教学、国际关系等学科的研究理论与方法,以民族政治关系和民族政治行为为主要研究对象,目的在于研究民族政治行为,总结民族政治发展规律,解决现实中突出的民族政治问题,寻求实现族际政治关系、族类群体与国家政治关系和谐发展的治理模式与方法。由于该学科从国家、权力、权利等维度切入民族政治现象研究,因而视角更显深刻而独特。目前,我国正处在社会转型的关键期,各种社会矛盾多发,各类民族问题也处于多发期,鉴于民族问题的敏感性、特殊性、重要性、国际性、复杂性,亟须从理论上提供解决建议和政策咨询,这恰恰是民族政治学学科发展的重要前提。

一 民族政治学国际国内研究概览

民族政治学具有较长的学科发展历史和一定的研究理路。早在19世纪中叶,种族主义便以不同种族之间存在优劣的眼光,看待不同种族群体之间的权利与地位差异。从20世纪初到第二次世界大战结束,马克思主义思想家和资产阶级思想家都看到并潜心研究民族主义动员在民族独立运动中的作用。在列宁提出“民族自决权”理论之后,苏联的学者在民族政治学领域开展了大量的相关研究。20世纪90年代以后,苏联和东欧等多民族国家的解体以及族性政治化的冲击在世界范围内产生了广泛而深刻的影

* 青觉(1957~),男(土族),甘肃天祝人,中央民族大学副校长、教授、博士生导师,法学博士,主要从事民族政治学、民族理论与民族政策、民族社会学研究。

响,西方的族类或族群政治研究又掀起了另一波高潮。族群政治课程被引入西方大学的公共课程体系,专业刊物不断涌现。

我国民族政治实践的轨迹探索,可上溯至历代中央政府的民族治理方略设计与手段运用,而新中国的成立,则开启了以社会主义政治制度为基础,进行统一多民族国家民族政治制度建设和民族政治发展框定的篇章。在学界,随着民族问题在世界范围内影响的不断扩大,越来越多的学者努力从多学科、多视角研究民族现象,寻找解决民族问题的新理路,民族政治的学科化建设开始起步,教材建设、学科框架搭建、课程开设、学科化研究、专业人才的培养逐步展开。

1993年,中国社会科学出版社出版了周星的《民族政治学》,这成为我国第一部完整的民族政治学著作;2000年,云南大学出版社出版了吴松主编的《民族政治学论文集》;2000年,中国社会科学出版社出版了周平的专著《中国少数民族政治分析》;2001年,中国社会科学出版社出版了周平的《民族政治学导论》;2003年,周平在《政治学研究》2003年第2期发表了题为《民族政治学:研究对象、性质、特点及发展》的文章,较为系统地描述了民族政治学的学科构建;2003年,高等教育出版社出版了周平的《民族政治学》一书,该书被列为普通高等教育“十五”国家级规划教材。北京大学较早在本科生、硕士研究生和博士研究生中开设了民族政治学课程,随后中国政法大学等高校也开设了民族政治学课程。而民族院校和民族地区的一些高校则在研究生学位点设立方面后来居上。2003年,中央民族大学设立民族政治学博士专业学位点,同时相应获得该专业硕士学位授予权。2004年,云南大学招收民族政治学方向的博士研究生。如今,已有多所院校单独设立了民族政治学硕士学科点,有的则依托相关专业学位点设立了民族政治学研究方向。在学科化研究成果方面,出现了一批高质量的论著和论文,近十年发表的关于民族政治学的文章已超过一千篇。

目前,民族政治学凸显了政治学取向与民族学取向,但更偏重于政治学取向。民族政治学的政治学取向,主要围绕民族权力、多民族国家的国家结构形式、民族政治制度设计、民族政策以及民族政治关系、民族政治文化、民族政治参与、民族政治过程等内容展开。同时,民族政治学具有比较政治研究的特点。在国际关系研究方面,主要围绕民族主义、民族冲突的国际干预、跨界民族、少数族裔群体的国际保护、民族政策的国际比较等问题展开研究,学术视野不断扩展,学术成果已日渐丰富。笔者和范

立强在《多维视角探究与关注案例剖析——西方民族政治研究述评》一文中，对西方民族政治研究发展的历史脉络及其理论范式进行系统整理与分析；严庆、周涵在《学科化、对象化范式下的中国民族政治研究管窥——国内民族政治研究述评》一文中，对国内民族政治研究进行了总结与概括，其中提到的观点，如：民族的政治属性、政治与民族的关联催生了民族政治研究热潮以及民族政治的学科创设；学科化与对象化是当前我国民族政治研究的主要范式；围绕学科比较和核心术语厘定，进行民族政治研究定位，是寻求民族政治研究新发展的基础；等等，值得我们加以关注。

二 民族权力与民族权利：民族政治的核心范畴

权力无疑是政治学最为核心的范畴，它意味着支配、控制和决定的能力。在权力、利益和资源的三维关系中，权力居于中心地位，利益是权力的目的，资源是权力的条件和目标。推及民族政治学科，民族权力是获取和维护民族利益的保障，是拥有和支配各种资源的前提。因而，民族权力是民族政治哲学探讨的焦点，民族权力的角逐和享有是民族政治行为和民族政治关系的核心。

民族权力如何得来是正当的？在缺乏理性和民主的时代，民族权力的得来显然是依靠民族实力，丛林法则决定了在围绕权力进行的民族冲突中，胜者为王，败者为寇，其结果是攫取和拥有权力的强势民族对弱势民族的压迫、剥削和歧视。民族权力具有自我控制和控制他者的功能。当民族平等上升为民族关系的准则时，民族权力的自我控制功能增强，民族关系也由单向度的支配和控制变为平等基础上的互动与协商。

权利是现代自由主义政治及法学的核心观念，其意义为视个人自主性为正当。民族权利被理解为一个民族的所有成员共同拥有的集体权利，是一个民族生存、发展的资格和自由。民族权利与一个民族的集体人权相联系，是通过民族之间的公共契约、法律等方式得以确认的；在认知和实现民族权利的同时，民族之间还要履行互相承认、尊重的义务，在民族利益、民族主张、民族资格、民族自由等方面互相关切，同等对待。笔者和马东亮在《差异与共振：人权观念与民族权利关系解读》一文中指出：人权观念强调人的普遍一致性，民族观念突出人类多元与差异性的现实，但两者在权利问题上并非毫无交集。民族权利是理解人权理论与现状的重要

切入点,至少在两者表现出来的理论层面,人权与民族权利存在相当程度的理论相关性,并共同致力于解决现代性问题。人权与民族权利关系可借由国内与国际两个层面进行分析;两者的取得与保障过程在现实中呈现同步性,人权运动与民族解放运动伴随全球化浪潮同步推进;传统人权与民族观念在当代政治现实中都受到挑战,而对这些挑战的回应是否有效取决于两者在理论与现实中的突破程度。马东亮在《民族权利视角的现代人权观解读:以第三代人权观为例》中提到,广义的民族权利属于集体人权之一种,同时也成为古典与现代人权分野的重要标志之一。在人权由一元至多元、区域至普遍、绝对到相对的演变过程中,民族权利视角可以成为理解这种现代演变的重要切入点。现代西方政治思想家在对人权观念进行反思的过程中提出了“第三代人权”的观点,第三代人权主要以集体人权为主,很大程度上是一种人类群体协同合作的权利,其中的现实政治意涵不言而喻,不能保障民族集体权利的政策,也很难保障民族成员的个体权利;侵害弱势民族、少数民族集体权利的政策,也势必从根本上造成对民族成员个体人权的侵害。

20世纪50年代以来,决定一个民族自我命运和未来的民族自决权利得到承认:一个民族可以完全拥有民族自决权利,独占国家权力,与其对应的政治单元是单一民族国家;而民族与国家的复杂组合决定了多个民族生活在一个国度成为常态,民族之间通过契约、承认、赋予、分享的形式共有国家权力,多个民族的自决权利则转变为公权。但是民族自决权是有限度的,这种权利如果被滥用,就会影响及破坏多民族国家统一与安定局面,因此,严庆、郭建民在《民族自决权及其限定性探究》中提到:源于“人民主权”的民族自决权从政治信念衍化为国际政治准则,还进一步被树立为民族政治的旗帜。探究民族自决权具有的政治价值与特定的时空限定,民族自决权应谨防被滥用。

综上,在多民族国家,审视民族权利问题要有如下思考:民族自决权利是与国家主权的唯一性相联系的各民族的公共权利,对内表现为各民族共同决定多民族国家的发展道路以及政治、经济、文化和社会发展模式的权利,对外表现为维护国家的荣誉、利益和主权的义务;民族权利是民族关系意义上的集体权利,单个民族成员无权代表民族权利;不同民族成员是国家的公民,公民权利受国家普遍保护,民族群体对民族个体的规约与影响不能违反国家法律。