

中国诠释学研究丛书

名誉主编／汤一介 主编／景海峰

孔门传授心法

朱子《四书章句集注》的解释与建构

杨浩／著

中国出版集团 东方出版中心

中国诠释学研究丛书

名誉主编／汤一介 主编／景海峰

孔门传授心法

朱子《四书章句集注》的解释与建构

杨浩／著

中国出版集团 东方出版中心

图书在版编目(CIP)数据

孔门传授心法：朱子《四书章句集注》的解释与建构/杨浩著. —上海：东方出版中心，2014. 8

ISBN 978-7-5473-0690-1

I. ①孔… II. ①杨… III. ①四书-注释 IV.
①B222.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 119708 号

孔门传授心法

——朱子《四书章句集注》的解释与建构

出版发行：东方出版中心

地 址：上海市仙霞路 345 号

电 话：62417400

邮政编码：200336

经 销：全国新华书店

印 刷：昆山市亭林印刷有限责任公司

开 本：787×1092 毫米 1/16

字 数：328 千字

印 张：23.25 插页 2

版 次：2015 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-5473-0690-1

定 价：60.00 元

版权所有，侵权必究

总 序

诠释学本为西方的学问,从古老的圣经释义学到近代施莱尔马赫等人的改造,特别是由伽达默尔发展出哲学诠释学之后,它已经成为当代最具活力的哲学思潮之一。近十多年来,随着诠释学在我国的译介和传播,以诠释学为参照背景的中国传统哲学之反思和当代中国哲学的建设正悄然展开。中国有着两千年以上的注释经典的传统,有关“诠释”的话题和资源可以说丰厚无比,这就为诠释学的吸纳和消化营造了一个非常独特的思想空间。吸收诠释学的成果,特别是从诠释学的发展历史当中寻找对我们富有启发的线索和材料,以运用到中国经典诠释的研究当中,或促进传统资源的现代性转化,这将是大有裨益的。譬如施莱尔马赫把语言训释的语文学技巧和哲学思辨的穿透力量有机地结合起来,完成了诠释学的现代过渡。狄尔泰进一步发展了内在的心理学解释之路向,把生命哲学引入到理解和诠释的基础部分,系统地建构了精神科学的大厦。伽达默尔确认诠释学的普遍性,并以此去探求知识和真理的内蕴,从而使诠释学成为解决人类存在之本根性的学问,进而将之上升到了本体论的高度。这些历程对于我们理解中西方文化的差异,在比较的视野下来认识中国哲学的特点及其发展道路,特别是能明了它的缺失和现代性过渡之环节的匮乏,以便有目的、有针对性地

对其加以补充、加以改造、加以发展,这将是极具现实意义的工作。

把中国传统学术和诠释学联系在一起,当然是为中国哲学研究寻找一种新的方法,同时也会扩大研究者的视野,这些都是毫无疑问的。但除了方法论上的意义之外,更为重要的是通过对这两者的“嫁接”,我们可以尝试着改变目前传统哲学研究的境况:中国哲学的创新更多的是依赖于西学,从思想范式的提出到理论方法的更新,来自西方的资源要大大地超过本土的资源,而处理史料时才会运用到一些传统的考据方法。这就使得中国传统的资源不能得到有效地提升,也无法向内在化的哲学创造去发展。诠释学的引入,正是要面对和解决这一问题,为中国哲学的向前发展探寻道路。就中国传统学术的格局而言,虽说有儒、释、道之别,但各家均是以经典诠释为主要方式来阐发其思想和发展各自学说的,思想义理和文本解释也是紧密地结合在一起的。特别是作为经学时代的主流学术,儒家虽说有义理、考据之别,也曾有过汉学、宋学之争,但其思想的阐发和文本的解释是高度一体化的,是水乳交融的。近代以还,这种古典的经学形态已不复存在了,义理为哲学所专擅,考据渐渐演变成文字、音韵、训诂之学,传统学术的内容和形式往往被做了剥离化的处理,使得人们对于经典的理解越来越变得支离破碎和片段化。思想和工具的二元对立,在西学范式扎根之后,又被体制化的学科系统再度地分割和强化,这就使得中国传统思想研究要么是哲学化的,要么是文献化的,两者很难有机地统一,以至于中国哲学研究的局面与其本来的样态日渐地悬隔,这种状况引起了人们的普遍忧虑。

正是在这种情况下,引入和参考西方诠释学以建构中国自己的诠释学体系,便成为学术界的热切期望和新哲学努力的目标。1998年,汤一介先生在《学人》第13辑发表了《能否创建中国的解释学?》一文,首次直接提出了创建“中国诠释学”的设想,随后又连发数文,探讨如何运用

诠释学的方法和视角来研究中国传统哲学,这在学术界引起了很大的反响。在这之前,海外华人学者已经考虑过诠释学和中国传统哲学的结合问题,如傅伟勋的“创造的诠释学”、成中英的“本体诠释学”等,均已涉及了诠释学的中国化问题,并且显现出一定的理论自创性。这一富有创意的学术构想和适应了时代思潮脉动的指向,在这十余年间,实际上已经促发了一个很有思想活力的学术运动,各种尝试性的努力和不同方式的工作,正在将“中国诠释学”的设想一步一步地变成可能,甚至是现实。譬如,由黄俊杰领导的台湾大学东亚文明研究中心,从2000年起,已先后召开过10余次中国经典诠释学研讨会,发表的成果辑为“儒学与东亚文明研究丛书”,出版品十分丰富。中国社会科学院由姜广辉领衔的一批学者,致力于儒家经典文本的重新释读和诠释学视野下的经学史研究,已推出《经学今诠》数编和多卷本的《中国经学史》。洪汉鼎主持的山东大学中国诠释学研究中心,出版了《中国诠释学》大型辑刊,并和台湾的同行联手举办有关中国诠释学研究的会议。而中山大学的陈少明等,主办“经典与解释”学术集刊,登载了一大批有关中国诠释学研究的论文。香港中文大学哲学系的刘笑敢、台湾“中央研究院”文哲所的李明辉、安徽师范大学诠释学研究中心的潘德荣等,也主持了系列的学术活动,领衔于一方,造成声势,共同推动着中国经典诠释学研究的繁荣。

“中国诠释学”何以可能?学术界蓬勃的研究局面和丰硕的学术成果,在一定程度上已经做了正面的回答。“中国诠释学”如何建构?各路学人本之于各自的学术优长和独特识见,也从不同的角度提出了林林总总的方案。但是,问题依然还有很多,综汇共性,其主要的难点譬如:(1)作为具有深厚西方文化背景的诠释学,它的特殊性如何看待和处理?如果过分地强调其普遍意义,作泛化的理解和运用,则无可避免地

会落入用西方的范式来剪裁中国思想的窠臼。如果过分地强调其特殊背景,则又不容易和中国独特的问题视域联系起来考虑。(2)如何恰当地运用古典经学研究的方法,合理继承传统文化的遗产,把古代经典的内在意义和传统学术发展的自身理路揭示出来。如果陷入以往的注经传统和考据路向,则现实的立意与目标难以达到;如果不能有扎实的文献处理,则很可能又会流于盲说。(3)对跨学科知识的综合运用和恰当协调,也是一个难题。中国诠释学研究所涉及到的领域,除了哲学主业之外,历史、文献、考据、训诂均要结合,另外,对西方诠释学的了解和研究也要达到相匹配的水准,才能显现出一定的深度。(4)作为方法论的诠释学和作为本体论哲学的诠释学是当代视野下的重要分际,中国诠释学研究同样也要面对和处理这个问题。过往对西方哲学的欣赏往往表现为一种方法论的崇服,按照这样的惯性来理解和受容诠释学,那么诠释学很自然地就会被解读成为一种方法论,那中国哲学研究只是多了一套方法而已。而中国诠释学的期许和目标实已超出了文献解读的范围,试图进入到当代思想创造的前沿地带,所以需要的是能够尽量地显现出它的当代意义来。

这些问题,仅是举其大端,而细部的融合环节就更为复杂了,这说明“中国诠释学”的研究工作尚处在起步的阶段,还有很多关键性的议题需要去探索,目前的成果也仅仅是个积累而已。因此,在这些研究工作的基础上,适时地推出一套系列的著作,把建构“中国诠释学”的各种努力和已经取得的初步成绩加以总结,呈现出当下的面貌,提出新的问题,探讨新的可能之走向,以推进“中国诠释学”的进一步发展,这当是一件极有意义的事情。另外,出版这样一套系列著作,除了已有的学术积累和研究条件比较成熟之外,更为重要的是,通过诠释学的中西方“嫁接”工作,可以尝试着改变目前中国哲学和中国经典研究的境况,使得中国

传统的思想资源能够得到有效的提升,并且向着内在化的哲学创造之路去发展,以促进当代中国的新文化建设。

本着这样的目的,在汤一介先生的直接筹划和积极推动之下,我们与东方出版中心合作,组织了这套新著,定名为“中国诠释学研究丛书”,准备收录一批海内外中青年学者的最新研究成果。每种著作的主题,均是紧扣“中国诠释学”的核心理念,突出中国性、比较性、现代性,力争反映出中国经典诠释学的发展动向,具有较强的学术前沿色彩和理论突破意识,并具相当的可读性。这是我们的期望,也是我们努力的目标,是为序。

景海峰

庚寅虎年元宵节于深圳湾畔

凡 例

一、《四书章句集注》的引用符号：

*. *——《四书章句集注·论语集注》(前*代表篇序,后*代表章序,如1.1表示《论语·学而》“学而时习之”第一章,分章依据朱子《论语集注》中的分章)

A/B.——《四书章句集注·孟子集注》(前*代表篇序,后*代表章序,A表示上篇,B表示下篇,如1A.1表示《孟子·梁惠王上》第一章)

D*——《四书章句集注·大学章句》(*表示朱子《大学》传分章,经一章用D0表示)

Z*——《四书章句集注·中庸章句》(*表示朱子《中庸》分章)

二、朱子著作的缩略符号：

《全书》*——(宋)朱熹撰;朱杰人、严佐之、刘永翔主编:《朱子全书》,上海:上海古籍出版社、合肥:安徽教育出版社,2002年(*为册数,如“《全书》六”,指《朱子全书》第六册)

《语类》——《朱子语类》

《文集》——《晦庵先生朱文公文集》

《或问》——《四书或问》

《精义》——《论孟精义》

三、其他

《典据考》——[日]大槻信良：《朱子四书集注典据考》，台北：学生书局，1976年

《长编》——束景南：《朱熹年谱长编》，上海：华东师范大学出版社，2001年

目 录

总 序/ 1

凡 例/ 1

绪论/ 1

- 一、研究缘起与意义/ 4
- 二、研究现状/ 8
- 三、解释方法与方法的解释/ 13

第一章 “四书”的升格/ 16

- 一、“五经”与“四书”/ 19
- 二、“四书”升格的过程/ 21
- 三、经典嬗变的意义/ 28

第二章 朱子“四书”思想的形成/ 30

- 一、准备阶段/ 32
- 二、前体系的形成/ 39
- 三、体系的诞生/ 42
- 四、体系的确立/ 45
- 小结/ 47

第三章 《四书章句集注》的话语体系/ 50

- 一、“孔门传授心法”——道统的建构/ 53

二、“心统性情”——心性的发明/ 62

三、“天理流行”——本体的树立/ 67

四、“圣人之心”——境界的体察/ 76

小结/ 78

第四章 《四书章句集注》的解释框架/ 82

一、天理—人欲/ 84

二、体—用/ 93

三、本—末/ 100

小结/ 109

第五章 《四书章句集注》的概念诠释/ 111

一、天——“理而已矣”/ 114

二、道——“事物当然之理”/ 121

三、礼——“天理之节文”/ 123

四、仁——“爱之理，心之德”/ 126

五、义——“天理之所宜”/ 133

小结/ 137

第六章 《四书章句集注》的文献征引/ 140

一、研究概况/ 142

二、宋以前文献的征引/ 148

三、宋儒义理的阐扬/ 165

小结/ 181

第七章 《四书章句集注》的语文解读/ 184

一、音读标注/ 187

二、句读判断/ 194

三、词义解释/ 204

小结/ 217

第八章 《四书章句集注》中“四书”各自的解释特色/ 220

一、“四书”的编次顺序/ 222

二、《大学章句》/ 230

三、《中庸章句》/ 243

四、《论语集注》/ 250

五、《孟子集注》/ 257

小结/ 264

第九章 经典解释与思想创新/ 268

一、层次性/ 274

二、向度性/ 287

三、统一性/ 293

小结/ 300

第十章 《四书章句集注》的后世影响/ 303

一、解释性著作/ 304

二、成为官方意识形态/ 307

三、理学思想的传播/ 309

四、反对者与新思潮/ 312

五、近代的命运/ 314

第十一章 结论/ 316

附论 《四书章句集注》的读书方法/ 325

一、切己体察/ 328

二、熟读玩味/ 333

参考文献/ 339

后记/ 353

绪 论

儒学到了宋代骤然复兴,这是一个奇迹,更蕴藏着一种神秘。这种新兴的儒学究竟在多大程度上秉承了先秦儒学及其后儒学,又在多大程度上可以称得上是一种“新”儒学,都是富有争议的论题。换句话说,作为源自远古的一种文明,儒学在各个时代有着怎样的变化,这种变化又是否只是形式的改变而本质内容未变。一些问题蕴含着对这种文明的本质内容不变的假设,这种假设又在何种层面上是有意义的,由谁确定此种假设,是那些历代“述而不作”的圣贤,还是“日用而不知”的大众?

儒学自身有一个极其复杂的体系,广义上包括的内容甚多,且可以从多角度、多层次上分析它的范围。如果用现代学科体系来界定儒学,似乎难以把它完全归入某一种学科体系。儒学涵盖的内容可以融入哲学、宗教、心理学、政治学等多种体系,且儒学似乎又远非止于此。一般来说,近代学术研究者会更更多地 将儒学放在哲学的框架中来分析。所谓的哲学,特别是近现代西方意义上的哲学,更多的只是一种思维的艺术或语言的艺术。而中国古代的所谓儒学更多的则是一种智慧,生命的智慧,其内容广博又皆关乎人本身,是关乎人类生存与发展的大智慧。若依哲学概念的原始意义来讲,也可以说是一门富有哲理、包涵智慧、切于人自身的大学问。这样的哲学看起来似乎更多的具有西方所谓的“宗教性”。它并非只是一种脱离自身的、纯粹抽象的玄思,一种向外的体察,一种企图借助于缜密的逻辑思维与抽象的名相分析所找到的事物真相,而更多的是一种生命的体验,一个反求诸己的修养模式,以及与此相适应的理论体系。这种被称为儒学的东西,或被称为一种哲学,或被称为一种宗教,抑或被称作别的什么名称,就像玫瑰无论被称作什么都依然会那样的芬芳一样,永远散发着生命的意味和智慧的光芒。

我们并不急于给儒学下一个准确的定义。因为要回答这样一个问题似乎首先要解决所谓的儒学是否具有一个能够禁得起历史的考验与人们的推求

本质,甚至要先解决哪些是儒学的问题。或许还有更多的疑问悬而未决。一种简单可行的方法就是,先从常识开始。当然,从这种常识开始,就要一直保持着一种清醒且怀疑的态度,以避免作为常识所接受的种种成为最终确定的结论,从而失去判断的目的与方向。比如,一般所说的孔子是儒家学说的创始人,其中的疑问便有很多:此种说法是在何种意义上讲的?此种说法的目的何在?是否说明孔子之前并无儒家思想?又是否说明孔子之后的所标榜的儒家思想与孔子有一定的继承关系?这种判断是对历史的建构还是就事实本身的判断?这样的问题无穷无尽。所以姑且在一定程度上,消弭这些分歧与疑义,遵从普遍的说法,特别是那些经过历史洗礼被普遍认可的判断。这样一来,儒学就大致有了一个模糊的形象。虽然其内涵仍然存在非亲历便不知的问题,但儒学中大致的人物、文献,甚至思想主张、核心理念似乎都是可以界定的了。由此,孔子大致是可以被称为儒家学说的代表人物。传统上讲的孔子“删《诗》《书》、作《易传》、作《春秋》”,是古代儒学文化的继承者与发扬者。传统上讲的“五经”——《易》、《书》、《诗》、《礼》(汉指《仪礼》,后世指《礼记》)、《春秋》就是这一传承的经典。一个非常有意义的思考就是,作为文化符号的孔子,同历史上确实存在过的孔丘到底有什么样的联系。时间的距离使得文献不足以征。即便历史的记载翔实可靠,通过了解一个人在外在世界的所作所为又能够在何种程度上认识这一个人。同样的,通过所谓孔子的著作又能够在何种程度上认识孔子。弟子的记录以及后代给孔子加上的种种光环又在何种程度上影响我们认识孔子。不同的角度决定了不同的认识方式。真正认识一个圣人是否就应该以圣人的方式来认识,真正认识一个思想家是否就应该以思想家的方式。认识的主体在一定意义上对认识对象做出了选择,而认识客体的多样性在很大程度上取决于认识主体的不同,也就是所谓的“见仁见智”。孔子到底是个什么样的人?在《论语》记载中,颜回、子贡等弟子眼中的孔子是各不相同的。假如真有时间机器,让今人穿越时空,来到孔子本人生活的时代,我们又如何认识这个人。一个已经戴着后世对孔子种种褒贬的眼镜的人与一个春秋时期的普通人看孔子显然会有很大的不同。这样,要认识一个对象,似乎首先要把握这个认识的主体。主体是谁,主体的经历,主体已有的知识,主

体认识的背景和时代等等,甚至主体的气质、喜好都是影响认识的重要因素。对于现代学术研究者,禀有孔子不同弟子的气质的人对孔子的研究恐怕也会有很大的不同。在此并无意夸大认识主体的差异性,从而导出认识对象的不可知性,不过这样的差异确是切切实实的存在。不承认这一点便会有绝对主义或者主观主义的倾向。甚至对同一个人而言,不同的年龄阶段对同一认识对象也都存在种种差异。研究先哲的思想与个人认识水平的提高是息息相关的,最终认识的高度与深度等等受到认识主体的种种制约。特别对于中国的先哲,透彻地认识他们往往要花费一生的时间。

一、研究缘起与意义

儒家思想在历史上留下浩瀚的文献资料,为后人提供了十分丰富的赖以开发利用的资源。儒家思想关注人自身的成长,以期在人的道德修养方面塑造出“己立而立人”的内圣外王的圣人。从儒学发展的历程中可以看出,后代思想家不断地在前代经典的基础上开发出符合当时实际情况的思想。对经典的解释是重塑儒家思想价值的关键一步。因为只有在继承的基础上才能够开拓出具有时代性的新思想。

在中国历史上,儒家思想作为中国文化的主流曾受到各种各样的挑战,其中来自于外来文化的冲击,莫过于魏晋至隋唐的佛学以及近代的西学。一种成熟文化与另外一种成熟文化的激荡,自然会对双方都产生深刻的影响,从而引发各个层面的变革。两者之间既有冲突又有融合。任何一方在吸收对方思想的同时,也在不断地反省自身的本质。在吸取对方长处的同时,又要不断维持自身的规定性。佛教在中国几百年的发展过程中,不断地吸收中国本土的思想来为其所用,在探索其自身规定性的基础上,抛弃不能适应时代发展的教条,改造着自身,吸收了中国本土固有的道家思想与儒家思想,在中国形成了具有鲜明特色的多种宗派。特别是禅宗的大盛,对佛教教条的抛弃走向了一个高峰,纯粹以追求佛教的根本精神为目的,即佛的觉悟,对佛的概念的执着、偶像的崇拜等等一切都可以抛弃,还将佛教经典作为纯粹的“筏”,渡过了河,