



民国因明文献研究丛刊

【全24辑】

13

总主编：沈剑英

主 编：姚南强 沈海波 吴 平

陈大齐的因明著作

(一)

陈大齐《因明大疏蠡测》



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位



民国因明文献研究丛刊

【全24辑】

13

总主编：沈剑英

主 编：姚南强 沈海波 吴 平

陈大齐的因明著作

(一)

陈大齐《因明大疏蠡测》



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

民国因明文献研究丛刊(全24辑)/沈剑英总主编. —北京:
知识产权出版社, 2015. 8

(陈大齐的因明著作·1/陈大齐著)

ISBN 978-7-5130-3105-9

I. ①民… II. ①沈… III. ①因明(印度逻辑)—文集 IV. ①B81-093.51

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第245243号

内容提要

改革开放以来,作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分,因明研究再度引起重视,为重温民国时期哲人们的因明著述,吸取他们的智慧,开拓我们的视野,特编纂本丛刊。全书共24分册,前16分册为民国学者的因明专著和译著;17~22分册为民国时期从海外迎回,重新出版的汉传因明典籍;23、24分册为民国时期发表的因明论文和节录集。丛刊的最后一分册中还收录有中外学者因明著作名录及1949年以来中国学者因明论文的目录,由此亦能对近现代国内外因明研究现状作一概观。本丛刊共收纳民国时期出版的因明文献60多种,为研究者提供了一套完整的研究资料,其中有一部分是过去学界所未发现和重视的,当可开拓新视野。

责任编辑:石红华 纪萍萍

责任出版:孙婷婷

民国因明文献研究丛刊(全24辑)

第13辑 陈大齐的因明著作(一)

沈剑英 总主编

出版发行:知识产权出版社有限责任公司

社址:北京市海淀区马甸南村1号

责编电话:010-82000860 转 8130

发行电话:010-82000860 转 8101/8102

印刷:北京中献拓方科技发展有限公司

开本:787mm×1092mm 1/16

版次:2015年8月第1版

总字数:10633千字(本册字数467千字)

网 址: <http://www.ipph.cn>

天猫旗舰店: <http://zscqcb.tmall.com>

责编邮箱: shihonghua@cnipr.com

发行传真:010-82000893/82005070/82000270

经 销:各大网上书店、新华书店及相关专业书店

总 印 张:575.5(本册印张25.25)

印 次:2015年8月第1次印刷

总 定 价:9000.00元

ISBN 978-7-5130-3105-9

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

前 言

佛家有五明之说，即声明、内明、工巧明、医方明和因明，这里的“明”，是指一种学问，前四明依次为语言学、佛学、制作技艺学、医药学，最后一种因明，实际上是逻辑学、知识论和论辩术的混合体。因明与西方亚里士多德逻辑、中国先秦的名辩学说，并列为世界三大逻辑起源。因明又集大乘佛教知识论之大成，在藏传佛教中被称为量论，是认识真谛、修行证悟的阶渐。因明中又有极丰富的辩学理论，至今仍为世人所重视。

因明源于印度，从唐代由玄奘正式传入汉地，曾经兴盛一时，形成了别具特色的汉传因明，并东渐朝鲜、日本。稍后，因明又从印度经寂护、莲花戒等传入中国西藏，并东渐蒙古，形成了藏传因明的传统，千年而不绝。近代以来，因明已成为一门世界性学术，欧美各国、日本和印度本土都有专门的研究。但在汉地，自宋元以降，汉传因明几成绝学，直到近代杨文会从日本迎回窥基《大疏》，因明才得以复兴。民国时期，汉传因明的主要经典得以重新出版，各种因明著作、论文争相问世，学术论争热烈，佛学院和高校纷纷开设因明课程。此风进一步漫延至社会各界，如章太炎、梁启超、陈独秀等时代名人也都论及因明。可以毫不夸张地说，因明研究是民国这一时期学术界的热点之一，也成为一种社会文化时尚。

为什么因明研究在民国时期能形成高潮呢？这还要从晚清佛学，特别是法相、唯识学的振兴谈起。鸦片战争的大炮，打破了中国的闭关锁国，中国进入了一个大变革的时代，面对汹涌而至的西方新文化，中国的知识分子需要借助于传统文化中的某些话语去翻译、解读和消融。传统的儒家经学不管用了，就转向诸子之学，诸子学不敷用了，又进而转向佛学。佛学博大精深，似乎一切西学均可纳入其中，有人认为，佛教的工巧明中：“无论天算、格致、化学、质学、光学、声学、医学、农学、工学、矿学及种种技能，包括无遗。”^①而“西洋那种罗嗦烦琐的逻辑，如果懂了同样复杂的因明就可以比附。”^②其实，不仅是借以解读，

① 孙宝王宣：《忘山庐日记》，上海古籍出版社1983年版，第165页。

② 葛兆光《中国思想史》第二卷，复旦大学出版社2004年版，第515页。

在这民族危亡时期，志士仁人们还希望从佛学中寻找精神武器，以救亡图存。梁启超、谭嗣同等把目光转向佛学，尤其是法相唯识学，万法唯识，以大无畏的革新精神去“冲决一切罗网”。而法相唯识重名相分析，故又离不开因明，杨文会曾云：“专心研究因明、唯识两部，期于彻底通达，为学佛者之楷模。”^① 故因明亦随之复兴，并在 20 世纪二三十年代达到高峰。

这一时期的因明研究，主要有以下几方面的贡献和特点。

一、汉传因明的主要经典被重新刊印

首先是以 1908 年杨文会从日本迎回并重印窥基的《大疏》为起点，其后吕澂、释印沧考证印行了陈那《正理门论》文本，随后支那内学院又印行了唐代神泰的《理门述记》、文轨的《庄严疏》，上海频伽精舍刊印了《续藏经》（其中有慧沼、智周等人的因明著述）以及宋代延寿《宗镜录》中的因明部分以及明人的 10 种因明著作。由此汉传因明的经典基本上已重新印行。

二、为传统经典新作疏

为因明论典作注疏，是因明研究的传统方法。汉传因明的根本论典中主要是大、小二论（即陈那《正理门论》和天主《因明入正理论》），民国时期的因明研究仍然延续了为大、小二论注疏这一传统，其中为天主《因明入正理论》作疏解的有梅光羲的《因明入正理论疏节录集注》、密林（持松）的《因明入正理论略解》、常惺的《因明入正理论要解》、周叔迦的《因明入正理论释》等十几种；为陈那《正理门论》作注疏的有丘槃的《因明正理门论校疏》、为陈那《集量论》作疏解的有吕澂的《集量论释略抄疏》和丘槃的《集量论释略抄疏注》；对窥基《大疏》作疏解的则有熊十力《因明大疏删注》等。当然，这些注疏也已有了新的特点，吸取了近代以来佛学研究的新成果，在方式上也有创新，如熊十力《因明大疏删注》采用了删、改、调、补的方法，不再完全是传统的讲经式的注疏，又如密林的《因明入正理论略解》等采用了图表疏解的方式。

三、以现代逻辑通论因明

以现代逻辑的视角对因明义理作系统表述的著作，主要有谢无量（又名谢

① 《杨仁山居士遗著》第九册《与桂伯华书二》。

蒙)的《佛教论理学》，太虚的《因明概论》，陈望道的《因明学概略》，吕澂的《因明纲要》，虞愚的《因明学》、《印度逻辑》等，这些著作从现代哲学、逻辑学的角度去诠释因明义理，开创了因明与亚氏逻辑、中国名辩学说的比较研究。当然有时也有不够准确的，如有人错把因明中的“全分”、“一分”等同逻辑命题中的“全称”、“特称”等，就是受了日本学者的影响所致。

四、对国外因明研究成果的译介

这一时期，刊印了日僧风潭的《瑞源记》，其中包含了丰富的因明文献。此外，胡茂如翻译了日本大西祝的《论理学》，谢蒙的《佛教论理学》则侧重于对村上专精《论理学》内容的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》中列出日本古代学者注疏41种。熊绍堃《因明之研究》附录的因明书目提要中，有日本现代学者村上专精《印度哲学讲义》、香村宜圆《东洋论理学史》等10种书目。杨国宾译出印度阿特里亚的《印度论理学纲要》。许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》一文吸取了欧美学者凯思、杜芝等人的研究成果。在吕澂、虞愚的著作中也已引用印度威提布达那的著述，可以说，这些研究和译介为因明在我国的复苏和重兴拓宽了道路。

五、因明史的研究

在谢蒙的《佛教论理学》、吕澂的《因明纲要》等著作中都已有因明史的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》第一编第一章即是“因明之源流”。作为专论的则有许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》，概括了陈那以前印度佛教逻辑的发展史。

六、已开始涉及藏传因明和法称因明

吕澂根据藏文本，译出《因轮抉择论》和《集量论释略抄》，又作藏汉对勘，著《观何缘释论会译》和《入论十四因过解》，法尊译僧成《正理庄严论》片段，(刊《海潮音》1938—1939年)，可以说是最早译为汉文的藏传因明典籍。也有开始涉及法称因明的，如欧阳竟无在《正理门论叙》中已提出“祖陈那、宗法称”，王森也于1940年译出过法称《正理滴论》，法称因明开始进入研究视野，这些都已超出传统汉传因明的研究范围。

形成了僧、俗两界竞相协力的研习局面，僧界比较重于注释、译解，俗界则重于逻辑义理分析。因明研习成为教内外时尚。总之，民国时期的因明研究，是

一个崭新的阶段，是中国因明研习史上的又一高潮，又是启迪当今中国因明复兴的前声。

改革开放以来，作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分，因明研究再度引起重视。1982年春，中国社会科学院哲学研究所召开因明学术座谈会，会议《纪要》提出：“抢救因明遗产、推动因明发展是当前学术界和出版界的一项重要而急迫的任务。”据说陈云同志曾有“抢救因明”的批示。^①之后，1983年在敦煌召开了“首届全国因明学术讨论会”，会上成立了因明研究工作小组，1989年又召开全国藏汉因明学术交流会，2006年杭州首届国际因明学术讨论会期间，又成立了中国逻辑学会因明专业委员会，并出版了专业委员会年刊《因明》。目前，全国已有十几所高等院校设有以因明研究为方向的博士点、硕士点，培养了一批专门人才。可以说改革开放30年来中国因明研究全面复兴，出现了一个兴旺的景象。2006年1月8日，胡锦涛总书记批示：“合作开展梵文贝叶经的研究工作”。而在西藏的贝叶经中有大量的因明典籍。最近中国社科院亦将因明列为“绝学”项目，进一步组织力量进行抢救。为了实现这一目标，重温民国时期哲人们的因明著述，吸取他们的智慧，开拓我们的视野，重弘因明理性之精华，我们特编纂本丛刊。全书共24分册，前16册为民国学者的因明专著。因需考虑每分册容量均衡，有时需把几位作者合编在一册，故只能大致按作者首著发表的年代先后排序。17~22册为民国时期出版的汉传因明典籍，23、24分册为论文集。本丛刊共纳入民国时期出版的因明文献资料60多种，为研究者提供了一套比较完整的文献资料。特别是其中有一部分是过去因明学界所未发现和重视的，可以开拓新视野。本丛刊又汇集了民国时期发表过的因明文章和著述节录，以期能更全面地反映民国时期因明研究的全貌。丛刊的论文集附录中还收录有因明著作目录及1949年以来中国学者因明论文的目录，由此亦能对当代国内外因明研究现状作一概观。为了便于读者阅读，每本著作前均有专门的引言，对作者和文本作概括介绍。当然，由于学力所限，在资料的蒐集和编纂中或有疏漏之处，敬祈读者不吝赐正。

编者

2012年7月于上海

① 杨凯：《拯救“绝学”》，刊于《人民日报》海外版，2006年7月19日。

目 录

前言	1
陈大齐及其因明著作	5
因明大疏蠡测重印序	13
目次	15
序	19
因明大疏蠡测	23

前 言

佛家有五明之说，即声明、内明、工巧明、医方明和因明，这里的“明”，是指一种学问，前四明依次为语言学、佛学、制作技艺学、医药学，最后一种因明，实际上是逻辑学、知识论和论辩术的混合体。因明与西方亚里士多德逻辑、中国先秦的名辩学说，并列为世界三大逻辑起源。因明又集大乘佛教知识论之大成，在藏传佛教中被称为量论，是认识真谛、修行证悟的阶渐。因明中又有极丰富的辩学理论，至今仍为世人所重视。

因明源于印度，从唐代由玄奘正式传入汉地，曾经兴盛一时，形成了别具特色的汉传因明，并东渐朝鲜、日本。稍后，因明又从印度经寂护、莲花戒等传入中国西藏，并东渐蒙古，形成了藏传因明的传统，千年而不绝。近代以来，因明已成为一门世界性学术，欧美各国、日本和印度本土都有专门的研究。但在汉地，自宋元以降，汉传因明几成绝学，直到近代杨文会从日本迎回窥基《大疏》，因明才得以复兴。民国时期，汉传因明的主要经典得以重新出版，各种因明著作、论文争相问世，学术论争热烈，佛学院和高校纷纷开设因明课程。此风进一步漫延至社会各界，如章太炎、梁启超、陈独秀等时代名人也都论及因明。可以毫不夸张地说，因明研究是民国这一时期学术界的热点之一，也成为一种社会文化时尚。

为什么因明研究在民国时期能形成高潮呢？这还要从晚清佛学，特别是法相、唯识学的振兴谈起。鸦片战争的大炮，打破了中国的闭关锁国，中国进入了一个大变革的时代，面对汹涌而至的西方新文化，中国的知识分子需要借助于传统文化中的某些话语去翻译、解读和消融。传统的儒家经学不管用了，就转向诸子之学，诸子学不敷用了，又进而转向佛学。佛学博大精深，似乎一切西学均可纳入其中，有人认为，佛教的工巧明中：“无论天算、格致、化学、质学、光学、声学、医学、农学、工学、矿学及种种技能，包括无遗。”^①而“西洋那种罗嗦烦琐的逻辑，如果懂了同样复杂的因明就可以比附。”^②其实，不仅是借以解读，

① 孙宝王宣：《忘山庐日记》，上海古籍出版社1983年版，第165页。

② 葛兆光《中国思想史》第二卷，复旦大学出版社2004年版，第515页。

在这民族危亡时期，志士仁人们还希望从佛学中寻找精神武器，以救亡图存。梁启超、谭嗣同等把目光转向佛学，尤其是法相唯识学，万法唯识，以大无畏的革新精神去“冲决一切罗网”。而法相唯识重名相分析，故又离不开因明，杨文会曾云：“专心研究因明、唯识两部，期于彻底通达，为学佛者之楷模。”^① 故因明亦随之复兴，并在 20 世纪二三十年代达到高峰。

这一时期的因明研究，主要有以下几方面的贡献和特点。

一、汉传因明的主要经典被重新刊印

首先是以 1908 年杨文会从日本迎回并重印窥基的《大疏》为起点，其后吕澂、释印沧考证印行了陈那《正理门论》文本，随后支那内学院又印行了唐代神泰的《理门述记》、文轨的《庄严疏》，上海频伽精舍刊印了《续藏经》（其中有慧沼、智周等人的因明著述）以及宋代延寿《宗镜录》中的因明部分以及明人的 10 种因明著作。由此汉传因明的经典基本上已重新印行。

二、为传统经典新作疏

为因明论典作注疏，是因明研究的传统方法。汉传因明的根本论典中主要是大、小二论（即陈那《正理门论》和天主《因明入正理论》），民国时期的因明研究仍然延续了为大、小二论注疏这一传统，其中为天主《因明入正理论》作疏解的有梅光羲的《因明入正理论疏节录集注》、密林（持松）的《因明入正理论略解》、常惺的《因明入正理论要解》、周叔迦的《因明入正理论释》等十几种；为陈那《正理门论》作注疏的有丘槃的《因明正理门论校疏》、为陈那《集量论》作疏解的有吕澂的《集量论释略抄疏》和丘槃的《集量论释略抄疏注》；对窥基《大疏》作疏解的则有熊十力《因明大疏删注》等。当然，这些注疏也已有了新的特点，吸取了近代以来佛学研究的新成果，在方式上也有创新，如熊十力《因明大疏删注》采用了删、改、调、补的方法，不再完全是传统的讲经式的注疏，又如密林的《因明入正理论略解》等采用了图表疏解的方式。

三、以现代逻辑通论因明

以现代逻辑的视角对因明义理作系统表述的著作，主要有谢无量（又名谢

① 《杨仁山居士遗著》第九册《与桂伯华书二》。

蒙)的《佛教论理学》，太虚的《因明概论》，陈望道的《因明学概略》，吕澂的《因明纲要》，虞愚的《因明学》、《印度逻辑》等，这些著作从现代哲学、逻辑学的角度去诠释因明义理，开创了因明与亚氏逻辑、中国名辩学说的比较研究。当然有时也有不够准确的，如有人错把因明中的“全分”、“一分”等同逻辑命题中的“全称”、“特称”等，就是受了日本学者的影响所致。

四、对国外因明研究成果的译介

这一时期，刊印了日僧风潭的《瑞源记》，其中包含了丰富的因明文献。此外，胡茂如翻译了日本大西祝的《论理学》，谢蒙的《佛教论理学》则侧重于对村上专精《论理学》内容的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》中列出日本古代学者注疏41种。熊绍堃《因明之研究》附录的因明书目提要中，有日本现代学者村上专精《印度哲学讲义》、香村宜圆《东洋论理学史》等10种书目。杨国宾译出印度阿特里亚的《印度论理学纲要》。许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》一文吸取了欧美学者凯思、杜芝等人的研究成果。在吕澂、虞愚的著作中也已引用印度威提布达那的著述，可以说，这些研究和译介为因明在我国的复苏和重兴拓宽了道路。

五、因明史的研究

在谢蒙的《佛教论理学》、吕澂的《因明纲要》等著作中都已有因明史的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》第一编第一章即是“因明之源流”。作为专论的则有许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》，概括了陈那以前印度佛教逻辑的发展史。

六、已开始涉及藏传因明和法称因明

吕澂根据藏文本，译出《因轮抉择论》和《集量论释略抄》，又作藏汉对勘，著《观何缘释论会译》和《入论十四因过解》，法尊译僧成《正理庄严论》片段，（刊《海潮音》1938—1939年），可以说是最早译为汉文的藏传因明典籍。也有开始涉及法称因明的，如欧阳竟无在《正理门论叙》中已提出“祖陈那、宗法称”，王森也于1940年译出过法称《正理滴论》，法称因明开始进入研究视野，这些都已超出传统汉传因明的研究范围。

形成了僧、俗两界竞相协力的研习局面，僧界比较重于注释、译解，俗界则重于逻辑义理分析。因明研习成为教内外时尚。总之，民国时期的因明研究，是

一个崭新的阶段，是中国因明研习史上的又一高潮，又是启迪当今中国因明复兴的前声。

改革开放以来，作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分，因明研究再度引起重视。1982年春，中国社会科学院哲学研究所召开因明学术座谈会，会议《纪要》提出：“抢救因明遗产、推动因明发展是当前学术界和出版界的一项重要而急迫的任务。”据说陈云同志曾有“抢救因明”的批示。^①之后，1983年在敦煌召开了“首届全国因明学术讨论会”，会上成立了因明研究工作小组，1989年又召开全国藏汉因明学术交流会，2006年杭州首届国际因明学术讨论会期间，又成立了中国逻辑学会因明专业委员会，并出版了专业委员会年刊《因明》。目前，全国已有十几所高等院校设有以因明研究为方向的博士点、硕士点，培养了一批专门人才。可以说改革开放30年来中国因明研究全面复兴，出现了一个兴旺的景象。2006年1月8日，胡锦涛总书记批示：“合作开展梵文贝叶经的研究工作”。而在西藏的贝叶经中有大量的因明典籍。最近中国社科院亦将因明列为“绝学”项目，进一步组织力量进行抢救。为了实现这一目标，重温民国时期哲人们的因明著述，吸取他们的智慧，开拓我们的视野，重弘因明理性之精华，我们特编纂本丛刊。全书共24分册，前16册为民国学者的因明专著。因需考虑每分册容量均衡，有时需把几位作者合编在一册，故只能大致按作者首著发表的年代先后排序。17~22册为民国时期出版的汉传因明典籍，23、24分册为论文集。本丛刊共纳入民国时期出版的因明文献资料60多种，为研究者提供了一套比较完整的文献资料。特别是其中有一部分是过去因明学界所未发现和重视的，可以开拓新视野。本丛刊又汇集了民国时期发表过的因明文章和著述节录，以期能更全面地反映民国时期因明研究的全貌。丛刊的论文集附录中还收录有因明著作目录及1949年以来中国学者因明论文的目录，由此亦能对当代国内外因明研究现状作一概观。为了便于读者阅读，每本著作前均有专门的引言，对作者和文本作概括介绍。当然，由于学力所限，在资料的蒐集和编纂中或有疏漏之处，敬祈读者不吝赐正。

编者

2012年7月于上海

① 杨凯：《拯救“绝学”》，刊于《人民日报》海外版，2006年7月19日。

陈大齐及其因明著作

姚南强

陈大齐（1886—1983），字百年。中国现代哲学家、著名的逻辑学家。浙江海盐人，1900年进广方言馆，1903年东渡日本，后专攻哲学。1912年回国任教。1921年赴德国柏林大学，次年回国，曾任北大哲学系主任、校教务长、文学院院长，代理北京大学校长。1949年后任台湾大学、台湾政治大学教授。早年冯友兰、吴康均曾受业于他。1919年出版了中国现代最早的一部完整体系的《哲学概论》，同年又出版了《心理学大纲》，为中国现代心理学的开山之作。陈大齐又是以现代逻辑研究因明的巨擘，是民国时期因明研究中逻辑学派的代表人物，其著述又延续至民国后，为了完整了解其因明思想，故把其在民国后的著作也一并收入，其主要因明著作有三部；一是《因明大疏蠡测》，于1938年在重庆出版，这是其最主要的著作，有评价称其为民国时期因明研究逻辑学派的代表作。另一部是《印度理则学（因明）》（1952年），用通俗语言对因明义理进行系统介绍，并与逻辑进行比较，文字浅显通俗。第三部是《因明入正理论悟他门浅释》，该书原为陈大齐60年代在台湾国立政治大学的讲稿，1970年由台湾中华书局出版。以下作些概要介绍。

一、《因明大疏蠡测》

这是一部全面、系统研究《大疏》的高水平的力作，全书共12万余字，分42个专题对因明的义理进行探究。作者在《序》中提出，《大疏》虽然“探源穷委，博征繁引”，“内容富赡，为诸疏冠”，但“间有缺陷，亦不容讳。名言分别，界限不清。后先阐述，不相符顺。义本连贯，散见不聚。理有多端，挂一漏余。”故作者要“紊者理之，似者正之，晦者显之，缺者足之，散者合之，违者通之”，“参证其他疏记，间亦旁准逻辑，期得正解，以释其疑”。

陈大齐的研究主要是两个方面，一是参证其他因明著作，对《大疏》的一些提法、论证或修正，二是以现代西方逻辑为工具探析因明的推理机理。前者如“宗与能立”问题，陈大齐认为“论（《入论》）言能立，显有二义”，“其一与

所立相对望……意即成宗……因喻所以证宗，自是能立，宗为因喻所成，应是所立”^①。“第二义，与所立相对望……宗因喻三，总成一能立性。”^②纠正了窥基所说的宗只能是所立而不能是能立的片面观点。又如《大疏》曰：“出宗体。差别者，谓以一切有法及法互相差别。”陈大齐与吕澂一样也认为，“因明立宗，祇以显示，前陈有法具有其法，亦即显示，不有其返，明以差别，令无混同。不得显示，后陈之义有此有法”，“后能别前，前不别后”。^③再如《入论》首颂曰：“能立与能破，及似唯悟他”，《大疏》解释云：“能立悟敌及证义者。由自发言，生他解故。似立悟证及立论主由他显己，证自解生。……能破似破，准知亦尔。……故此颂中，据其多分皆悟证者，言唯悟他、不言自悟。又真立破，唯悟于他，似虽亦自，从真名唯。”陈大齐认为“疏说从多从真，未能恰当唯言真义”，而“若约对望以别自他，方其立时，立者为自，敌论为他，方其破时，破者为自，原立为他，庶可纠纷冰释”，^④这是说为什么能立能破是唯悟他，陈大齐又引用《瑞源记》云“似立似破，本欲悟他，从本为论，不名自悟”^⑤。当然，陈大齐对窥基的许多观点是肯定的，并作了进一步的阐发和论证，例如对于“极成”与“许执”，有体与无体，共、自、他比量，以及因明似能立的过失论等，都有专题说明。作为逻辑学家，陈大齐对因明义理所作的逻辑分析是更有开拓性的，其内容十分丰富，择要叙述如下。

1. 同品非有异品非有

陈大齐认为九句因中的“第五句同品非有异品非有，衡以逻辑直接推理，应非可能。同品若果非有，异品必有或有非有，定不同为非有。异品为首，亦复如是”，而“因明设此，盖别有故”^⑥。如声论对佛家立“声常，所闻性故，如声性。”佛家不许有声性，而除了宗有法“声”之外，再无“所闻性”之物，但“因明通例，言同异品，除宗有法”^⑦，故成了同品非有和异品非有并存。陈大齐认为严格而言，这种情况应是“在立为同品有非有异品有，在敌为同品非有异品有非有”^⑧。在这一问题上陈大齐运用了逻辑的排中律，即 A 不可能既不是 P 又

① 《因明大疏蠡测》第一〇页，台南市智者出版社 1977 年版。这是重庆版的影印稿。

② 《因明大疏蠡测》第一一页，台南市智者出版社 1977 年版。

③ 《因明大疏蠡测》第二九至三〇页，台南市智者出版社 1977 年版。

④ 《因明大疏蠡测》第二页，台南市智者出版社 1977 年版。

⑤ 《因明大疏蠡测》第三页，台南市智者出版社 1977 年版。

⑥ 《因明大疏蠡测》第六七至六九页，台南市智者出版社 1977 年版。

⑦ 《因明大疏蠡测》第六七至六九页，台南市智者出版社 1977 年版。

⑧ 《因明大疏蠡测》第七〇页，台南市智者出版社 1977 年版。

不是非 p, 而进一步考察了第五句因的实际含义。

2. 宗同异品除宗有法

陈大齐云：“同品除宗，准因明理，实有其坚强之理由。”“立者立声为常，虽得以声为同品，敌者不许其常……故当立量之际，宗有法声，是自同他异品，非共同品。”^①

“同品除宗，犹有一利，可免循环论证之讥”，“明同品既除其宗，能证所证显然有别，自无循环论证之嫌”。^②

而且“亦有若干论证本无过失，以同品除宗故，遂成非量”。如“一、有法与因，其范围宽狭相等者，在逻辑中可以中程，在因明中必有过失”^③，“二、有法与法，其范围宽狭相等者，在因明均无可成立”^④。

同理，“敌之宗异品亦除宗。宗异品除宗之结果，遂有若干论证本非能立，然自三相言之，亦若可成。”“一、同类中唯一例外，得弄诡辩以证其非例外。如曰一切金属均是固体，水银亦是金属，故水银是固体……逻辑于归纳时，未除其宗有法，水银既非固体，不得概括认定，一切金属皆是固体。至于因明，同品异品皆除其宗，故遂无缘摘发此过。”^⑤又“二、某纲仅分甲乙二目，有某特性本为甲目所独具者，得弄诡辩证其亦为乙目所具，或证其非甲目所有”^⑥。这种过失“唯有诉诸现量于违决”^⑦。近年来，国内学界对除宗有法问题有些争议，但基本的一些观点可以说都源于陈大齐所说。

3. 因后二相与同异喻体

陈大齐认为因后二相与同异喻体是有区别的，“故后二相，归纳之用，同异喻体，归纳之果。一用一果，其不同一”。又“在三支作法中，同异二种喻体，既为归纳推理之结论，又为演绎推理之前提，归纳演绎，两俱有关。因后二相，局于归纳，无关演绎。一局一通，其不同二”。

关于第二相的含义，陈大齐云：“同品有因，有其二种，一者遍有，二者少有，今合此二，名曰定有。”第三相则是：“初必遍举，不令有遗，继必遍察，

① 《因明大疏蠡测》第七一页，台南市智者出版社1977年版。

② 《因明大疏蠡测》第七二页，台南市智者出版社1977年版。

③ 《因明大疏蠡测》第七三页，台南市智者出版社1977年版。

④ 《因明大疏蠡测》第七三页，台南市智者出版社1977年版。

⑤ 《因明大疏蠡测》第七四页，台南市智者出版社1977年版。

⑥ 《因明大疏蠡测》第七五页，台南市智者出版社1977年版。

⑦ 《因明大疏蠡测》第七六页，台南市智者出版社1977年版。

因俱不转。”^①

第二相不等同于同喻体：“故同品定有者，谓宗同品有因。同法喻体，先因后宗，其所显示，说因宗随……前者自果求因，后者自因求果，其在言陈，主谓位置适相颠倒……同品定有性本自宗同品出发，以确定其具有是因，未尝自因同品出发，以确定其皆具宗义。是故纵或同品全分有因，亦未足以返显因皆有宗。”由此“同品定有性既无力单独证明同法喻体，故必合异品遍无性……而后始收能证之功”^②，而第三相是与异喻体对应的。

那么是否只要有了第三相，就可以省略第二相呢？也不是“然因明法，同异除宗，如声无常，所闻性故，常无常品皆离此因，故异品虽遍无……无以推知同品定有……此之二相，各别建立，故须并存，不可偏废”^③。

4. 全分一分

“有释此即逻辑所云全称特称……当知非尔。疏云全分，可有二义，一就一名说其所指事物全体，他则联系多名说其为全分”，如立“觉乐欲瞋，非我现境”，“联系多名，以说全分，此与全称，义已稍异”。“至若一分，异于特称”，“其所以标一分言者，谓多名中之一名耳”。“逻辑全称特称，偏重形式，因明全分一分，偏重实质……皆属内义，无关外形。”^④ 这里的“内义”、“外形”当指概念之内涵和外延。这一点当时的某些学者是并不清楚的，如 1931 年出版的陈望道的《因明学概略》中认为全分、一分即是全称、特称，40 年后，另一位学者石村的《因明述要》亦持此说。

5. 宗因宽狭

这是对因明概念间外延关系的分析，“其言宗因宽狭，皆就所指事物范围立论”^⑤。“必有法狭于因，有法狭于其法，因等于法或狭于法，三者具足，其量始正，有一违此，量必有过。”^⑥ 这里的有法、因法、宗法相当于三段论中的小项、中项、大项，三者须有一种包含的外延关系，才能进行推演，陈大齐进一步分析了有法与因，有法与宗法，因法与能别法的三类十二种关系，实际上这也就是三段论的曲全公理在因明中的体现。

① 《因明大疏蠡测》第七七至七八页，台南市智者出版社 1977 年版。

② 《因明大疏蠡测》第八二页，台南市智者出版社 1977 年版。

③ 《因明大疏蠡测》第八一页，台南市智者出版社 1977 年版。

④ 《因明大疏蠡测》第一一〇至一一二页，台南市智者出版社 1977 年版。

⑤ 《因明大疏蠡测》第一三二页，台南市智者出版社 1977 年版。

⑥ 同上。

《因明大疏蠡测》中还对因明的遮论、表论与逻辑上的负概念、否定判断间的关系，关于三支作法不具有特称命题，因明三支与逻辑三段论的比较等都有专论。《因明大疏蠡测》是民国时期运用逻辑工具，全面、系统分析因明推理体系的力作，对当代中国因明研究有十分深刻的影响。该著采用文言文，模仿《大疏》的行文格式，多为四字一句，但有时文字过简，不利于阅读。

二、《印度理则学（因明）》

本书的写作缘起，作者在“自序”中说：“因明大疏蠡测一书，仅于作者有所疑惑而思虑又有所得时，始有所著录，故只有零星的阐发，未作因明全盘的叙述。多年以来，颇拟依照整理补充所得，另写一书，以叙述因明的全貌。”^①本书即是“全貌”之著。书名《印度理则学（因明）》，其中“理则学”即指逻辑学，而印度的古典逻辑包括因明与正理，本书专述因明，故在括号中注明。“自序”中，作者又声明：“本书所依据的，大体言之，是窥基的因明入正理论疏。”^②“大体”是指基本上，大体之外的还有其他内容，如第七章第二节似能破中的十四过类，系陈那《因明正理门论》的内容，是窥基《大疏》中未述及的。既是依《大疏》体例，故其各章构架亦与《大疏》相应，分别为：

第一章 诸论

第二章 宗

第三章 因

第四章 喻

第五章 似能立

第六章 比量

第七章 似能破

因《大疏》“原来所用的例都采自印度各派哲学，非详加解释，不易把握其真义。”^③所以该著省略了《大疏》的一些原例，而改用作者自创的新例。

该著在义理分析上，与前出的《因明大疏蠡测》相比，以下诸点，似有新义。

1. 对“因明”中“因”涵义的分析

“因明所说的因，含有原因和理由二种意义……原因和理由是应当分别的，

① 《印度理则学（因明）》自序，页二。

② 《印度理则学（因明）》自序，页一。

③ 《印度理则学（因明）》自序，页二。