



本专著受“广州市宣传文化出版资金”资助



# 在典雅

Between Elegance and Games :  
Studies on the Aesthetic Tension  
of European Baroque Literature in the Seventeenth Ce

# 与游戏之间

17世纪欧洲巴洛克文学审美张力研究

金琼 著

中国社会科学出版社



Between Elegance and Games :

Studies on the Aesthetic Tension of European Baroque Literature in the Seventeenth Century

# 在典雅与游戏之间

17世纪欧洲巴洛克文学审美张力研究

金琼 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

在典雅与游戏之间:17世纪欧洲巴洛克文学审美张力研究/金琼著.  
—北京:中国社会科学出版社,2015.7  
ISBN 978-7-5161-6542-3

I. ①在… II. ①金… III. ①欧洲文学—近代文学—审美—文学研究—17世纪 IV. ①I500.64

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第160000号

出版人 赵剑英  
责任编辑 史慕鸿  
责任校对 韩海超  
责任印制 戴 斌

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲158号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010-84083685  
门市部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

印 装 北京君升印刷有限公司  
版 次 2015年7月第1版  
印 次 2015年7月第1次印刷

开 本 710×1000 1/16  
印 张 16.5  
插 页 2  
字 数 248千字  
定 价 59.00元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话:010-84083683  
版权所有 侵权必究

**2014年度广州市宣传文化出版资金资助项目**

# 序

蒋述卓

金琼攻读暨南大学文艺学博士学位时已然是广州大学的一名教师了，因为有了一定的学术基础，也因为十分珍视这来之不易的学习机会，所以在课堂上她显得非常地认真，不仅认真记笔记，还积极地思考、发问，讨论时也踊跃发言。正是这种认真与严谨，再加上她极好的学术悟性，她从我的课程《中外文论》的讲授中得到启发，逐渐形成了她的博士论文选题。她的博士论文从选题到写作完成，是最为水到渠成的。写作期间，我对她也进行了若干次的点拨，并展开过几次讨论，她每一次都能领悟并很快修正，进入写作轨道。可以说，她是我指导起来比较省心省力并且完成质量较高的难得的几位学生之一。

就说研究的切入角度，最初讨论时她拟从审美角度去研究巴洛克文学，我觉得角度还是太宽，建议她是否能借用新批评评论诗歌的“张力”的角度去加以研究，以便能突出重点。她回去后很快做出了调整，一方面将研究对象的时间限制在17世纪的欧洲，另一方面则对“张力”问题做了深入地探索与界定，使之成为进行此课题研究的学理依据。

在研究方法上也是如此。她并没有局限于文学张力这一种理论与方法，而是尽力拓宽研究的视野，借用了巴赫金的“复调小说”与“狂欢化”理论以及叙事学、文艺心理学、接受美学等理论方法，从多层面去深入解释巴洛克文学的张力结构与张力美。

我对她的这本专著是满意的，我也经常将她的选题作为典范向后届学生们介绍与推荐。当然，她能选做这样的题目，也是因为她从事外国

文学的教学与研究，对巴洛克文学并不陌生，但能敏锐地从老师的讲课中得到启发，并延伸出一个研究课题，这完全取决于她的前理解和学术感悟力了。有道是“师傅领进门，修行在个人”，同一师门出不同的弟子，这太正常不过了，能否修行得好，则完全取决于学生自身。

我还比较满意的就是她的谦逊好学以及严谨对待学术的态度与学风。博士毕业后，她并没有急着出书，而是根据参加答辩导师们提出的意见，认真仔细地对论文作精细的修改。她也曾以此论文选题为基础去申请过课题，虽然未中也丝毫不气馁，她依然在不断地完善她的研究。功夫不负有心人，当她将修改得较为完善的论文以论著的方式去申请有关部门的资金资助出版时，这本高质量的著作终于得到专家们的一致认可，纳入资助出版的名单中。

现在，金琼已迈进了教授的行列，她有了更多更大的学术平台，也有了更大更多的责任，这本书既可视为她学术的奠基之作，也可视为她的成名之作。有了这本书做基础，依她的学术领悟力和扎实认真的学术态度，我相信她有能力登上更高的学术台阶。

我期待着，也祝愿她的学术之路走得更远更顺更好。

2014年10月28日

# 目 录

绪论 .....	( 1 )
第一节 国内外巴洛克文学研究现状述评 .....	( 2 )
第二节 本书研究的视角、内容、价值及创新 .....	(16)
第三节 研究对象的确立和核心概念的界定 .....	(20)
第一章 巴洛克文学张力生成的历史文化语境 .....	(29)
第一节 “动荡、怀疑与探索”的时代 .....	(29)
第二节 各种哲学思想、文学艺术观念的冲突与融合 .....	(38)
第二章 巴洛克文学的张力构建 .....	(54)
第一节 思想意识上的冲突与融合 .....	(54)
第二节 文学形式上的“张力场” .....	(107)
第三章 巴洛克文学的张力美 .....	(146)
第一节 兼收并蓄 杂多于一 .....	(146)
第二节 真幻相间 奇常交汇 .....	(164)
第三节 雅俗轮转 庄谐共济 .....	(185)
第四章 巴洛克文学的多元文化价值 .....	(215)
第一节 巴洛克文学作为一种思潮概念的特征与意义 .....	(215)
第二节 巴洛克文学的多元文化价值 .....	(221)

第五章 巴洛克文学的影响场域 .....	(226)
第一节 文学史观照与“巴洛克痕迹” .....	(226)
第二节 影响研究与借鉴、移植、化用 .....	(227)
第三节 媒介学研究 with 基因承传、扭曲变形 .....	(229)
结语 .....	(232)
附录 .....	(234)
主要参考文献 .....	(242)
后记一 .....	(251)
后记二 .....	(255)



## 绪 论

17世纪欧洲巴洛克文学是介于欧洲文艺复兴与新古典主义之间的一个重要文学思潮。对巴洛克文学的认识、评价与接受，与在欧洲所经历的由否定到修正直到现在的充分肯定一样，中国也对此种文学思潮形成了类似的接受轨迹。在西方，“现代批评家成功地解释了16世纪末至17世纪初这一阶段历来史学家无法自圆其说的文学现象，重新发现了一些被遗忘的重要作家，重新评价了一些重要作品，也改写了这一段的文学史。自70年代以后西方出版的或编写的欧洲文学史几乎都填补上巴洛克文学这一章”。<sup>①</sup> 在中国，对巴洛克文学现象的关注与研究也渐呈拓展与深化之态势。黄云霞、贺昌盛《被遗忘的“巴洛克”：中国的巴洛克文学研究》，就回顾了当前国内的巴洛克文学研究现状，谈到了巴洛克的语词界定、文本研究以及巴洛克与其他艺术形式之间的关系问题，较有参考价值。<sup>②</sup> 但该文忽视了国内的一些《外国文学史》论著对巴洛克文学与文化的评析，遗漏了某些重要论文及作品，而对目前研究存在的问题与研究的走向等，也还可作进一步的讨论。笔者拟从以下四个方面简要地回顾、评析当前国内的巴洛克文学研究成果，指出目前研究中存在的一些问题、疑惑和盲点，希望能对今后的巴洛克文学研究有所助益。并以此为基点，阐明笔者从“文学张力”出发的学理依据和对巴洛克文学进一

---

<sup>①</sup> 冯寿农：《艺苑上的奇葩——巴洛克艺术：从建筑到文学——关于法国巴洛克文学》，《外国文学研究》1990年第1期。

<sup>②</sup> 黄云霞、贺昌盛：《被遗忘的“巴洛克”：中国的巴洛克文学研究》，《外国文学研究》2005年第4期。

步研究的必要性与拓展研究的可行性，以期在这个目前国内还不算热点的研究领域里辛勤耕耘，有所收获。

## 第一节 国内外巴洛克文学研究现状述评

### 一 巴洛克概念及其运用研究

巴洛克（又译“巴罗克”）一词，从语源上说，来自何处？其含义如何？对此，学者们各抒己见，既有一致的认识，又存在不同的看法。

杨周翰先生的《巴罗克的涵义、表现和应用》指出：“一般认为是从葡萄牙语巴罗珂一词演变而来，原来是珠宝商用来称呼形状不规则的珍珠的术语。最初它是一个带有贬义的词，表示不完美、粗糙，以至丑陋怪诞，但也有新颖奇特的一面。钱钟书先生在《通感》一文中把它译为奇崛。”<sup>①</sup>

朱维之、黄晋凯、赵澧主编的《外国文学史》中称“巴洛克”（baroque）一词来源于葡萄牙语的“barocco”，原是用来形容一种形状不规则的珍珠，后来被艺术史家用来形容文艺复兴后意大利等国出现的一种新的建筑风格。<sup>②</sup>

叶廷芳先生在《巴罗克的命运》中认为：“巴罗克”（baroque）是一个艺术史概念，也是一种风格的名称，属于诗学和美学的范畴。其词源一说来自中世纪拉丁语“barocco”，意指荒谬；一说来自葡萄牙语“barroc”，或西班牙语“barroec”，意谓“小石子”或“不规则的椭圆形珍珠”；德文“brochenperle”，也是指“破碎的珍珠”。各种语源都表达了同一个意思：即非正规的艺术，法国古典主义者给予这个词的普遍性定义则是：古怪、浮夸、可笑、不自然的等。<sup>③</sup>

张石森、岳鑫主编的《巴洛克与洛可可艺术》中说：“‘巴洛克’一词学者们公认为源于葡萄牙语，意为‘不合常规的，特别是那些外形有

① 杨周翰：《巴罗克的涵义、表现和应用》，《国外文学》1987年第1期。

② 朱维之、赵澧主编：《外国文学简编（欧美部分）》（第四版主编黄晋凯），中国人民大学出版社1999年版，第96页。

③ 叶廷芳：《巴罗克的命运》，《文艺研究》1997年第4期。

疵点的珍珠’。”“巴洛克艺术风格形成的动机是为了用一种荒诞的、不寻常的形式赢得人们的喜爱和承认。”<sup>①</sup>

伍蠡甫先生在《巴洛克与中国绘画艺术》中指出：首先，根据《牛津大辞典》，“巴洛克”一词原是西班牙语的名物辞，意思是“形状奇特古怪的珍珠”，18世纪作为英语的形容词，意为放肆的、越轨的、怪僻异常的。其次，“巴洛克”“逐渐成为艺术用语”，具有各种解释。到了当代，学者们对“巴洛克”的涵义进行综合性的探讨，例如韦勒克（R. Wellek）教授著名的《文学研究中的巴洛克概念》从艺术风格和思想意识两方面来考察“巴洛克”，认为它并非贬辞，而是唯情的、幻想的世界观所导致的艺术风格，而且现代和17世纪以前都存在。<sup>②</sup>

郑克鲁主编的高教版《外国文学史》认为：巴洛克文学产生于16世纪下半叶，在17世纪上半叶达到盛期。巴洛克一词来源于西班牙文 *barroco*，在16世纪用在首饰行业中，指的是“一颗不圆的珍珠”。<sup>③</sup>

朱龙华在《意大利文学史》中则引述德、法两国的文学批评家们的观点，说它来源于西班牙语的“*barrueco*”和葡萄牙语的“*barrocco*”，后派生出法语形容词“*baroque*”，指一种形式奇特的珍珠。意大利人则指出，“巴洛克”来自逻辑学中用来形容三段论法的一个名词“*barocco*”。18世纪末，新古典主义的理论家们对17世纪的文学艺术提出异议，他们通常用“巴洛克”一词来形容当时文学作品的怪诞和不规范化。<sup>④</sup>

韦勒克教授在《文学研究中的巴洛克概念》一文中认为“巴洛克”一词来源于西班牙文 *barroco*，后于1962年写作的《后记》承认“巴洛克”一词及其转用到文学上来的历史需要作出修正”。巴洛克一词更早来自葡萄牙文，指“不整齐的、奇形怪状的珍珠”。<sup>⑤</sup>

综观这几种文学批评和文学史论著对巴洛克一词的解释，不难发现：

① 张石森、岳鑫主编：《巴洛克与洛可可艺术》，远方出版社2006年版，第1页。

② 伍蠡甫：《巴洛克与中国绘画艺术》，《文艺研究》1990年第2期。

③ 郑克鲁主编：《外国文学史》，高等教育出版社1999年版，第94页。

④ 朱龙华：《意大利文学史》，上海社会科学院出版社2004年版，第110—111页。

⑤ [美] 雷内·韦勒克：《批评的概念》，张今言译，中国美术学院出版社1999年版，第111—112页。

学者们大都认为“巴洛克”有形状奇特、古怪、不规则等含义，但是对“巴洛克”一词的语源，学者们却有不尽相同的看法：（1）来源于葡萄牙语（持此观点者，占多数）；（2）来源于西班牙语；（3）来源于葡萄牙或西班牙语；（4）来源于拉丁语或西班牙语或葡萄牙语；（5）来自逻辑学中三段论中的一个名词。并且，有关葡萄牙语的拼读，也提供了三种不同的方式：“barroc”（叶廷芳先生）“barrocco”（朱龙华《意大利文学史》）“barocco”（朱维之、黄晋凯、赵澧《外国文学史》）。可见，张石森、岳鑫所说的“学者们公认为源于葡萄牙语”，与实情不符。

1888年沃尔夫林在《文艺复兴与巴洛克》一书中指出：“1580年理所当然地成为巴洛克风格充分形成的开端”，“米开朗基罗当之无愧地成为‘巴洛克艺术之父’”。在书中，他还很有创见地提及诗歌中的巴洛克手法：“塔索的开场白非常不同……到处都是玄虚的形容词、铿锵的尾韵和有规律的重复，句式严谨，节奏徐缓。但是，庄严不仅仅存在于措辞之中，言语形象也变得高大起来。”<sup>①</sup>

在Tak-Wai Wong的《英语中的巴洛克风格研究》中谈到沃尔夫林对于“巴洛克整体风格”的见解：巴洛克风格是“由主导动机或主题的强化”与“个别类型独立功能的中断”之间相互作用的结果。<sup>②</sup>而Buffum在其《辨识巴洛克》中亦论道：“巴洛克明显是一种以‘奢华性’、‘多样性’作为外部标志的基督教风格，其精神价值的多层级性广为接受。”<sup>③</sup>可见，对巴洛克风格的形成与巴洛克风格的阐释，各种见解与看法可谓五花八门，歧见迭出。

此外，“巴洛克”是如何从艺术领域被援用为一种文学风格和思潮称谓的？这是研究巴洛克文学的逻辑起点和必须面对的问题。

李嘉在《关于巴洛克概念的解读》一文中指出“意大利学者E. 南乔尼于1895年进一步把17世纪文明的特点归纳为巴洛克主义。由此学术界

<sup>①</sup> [瑞士] 海因里希·沃尔夫林：《文艺复兴与巴洛克》，沈莹译，上海人民出版社2007年版，第78页。

<sup>②</sup> Tak-Wai Wong, *Baroque Studies in English 1963—1974*, Richmond, VA: The New Academic Press, 1976, p. 18.

<sup>③</sup> Ibid., p. 19.

逐渐形成了17世纪是巴洛克时代的概念，甚至有了巴洛克音乐、巴洛克文学、巴洛克哲学等提法。”20世纪初人们逐渐接受了巴洛克文学这一概念，有关巴洛克历史时期划分则有两种观点：一说是1600—1750年，还有一说是1580年前后至1750年巴赫去世为止。<sup>①</sup>

韦勒克在其《文学研究中的巴洛克概念》中认为“沃尔夫林是第一个将巴洛克一词转用到文学史上的人”。<sup>②</sup> John M. Steadman 在其《重新定义一个时期的风格：文学中的文艺复兴、样式主义以及巴洛克风格》中明确指出韦勒克认为将巴洛克概念从艺术史范畴引入文学史范畴应归功于沃尔夫林，而巴洛克作为文学史概念的随后之发展则建基于沃尔夫林的类型理论。<sup>③</sup> 王昌建主编的《从巴洛克到现实主义》亦指出：“首先为其正名，并赋予它特定美学意义的是德国史学家沃尔夫林。”断言“巴洛克作为一个时代的象征也终于被历史所肯定，并确定了它的价值所在”；指出在沃尔夫林之后，法国的塔皮耶、雷蒙、朗格等史学家也系统地论证了巴洛克艺术的美学价值与意义。<sup>④</sup>

然而韦勒克在《后记》中对此进行了修正：“在西班牙，门南底斯·伊·派拉约的《美学思想史》（1886年）中的‘文学中的巴洛克风格’这个唯一的例证甚至比沃尔夫林还要早。就意大利来讲，我没有提到卡尔杜齐在1860年曾偶尔用过这个词。”但是，韦勒克强调沃尔夫林由于写了《文艺复兴与巴洛克》而仍然是“把这个词搬到文学上来的中心人物”。<sup>⑤</sup> 陈众议先生《西班牙文学：黄金世纪研究》也指出：“在造型艺术领域，巴洛克这一概念是由德国人率先提出的。1756年，德国学者温克尔曼曾用以指涉建筑中的各种复杂装饰花纹。而文学中的巴洛克概念却是由西班牙评论家梅嫩德斯·伊·佩拉约于1886年在其著作《美学思

① 李嘉：《关于巴洛克概念的解读》，《沈阳师范大学学报》（社会科学版）2007年第4期。

② [美] 雷内·韦勒克：《批评的概念》，张今言译，中国美术学院出版社1999年版，第69页。

③ John M. Steadman, *Redefining a Period Style: "Renaissance", "Mannerist", "Baroque" in Literature*, Pittsburgh: Duquesne University Press, 1990, p. 107.

④ 王昌建主编：《从巴洛克到现实主义》，中国电力出版社2008年版，第5页。

⑤ [美] 雷内·韦勒克：《批评的概念》，张今言译，中国美术学院出版社1999年版，第112—113页。

想史》中首先使用的。”<sup>①</sup>

既然沃尔夫林的《文艺复兴与巴洛克》发表于1888年，佩拉约于1886年在其著作《美学思想史》中已提出了“文学巴洛克主义”的概念，那么佩拉约就理所当然是比沃尔夫林更早将巴洛克这一概念引进文学中的人。

冯寿农在《艺苑上的奇葩》中提道：“本世纪初（指20世纪——引者注），法国批评家雷蒙·勒伯克、皮埃尔·科勒、马赛尔·雷蒙等人也开始将巴洛克艺术引进到文学批评中。”<sup>②</sup>

综上，巴洛克作为风格、文学思潮和时代精神的产物，正逐渐以其自身的独有特性吸引人们对它进行多向度的研习、评判与借鉴，但事实说明，对巴洛克的语源及援用问题依然没有形成一个统一的认识与看法。

## 二 巴洛克文学思潮与风格的评价

研究巴洛克文学的专著在我国很少见，陈众议先生的专著《西班牙文学：黄金世纪研究》对西班牙文艺复兴时期与巴洛克时期的文学进行了深入研究，是这一领域的重要成果。对巴洛克文学的认识与评介多见于各个历史时期的各种外国文学史以及相关的研究论文。

首先，在国内的外国文学研究界，不同历史阶段编写的《外国文学史》教材就表现出对这一文学思潮的不同认知方式与价值评判标准。

杨周翰先生的《欧洲文学史》在谈到17世纪欧洲文学发展的不平衡状态时指出，“意大利逐渐丧失了它在欧洲文化中的重要地位，文学衰落了，‘马里诺派’诗歌泛滥一时，这是一种堆砌典故、雕琢辞藻的贵族形式主义作品”。<sup>③</sup>英国的诗歌，“内容晦涩难解，以意象奇幻取胜，反映了当时一部分人对于文艺复兴时期人文主义理想失去信心”。<sup>④</sup>而17世纪的西班牙则是“贵族绮丽派文学在文坛上盛极一时”。“这个诗派轻视人民

<sup>①</sup> 陈众议：《西班牙文学：黄金世纪研究》，译林出版社2007年版，第236页。

<sup>②</sup> 冯寿农：《艺苑上的奇葩——巴洛克艺术：从建筑到文学——关于法国巴洛克文学》，《外国文学研究》1990年第1期。

<sup>③</sup> 杨周翰、吴达元、赵萝蕤：《欧洲文学史》，人民文学出版社1964年版，第190页。

<sup>④</sup> 同上书，第218页。

群众，提倡为‘高雅人士写作’，作品堆砌夸张的辞藻，充满隐喻和难解的词句。”<sup>①</sup>不难发现，杨先生是以阶级性、人民性、思想性等为尺度来评价巴洛克文学的，所以站在人民群众的立场上，他自然会认为巴洛克文学的思想和艺术皆乏善可陈。但是他批评巴洛克文学堆砌典故、语言雕琢、意象奇特、晦涩难解等，在今天看来，却也正好揭示了巴洛克文学的审美特征。

柳鸣九、郑克鲁、张英伦等先生主编的《法国文学史》，在评价伏瓦蒂尔时指出：“他以写纤巧的情诗和谄媚的书信出名，文风装腔作势，正投合了贵族男女粉饰其丑恶关系的需要。”谈及杜尔非写了近20年的冗长“膨胀”的五大卷六十册的长篇田园体小说《阿斯特蕾》时说：“内容极为无聊……正反映了因长期内战和社会变乱而破产的贵族留恋往昔安逸生活的心理。”认为斯居戴利（即斯鸠德里小姐）的历史小说中所谓的“文雅”语言“不伦不类”，描写“散漫”、“冗长”，令人“无法卒读”。<sup>②</sup>书中未明确提及“巴洛克”概念，只提出了“贵族沙龙文学”概念，对巴洛克这一文学思潮及其作品（伏瓦蒂尔、杜尔非等人后被界定为法国的巴洛克作家）的评价不高，其评价标准也与杨周翰先生大体一致。

朱维之、赵澧先生等主编的《外国文学简史》对巴洛克文学做出了这样的评价：“巴洛克文学在思想上偏重于表现信念的危机和悲观颓丧的倾向；在艺术上，刻意追求怪诞，偏于雕琢，以至被一些史家称为夸饰主义。巴洛克在意大利和西班牙较为流行。”<sup>③</sup>

陈振尧先生的《法国文学史》中则提及“17世纪初英国、西班牙、意大利等国文坛，风行一种表达方式古怪、内容繁琐夸张的情诗，这种情诗是欧洲文坛雅风之滥觞”。<sup>④</sup>

① 杨周翰、吴达元、赵萝蕤：《欧洲文学史》，人民文学出版社1964年版，第224页。

② 柳鸣九、郑克鲁、张英伦主编：《法国文学史》（上），人民文学出版社1979年版，第152—154页。

③ 朱维之、赵澧主编：《外国文学简编（欧美部分）》（第四版主编黄晋凯），中国人民大学出版社1999年版，第96页。

④ 陈振尧：《法国文学史》，外语教学与研究出版社1989年版，第96页。

正如冯寿农先生所言，1990年以前，我国的大多数文学史论著要么对巴洛克文学“只字不谈”，要么“略有提及”也是“片言只字，一笔带过”，甚至“张冠李戴”，把它与“矫揉造作文学”混为一谈。这的确有失公允，存在“偏颇”和“武断”。<sup>①</sup>其批评的视角与方法，也不同程度地带有社会历史批评的阶级分析色彩，就那个时代而言，是具有不可否认的深刻性的。

不过，自此以后，文学史论著对巴洛克文学的评介渐趋公允、全面。如王忠祥、聂珍钊二位先生主编的《外国文学史》认为：“巴洛克的语源涵义是破碎、不规则和奇妙的意思，用来指16世纪末至18世纪中叶流行在西方建筑、雕塑、绘画和文学领域中的一种美学风范。巴洛克文学反映了当时人们苦闷颓废的情绪和形式主义的艺术趣味，具有语言雕琢矫饰、手法怪诞夸张、形式华丽纷杂的特点。”<sup>②</sup>后来，聂珍钊先生于2004年重新主编《外国文学史》，仍沿袭了这一评述。<sup>③</sup>而在聂珍钊先生新版的“国家级精品课程”教材《外国文学史》第二分册（华中师范大学出版社2010年版）中则有第四篇《17世纪文学》第三章专章对巴洛克诗歌、小说、戏剧进行了全方位的评价，足见对此种文学思潮的关注与重视。

值得注意的是，朱维之、赵澧、崔宝衡等先生后来重编《外国文学史》（欧美卷，南开大学出版社2004年第三版）时，对1980年主编的文学史中对巴洛克的评述进行了修正与补充，既在总体上对巴洛克文学进行了述评，客观地指出：“巴洛克文学的情况非常复杂。有各种各样的巴洛克，他们的思想倾向并不一致。”又对重点作家作品作了较中肯的评析，认为：“巴洛克文学的影响很广，17世纪最杰出的法、英大作家如高乃依、拉辛、弥尔顿、马维尔等人的作品也有巴洛克的痕迹。”<sup>④</sup>

---

① 冯寿农：《艺苑上的奇葩——巴洛克艺术：从建筑到文学——关于法国巴洛克文学》，《外国文学研究》1990年第1期。

② 王忠祥、聂珍钊主编：《外国文学史》，华中理工大学出版社1999年版，第281页。

③ 聂珍钊主编：《外国文学史》，华中科技大学出版社2004年版，第251页。

④ 朱维之、赵澧、崔宝衡等主编：《外国文学史》（欧美卷），南开大学出版社2004年版，第102页。



张世君教授主编的《外国文学史》教材则不仅在“17世纪文化”中单列了“巴洛克艺术”一节，在“17世纪文学”中也对“巴洛克文学”进行了专节论述，并做出了较客观公正的评价。“它与巴洛克艺术风格一致，内容上带有宗教神秘色彩，艺术上借鉴中古文学象征、寓意、梦幻的手法，语言雕琢，表现出华丽纤巧的风格。”难能可贵的是，本教材明确了巴洛克文学的各国代表性作家：意大利的马里诺、西班牙的贡戈拉、法国的贵族沙龙文学家、英国的玄学诗人以及德国的马丁·奥毕茨、格吕菲乌斯<sup>①</sup>等，避免了将文艺复兴时期的主要代表作家也列入其中。

这些《外国文学史》关于巴洛克文学评介的转变，透露了巴洛克文学研究的深度、广度和视角等都在不断地发生可喜变化的信息。这一点，从部分论文、专著的研究视角、方法和观点中也可以清楚地看出。

例如，陈众议先生《“变形珍珠”——巴洛克与17世纪西班牙文学》认为“巴洛克是多元认知方式和价值标准催生的矛盾复合体，既具有文艺复兴时期的人文主义基因，又明显背离文艺复兴时期的托古倾向和理想主义情怀；既具有现实主义底蕴，又不乏悲观厌世的虚无主义色彩”。并希图“通过历史的梳理和对西班牙文学的个案分析，对巴洛克及巴洛克文学以尽可能客观、公允的界定”。<sup>②</sup>

值得一提的是，陈先生2007年4月出版的专著《西班牙文学：黄金世纪研究》，无疑对西班牙文艺复兴时期与巴洛克时期的文学进行了成效卓著的国别断代研究，对巴洛克诗歌、戏剧和小说进行了细致精到的解读和有理有据、慧眼独具的评判：

总体说来，巴洛克文学拓宽了西班牙作家的表现空间，也极大地丰富了他们的表现方法，但同时也因过分强调雕琢或反常而不同程度地使自己滑向了唯美主义、形式主义和怪诞主义，从而对西班牙

<sup>①</sup> 张世君：《外国文学史》，华中科技大学出版社2007年版，第240页。

<sup>②</sup> 陈众议：《“变形珍珠”——巴洛克与17世纪西班牙文学》，《外国文学评论》2005年第4期。