



影像书写历史

WRITING HISTORY IN IMAGE

陶涛 著

纪录片参与的历史写作
IN THE FORM OF DOCUMENTARY



中国电影出版社

WRITING HISTORY IN IMAGE
影像书写历史

陶涛 著

2015 · 北京

纪录片参与的历史写作
IN THE FORM OF DOCUMENTARY



中国电影出版社

图书在版编目（CIP）数据

影像书写历史：纪录片参与的历史写作 / 陶涛著. —北京：

中国电影出版社，2015.9

ISBN 978-7-106-04264-6

I. ①影… II. ①陶… III. ①纪录片—艺术创作 IV. ①J952

中国版本图书馆CIP数据核字（2015）第225870号

影像书写历史——纪录片参与的历史写作

陶涛 著

出版发行 中国电影出版社（北京北三环东路22号）邮编 100029

电话：64296664（总编室） 64216278（发行部）

64296742（读者服务部） Email:cfpygb@126.com

经 销 新华书店

印 刷 北京易丰印捷科技股份有限公司

版 次 2015年10月第1版 2015年10月北京第1次印刷

规 格 开本 / 850×1168毫米 1 / 16

印张 / 17.75 字数 / 250千字

书 号 ISBN 978-7-106-04264-6 / J·1760

定 价 46.00元

本专著系中央戏剧学院科研项目

“纪录影像历史写作研究”课题研究成果（项目编号：YN1307）

进入 21 世纪，联合国教科文组织召开世界艺术教育大会并形成《艺术教育线路图》，将艺术教育的目标定位于维护人类的教育与文化参与权利，发展个体能力，提升教育质量并促进文化多样性表达。2010 年，第二届世界艺术教育大会又进一步确立了艺术教育的原则目标，也就是，确保艺术教育的基础性和可持续性内容能够在教育变革中得以实现，确保艺术教育活动与计划的实施是高质量的，以及运用教育原理和实践为解决当今世界面临的挑战做出贡献。

21 世纪的前 15 年，世界艺术教育的发展趋势体现在教育方法的多样化、教育目标的人文化以及艺术教育模式的地域化。世界艺术教育重视在全球化进程中有效地保护不同国家、不同民族文化的独特性以及艺术教育的独特元素，重视并高度关注艺术人才的培养目标：培养学生们具备解决专业问题的能力，提出创新方案的能力以及持续学习的能力。

大学的艺术教育是艺术学科发展的风向标。于是，我们的青年学者陶涛老师，在纪录片研究领域始终关注基础性的、可持续性的、区域性的学科发展前沿性研究；关注纪录片艺术以及电影艺术教育对社会进步、文化多样性表达和不同文化间对话的作用；关注全球像素时代对影像历史研究的大势所趋。以敏锐的学术眼光洞悉影像历史写作的研究价值，以前瞻性的学术问题意识，从影像历史中最具优先书写地位的纪录片切入，以历史哲学为研究线索与思考逻辑，立足于历史在事实及叙述的两个层面，从定性历史与书写历史、影像如何成为书写历史的合法工具、纪录片书写历史的特性是什么、纪录片应该如何书写历史这四个部分，在跨学科理论思维框架下，以历史哲学、电影理论与影视传播学的交叉研究视角，对历史哲学视野下的纪录片展开了富有原创性的基础理论研究，具有一定的学术创新价值，其课题最终得出的原创性结论为：影像历史纪录片，凭借视觉材质所独有的“在场的权威”与大众媒介日益强势的话

语地位，必将引领历史学界叙事史学的全面复兴，开创事实与表述新的像素历史时代。这是一个大胆而新鲜的学术结论，预见并初步建构了未来将改变历史学术研究方法与格局的新历史写作流派。

本课题为跨界学术研究，其行文规范、思路清晰、视野开阔、逻辑严密、语言流畅、资料翔实，并大量展开对影像历史纪录片的文本分析，将历史哲学创作观与纪录片类型创作手法建立起互相映射、互相证明的叙述逻辑，深入浅出地解释了一个学术前沿的基础理论问题，具有一定的学术突破性。尽管在当下的影像历史书写的传播环境下，能够纳入全球视野下的经典意义的影像历史作品较少，大多数表现历史的影像纪实作品的创作者们多凭借经验直觉，而非有意识自觉地运用历史哲学观指导影像历史写作，其作品类型也日益呈现出多元化、拼贴性与碎片化的传播特点，导致其作品更追求大众传播属性而不是创造历史研究的影像价值，无法从规模上创作出大批真正意义上高质量的影像历史作品。我希望，通过本课题出版成书，能够帮助读者全面梳理影像历史书写的哲学之根与创作法则，在当下“互联网+”的像素时代，让更多的影视行业的创作者、历史学界及大众传播领域的践行者们逐渐认识到影像历史写作的类型与创作方法，创作出更多能载入史册的伟大影像历史作品，那么，中央戏剧学院的学术科研项目就能真正具有求实创新的现实指导意义、成为具有战略高度和学术影响力的跨学科成果。

青年学者陶涛老师不惑之年，在学院工作十余载，留给师生们的印象是，沉稳、睿智、谦和。他逻辑思维敏捷，并且经历过大量的影视艺术创作实践历练，他的学术理论研究及纪录片导演作品均荣获过国内外重要专业奖项，是社会上有影响、学生们喜爱、敬重的老师，也是学院难得的青年才俊，期待他能在中央戏剧学院这个学术科研与大学教育的平台上，取得更大的成绩。

中央戏剧学院院长 徐翔

序二 用影像与历史对话

这的确是一本值得纪录片创作者和研究者仔细研读的书。它试图去建构一种对历史的新的书写逻辑。以我理解，这种新的书写逻辑，多半是为了回应纪录片创作中的茫然。这茫然，一方面来自后现代史观对传统历史话语的解构，去正史、去权威、去宏大、去英雄等等，另一方面来自技术进步引发的表现方法的演进，情景模拟、3D动画、真实再现、然后干脆就是虚构扮演等等。这些，其实都是从以往纪录片理论与创作的诸多争论中引导出来的，而这本书从更高的角度以历史哲学的名义给予了诠释和拓展。

过往的历史纪录片研究更多的关注于主题、视角、风格、史料真实性、主客观关系等方法论方面的问题，而这本书首先将史学观念中的“影像历史”作为研究的起点，提出了“更新历史书写观念、拓展历史指涉领域”的研究目标。的确，历史纪录片作为影像历史，首先是一种史述。我以为，大凡述史有三种情况：一种是“参与者的历史”；一种是“旁观者的历史”；再一种是“批评者的历史”。

“参与者的历史”是经历者的史述。由于其经历性，往往具有较精确的历史细节的真实性，也正是由于其经历性，使得这种史述往往带有强烈的感性色彩和情感色彩。参与者的历史又往往是胜利者的历史，因此它常常具有强势话语的特点，以正史的形式出现。

“旁观者的历史”是一种远望的史述。它或是当代的，或是后代的。由于它力图超脱于历史当事者的利害关系之外，因此，会用较为客观和理性的方式去记述历史的逻辑，尽量避免“胜王败寇”的偏颇。但是真正的“冷静客观真实”往往只是一种理想主义的奢望。

“批评者的历史”多半是一种颠覆的史述，它解构传统的历史观，质疑传统的历史叙述，用后人或个体的思维方式和情感体验去诠释重大的历史经历，

去评判历史是非。这种史观，常常脱离具体的历史情境，以后人所理解的人性、是非观、普世价值等等去观照过去的历史，这难免会使人对其所具有的客观性和真实性产生疑惑。尽管如此，这种史述仍以其不同的视角、被忽略的细节和颠覆性的评价，给人一种新鲜感。

由此我们可以认为，同样的影像历史，会有不同的历史叙述，于是，同样的历史影像，又会产生出不同视角与观点的历史纪录片。应该说，这是不同史观用影像与历史的对话，这种对话的确超越了文本的层次，是一种历史观念的外化，是用记录历史的方法而形成的历史纪录。

在这里“记录”是动词，“纪录”是名词。作为记录历史的存证方式——影像，拓展了也局限了作为历史纪录的影像历史的内涵。过往的历史纪录片创作，人们往往从“见证历史”的角度去理解影像的记录功能和文献价值，强调“记录”本身作为历史纪录的重要性。在这本书中，作者提出了“历史分为客观事实及主观叙述两个层面，兼具科学与艺术两种属性”，并透过视觉证据分析物质文化、社会景观，以视听语言来叙述历史，试图构建起一套完全不同于文字的历史文本，并使之成为历史实在及表述的重要组成部分。

我们知道，影像记录与口头和文字记录不同，影像是现实的模拟形态，麦茨说过：“现实的印象，同时是一种真实的印象，是动作的真实呈现”。现实的印象和运动的印象是通过影像的模拟功能来实现的，它是“非物质性的”。正是因为影像的这种运动性和逼真性，使得人们认为它与现实相联系，具有“存证”的作用；但也就是它的“非物质性”，也使得人们能够使影像与“现实”分离，让它具有“符号”的意义。因此我们说，历史的影像具有双重特性，一种是摹写现实的记录性，另一种是作为表意符号的指意性。

正是这种特性，造就了影像历史的直观、感性、转喻、象征等等的特点，也使得作为历史文本的纪录片，实现了从指示意义、内涵意义到美学意义的跨越。从某种意义上说，影像历史更偏重文学，更偏重人性、诗性、艺术性，更

多的是以虚构细节和故事情节来复述历史（当然纪录片除外），这大概也就是“影像历史”之所以在以考据为主流的史学界引起争议的原因之一。

然而，影像历史的价值也就在此，它将历史从社会学意义的文献性带入到文学意义的艺术性，从理性认知为主的哲学思索带入到以感性认知为主的情感体验。这就是为什么罗西里尼会说：“电影应当成为写作历史的手段之一，或许，它比其他的手段更有价值。”这其实也是一种用影像与历史的对话。

历史哲学是人们对历史发展规律性的认识和总结，探讨历史与现实的关系是其中最具哲学意义的命题之一。这本书值得称道的，就是它着眼于历史纪录片“对事实的创造性处理与对过去的当下性表述”的互动关系，运用宏大叙事、微观史学、叙事史学、心态史学、口述历史、历史人类学、后现代主义等多种历史哲学，寻找与之对应的影像历史纪录片的创作类型及其哲学之根。

贝内德托·克罗齐说的“一切历史都是当代史”，我的理解是：其一，今天的现实就是未来的历史，我们今天看到的不同时期的纪录片，其实都是当时的现实的记录；其二，述史者都会用现代的逻辑和理解去认识、阐释、书写过去的历史，所以，不同时代的历史纪录片，其实都是当时代的人与历史的对话。作为历史文本的纪录片，既是现实的记录，又是历史的诠释，它游走于两者之间。

从“现实”的角度讲，首先我们将纪录片定位于一种社会实践的再现系统和媒介。那么，它与社会的意识形态和社会的发展进程就紧密相连，它在社会实践的过程中生产并复制着社会文化的意义、观念和意识。我们知道，主流的社会意识形态具有引导社会观念和意识的特权，并且赋予媒介一种再现社会实践的特权论述。这些论述所生产的对象与现实世界中的存在对象并不一定完全相同，但由于主流意识形态所需的内在化标准，使之成为主流意识形态所需要的社会动员，它代表了当时社会实践的主流取向。

从历史的角度讲，纪录片其实就是用影像把不断变动的真实世界冻结在画框之内，为其提供一个稳定性的纪录，以此供后来人去解读。这时，解读成

为重要的主流意识形态所生产的“事实”，被个体作出“当下”的诠释，虽然影像本身是“不能说话的”，但建构在人们透过科技手段（如摄影、录音、蒙太奇等）和时代变迁所给予的解读之上，历史纪录片成为藉此来传达叙事、主观性和历史意义的影像历史文本。文本，其实是一个表意系统，是创作者的创作结果。但是，纪录片，作为历史的文本，是追求“真实”地再现历史与现实，还是强调“人为”创作对历史和现实进行个性化解读，仍然是一个有争议的话题。

随着时间的推移，人们将越来越搞不清楚历史影像背后的真实信息，影像承载的历史信息越来越被表象化、意象化、抽象化。人们在使用它时，其“表意符号”的属性也会越来越明显地大过其“历史存证”的属性。当人们越来越不考证历史影像的真实信息，越来越轻率地将历史影像为我所用时，这种承载历史的视觉媒介如何才能保证其可信性？于是，问题又回到了最古老的命题，历史是一种“预先存在的真实”，还是一种“诠释而来的观点”？

其实，对于历史纪录片的创作而言，解决“外在真实”和“论述”的关系，关键在于创作者的“良心”和“态度”，良心，是看待现实和历史的真实性时客观公允的秉持，而态度，则是在诠释历史时应是温暖的、善意的和真诚的表达。无论它代表的是个人的观点、社会的观点，还是政治权威的观点，都应该表现出理性的动机。

中央戏剧学院的这个科研项目是一个填补纪录片研究空白的尝试。特别是在被人们命名为“读图时代”的今天，影像充斥于人们生活的各个领域，不仅成为当今时代必不可少的视觉材质，而且成为时代必不可少的表意符号。因此，从历史哲学的视角来研究时代所赋予的独特的影像表意权力，不仅对纪录片理论研究有前瞻性，对纪录片创作也将具有现实的启示性意义。不过，相较于“书写”，我更喜欢“对话”这个词，从历史纪录片的角度，对于遥远的“历史”而言，写作，过于自主和强势；而对话，则更谦和更有互动的意味。

中国传媒大学发展研究院院长、凤凰卫视副总裁 钟大年

2015年7月28日

序一	1
序二 用影像与历史对话	3
引言	1
文献综述	5
第一章 历史与书写历史	9
第一节 历史：有关人类过往的客观事实与主观叙述	10
第二节 书写历史：依托历史证据的文本叙述	15
第二章 影像历史：可视的历史叙述	33
第一节 真实与虚构的历史视界	34
第二节 纪录影像：创建可视的文献证据	44
第三节 符号与语言：影像书写的独特叙事表意系统	58
第四节 像素星球：赋予影像书写历史的合法地位	80
第三章 纪录片：影像历史优先而独特的书写工具	89
第一节 纪录片：关于历史现实的创造性与当下性的表述	90
第二节 历史哲学视野：纪录片的影像书写范畴	108
第四章 纪录片的叙事史学：有关真实历史的伟大故事	195
第一节 历史真实：纪录片写作对客观事实的诉求	197
第二节 伟大故事：纪录片叙事史学的故事法原则	219
结 语	243
参考文献	245
附录 纪录片《故宫·武备》解说词	249
后记	271

影像历史，作为一个跨学科的全新学术领域，是美国新历史主义批评大师海登·怀特 1998 年在美国历史协会的机关刊物、全美最权威的史学期刊《美国历史评论》上发表的一篇题为“影像历史及史学（Historiography and Historiophoty）”¹的论文中才首次提出，其意指“以视觉影像和电影话语来表现历史和我们历史的见解”，是照相术发明之后，借助新的影像历史书写工具，展开对“历史就是时序的事件及对事件的诠释”这一定义新的拓展。尤其在当下高像素时代，以历史现实主义纪录片为主要代表的影像历史，更新了历史书写观念、拓展了历史指涉领域、开创了作为艺术与科学全新的历史文本类型，正日益成为历史研究新的渠道与路径，发挥愈加重要的证史与史证的功能，对其展开深入分析势在必行。

目前，纪录片理论界还没有以历史哲学视角观照除书面文本、口述证词之外的历史文献证据并研究其影像历史文本构成的纪录影像，一方面是历史学界对影像历史的定义尚有争议，另外，能达到影像历史水平的纪录片也为数不多，但从广义来说，任意一部穿梭于电影美学与社会人类学领域的纪录片，都具有历史文献意义。从历史哲学的视角，关注纪录影像的文献价值并分析影像历史的文本潜质，将从全新角度诠释纪录片创作的方法论；对纪录历史与历史纪录生成方式的剖析，则重新解读了纪录片的类型差别及发展史。在一个高清读图时代，当纪录像素已成为人类生活方式的现实语境时，研究纪录影像与历史写作，具有很强的学术前瞻性。

1 [美] Hayden White, *Historiography and Historiophoty*, *American historical review*, 93, no. 5, December 1988 First published.

拍摄《罗马不设防》的意大利电影大师罗伯托·罗西里尼曾经说过：“电影应当成为写作历史的手段之一，或许，它比其他的手段更有价值”。纪录片作为一种重要的电影形态，如何取得对历史的话语权，从见证历史、创建文献的工具上升为构建历史的积极角色，这都需要纳入历史写作的范畴考量，本论文致力于研究世界视野的经典纪录片，分析充当文献的影像纪录、制造事件的影像纪录、观察世界的影像纪录、解析历史的影像纪录、映射自我的影像纪录，对影像历史纪录片的定义、特性、真实与虚构、历史性与故事性、类型构成及其哲学之根、消费社会文化语境等等展开剖析，从历史哲学的视角关注纪录片如何建构历史事实文献及实现历史主题表述，并应其传播特性所长及媒介产业所需，从叙事史学的角度，探索纪录片独特的故事写作范式，从历史学、社会学、人类学及影像美学诸多层面，展开对影像书写历史的纪录片研究。

历史分为客观事实及主观叙述两个层面，兼具科学与艺术两种属性，本论文立足于历史的两面，分四个部分论述了“何谓历史与书写历史”、“影像历史：可视的历史叙述”、“纪录片：影像历史优先而独特的书写工具”、“纪录片的叙事史学：有关真实历史的伟大故事”。论文紧扣历史写作是将作为证据的事实建构成作为文本的叙述，并以此线索贯穿始终，创建了从历史书写到影像历史书写，再到纪录片的影像历史书写逐级递进的论述逻辑。

第一部分，论文引经据典，摘录了关于历史与历史写作的诸多定义，在事实层面列举了作为文献证据的四种史实构成方式，在叙述层面强调了历史书写采用的叙述解释模式及所建立的竞争性书写关系，并纵览历史学的发展轨迹，分析了不同哲学思潮下历史写作的思维方法。

第二部分，论文首先解释了影像书写历史的两个领域，历史现实主义指引下作为真实影像的纪录片，历史表现主义指引下作为虚构影像的电影。然后提出，纪录片在建构影像历史证据时，更接近历史现场，更具直接性与透明性，

更有可能独立形成历史研究的材料与问题，因此，纪录片才是影像历史表述的根基，通往实在之路的历史引路人。针对纪录片在影像历史中的重要地位，论文紧接着分析了纪录影像作为历史证据与证词的特质，并总结了摄影师与历史现实的关系：作为呈现历史的窥视者，摄影师创造了具有形象价值的具体现实；作为复现历史的目击者，摄影师创造了具有感染价值的美学现实；作为触发历史的介入者，摄影师对历史现实进行了干预、互动及触媒。依托摄影师创造的这些视觉史实，参照独特的影像表意系统的特征及构成方式，影像历史作者透过视觉证据分析物质文化、社会景观、他者的套式、超越图像学的政治史、文化史与心态史，以视听语言来叙述历史，构建了一套完全不同于文字的历史文本。在视觉的霸权时代，摄影机作为影像文献的催化剂，最终被大众媒介打造成历史的权威证词，终将获得后文字历史书写的合法地位，成为历史实在及表述的重要组成部分，开创影像书写历史的创世纪福音。

论文的第三部分，从影像本体论出发，分析了纪录片的定义及类型结构，探讨了纪录片作为影像历史的优先书写工具所具有的独特属性。作为对事实的创造性处理与对过去的当下性表述，纪录片与历史现实的关系永远处于互动之中，论文从历史哲学视野切入，对纪录片的类型深入研究，将其划分为向过去取材的将历史现实化的历史题材型，以及向现实取材的将现实历史化的当下题材型两大类，并运用宏大叙事、微观史学、叙事史学、心态史学、口述历史、历史人类学、后现代主义等多种历史哲学，寻找与之对应的影像历史纪录片的创作类型及其哲学之根。这需要研究者洞悉 20 世纪历史哲学研究发展的三个阶段：早期实证主义专业规范的历史学、中期社会科学挑战下的年鉴学派及社会历史人类学、当今后现代思潮下叙事史学、微观史学的语言学转向，并充分理解历史哲学理念渗透在影像历史纪录片的创作中，是如何转换至客观事实及主观表述的两个层面。

论文最后一部分讨论了纪录片应该如何书写历史。在事实层面，纪录片志在追求史实真实，但不同的真实哲学具有不同的获取历史真实的手法，转换为纪录片的创作实践，表现为：虚构真实法，史实素材来源于对客体产生模式的影像临摹；主观真实法，依托事实影像展开对客体世界的意义阐释与文化深描；质朴真实法，把握自然之笔随心构建的历史视觉配景，这三种真实创作理念，决定了纪录片多元化的影像风格。在叙述层面，纪录片应视听传播所长及媒介产业所需，选择历史叙述文本中最为通用的“讲故事”的叙事史学，将历史中的人物行动和编年事件纳入具有因果逻辑的情节结构中，以感知关于过去认识的“伟大历史”，或者叫“元历史”。在文字的历史故事叙述中，历史学者往往将他们挖掘到的事实证据纳入知识与经验的解释逻辑，并按照现实主义小说、戏剧的叙述传统为模型，讲述关于过去的故事。纪录片创作殊途同归，借鉴戏剧创作中的故事法原则，能够挖掘历史现实世界中那些吸引观众情感投入的个性人物，在充满冲突与危机的情境里，开展的一系列历史行动，并为这些由行动组成的叙事链寻找统一的因果逻辑，以创建关于历史的伟大故事。

影像历史纪录片，凭借视觉材质所独有的“在场的权威”与大众媒介日益强势的话语地位，必将引领历史学界叙事史学的全面复兴，开创事实与表述新的像素历史时代。

本篇论文从历史哲学的视角探讨影像历史纪录片的本体属性、类型特点及写作方法。将何谓历史、书写历史与历史哲学、确立影像书写历史的合法地位，研究纪录片作为影像历史的优先书写工具所具有的独特性、纪录片的故事书写法则，这四个逻辑层次建立一个基本的叙述框架，这四个层面同时也构成寻找相关历史文献的核心线索。

从人类有历史以来，有关历史、书写历史与历史哲学的讨论很多。在差异与归属的宽泛视界下，本文以经典历史哲学观点为基础，同时关注后现代历史哲学所引发的思考，将虚构、客观与叙述作为观照历史学的核心概念，查阅了北京大学出版社出版的《历史的观念译丛》与《历史学的实践丛书》、北京师范大学出版社出版的《后现代历史哲学译丛》、文津出版社出版的《历史哲学译丛》等多套历史丛书。实践证明，这些丛书也已被国内外社科研究领域视为最根本的参考文献。其中，《历史的观念译丛》为九本一套，选用了历史学研究史上的重要人物及著作，包括像被称为 20 世纪最有影响力的历史哲学家柯林武德的遗作《历史的观念》、法国年鉴学派翘楚费尔南·布罗代尔的杰作《论历史》、客观主义史学大师利奥波德·冯·兰克所著的《历史上的各个时代：兰克史学文选之一》等等，帮助本文建立起从思辨的历史哲学到分析的历史哲学，有关历史研究的经典思想脉络。而《后现代历史哲学译丛》这套书涉猎更广，其中《历史哲学：从启蒙到后现代性》编入了近二百五十年来历史哲学的代表著作，梳理了启蒙主义、古典历史主义、实证主义、超历史主义、世俗历史主义、解释学、叙述主义及后历史等众多历史学派及观点；《历史的逻辑：把后现代主义引入视域》揭示了历史学家对往昔时间的描述与解释的思想逻辑，捍卫了传统的史学；《超越伟大故事：

作为文本和话语的历史》关注了后现代历史书写中的“去神秘化”、“去等级化”的解构思路，将历史纳入“自反性”研究的学术道路。以上多套丛书都从现代主义或后现代主义视角，讨论了历史的本质、如何书写历史、历史叙述、历史表征、话语的修辞及想象、历史的形式与内容等诸多核心问题，为探讨影像历史与纪录片如何书写历史，建立起一个方法论的思想框架及深入研究的角度。

从20世纪70年代开始，国外学术界重视研究影像与历史的关系，且研究者多为著名历史学家，例如英国历史学家彼得·伯克的著作《图像证史》，探讨图像如何成为历史证据；法国年鉴学派史学家马克·费罗的著作《电影和历史》，首度将电影作为历史的代言人及史料进行研究；而法国另一位历史学家克里斯蒂安·德拉热所著的《历史学家与电影》，从历史上的电影人及电影的历史实践两个层面解读了电影的史学价值。国内学术界对影像史学缺乏专门研究，复旦大学吕新雨教授曾以《纪录中国：当代中国新纪录运动》为题研究了中国独立纪录片及以《生活空间》为代表的纪录片栏目，但对于2000年后重要的独立纪录片及传递主流意识形态的历史文献纪录片、口述历史纪录片都没有涉及；中央电视台《见证·影像志》主编肖同庆所著的《影像史记》，对历史纪录片参与建构历史观点进行了分析，但对影像历史学家的历史写作方法鲜有涉及，且案例大多引自《见证》栏目的纪录片，研究视野稍有局限；江苏省传媒艺术研究会副会长肖平所著的《纪录片历史影像的制作基础及实践理论》，偏重于历史纪录片的制作技术与创作方法，对于历史哲学与影像历史写作的关系没有涉及。

为了研究影像历史纪录片书写历史的独特性，本文查阅了中国电影出版社出版的《外国电影理论名著丛书》、华中师范大学出版社出版的《人文艺术馆丛书》、台湾远流出版社出版的《电影馆丛书》、江苏美术出版社出版的《西方当代视觉文化艺术精品译丛》、世界图书出版公司出版的《电影学院丛书》、商务印书馆出版的《商务新知译丛》、南京大学出版社出版的《当代学术棱镜