



# 先验思辨逻辑

吴宏政 著

*Xianyan Sibian Luoji*



人  
民  
出  
版  
社

# 先验思辨逻辑

*Xianyan Sibian Lueji*

吴宏政 著



人 民 出 版 社

责任编辑:崔继新  
封面设计:春天书装  
版式设计:姚 雪

### 图书在版编目(CIP)数据

先验思辨逻辑/吴宏政 著. -北京:人民出版社,2015.9  
ISBN 978-7-01-014789-5

I. ①先… II. ①吴… III. ①先验逻辑-研究 IV. ①D81-06  
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 081575 号

## 先验思辨逻辑

XIANYAN SIBIAN LUOJI

吴宏政 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 9 月第 1 版 2015 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18

字数:238 千字

ISBN 978-7-01-014789-5 定价:45.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

## 序

一般说来,逻辑的高度发展和成熟得益于西方。尽管人们都不可能非逻辑地思维,但是将这种思维的逻辑进行深入细致地反思,却需要某种特殊的气质。逻辑在西方的发展壮大,是伴随着对逻辑之根源和有效性范围以及逻辑所产生的弊病的不断检讨实现的。这些检讨有的在逻辑的范围内进行,试图突破某种形态的逻辑的界限,如培根和笛卡尔对传统三段论证明的批评,黑格尔对知性逻辑的批评,都试图在逻辑的范围内通过发展现有逻辑解决问题。也有的由于认为逻辑本身具有本质上的有限性,试图超越逻辑用某种别的东西,如直观、体验、历史之思等来解决问题,如海德格尔对逻辑的检讨当属这一类。在逻辑的转变过程中,从康德的先验逻辑到黑格尔的思辨逻辑的转变既是最有韵味的环节,也是留下问题较多的环节。我们知道从近代以来,无论是经验派还是理性派,都把直观的知识看作第一等级的知识,然后才是逻辑的知识。康德实际上继承了这个看法,所以康德的先验逻辑中范畴有效性的标准就定在了范畴对直观关系之上。但是康德所承继的直观概念,实际上更为接近英国经验派所说的感性直观的概念,而不似理性派的理性直观的概念。直观和思维由此变成了两个在性质上完全相异的东西,这样,范畴的有效性就被局限在了感性世界或现象界。正是在这个前提下,康德从逻辑上否定了形而上学的真理性。

但是我们知道,即使像康德这样的批判哲学家,也不会轻易否定形而上学的重要作用。无论是东方还是西方,文化的创始者都会把人和绝

对联系起来,这实际上表现了这些创始者在意识的层面达到了对生命之本性的更深刻的思考,这种思考之共同性的深层意义至今没有被真正揭示出来。在此视域中看,人是有限的存在者,但其价值却需要联系到无限才能被确定。当这种联系表现为一种理论上的理想时,形而上学就出现了。所以形而上学是关乎人生终极意义的一件事情。康德似乎很明确地意识到了这一点,所以他在批判所谓“独断的”形而上学的同时,也不忘将此宣布为为新的形而上学奠基。按照他的想法,人是有限的存在者,所以要有自知之明,既然知识(真理)形态的形而上学无法建成,总要尽力而为地建点儿什么,这就有了经道德形而上学到作为希望的形而上学的过渡,最后形而上学的对象成为了人类的希望。康德以后的先验哲学家到谢林那里转而求助于理智的直观和理智直观的客观化——美感直观,试图通过这种不同于感性直观的理性直观来达成形上对象的显现。但是这种显现也不再是逻辑的显现,而成了一种艺术的显现。逻辑的显现源于(知性的)规定,而艺术的显现源于隐喻和象征。按照这种先验哲学家的看法,形而上学的对象——绝对无法诉诸规定,因为你一规定它就变成了有限的东西,变成相对了,对这种对象你只能用象征式的方法来表征。按照这个思路,要表达绝对的理智直观必是没有规定的,但没有规定也就必是模糊的,这就需要将其客观化为美感直观,它是艺术家创造艺术作品的那种直观,这种直观是可以表现绝对的,因为在谢林看来,艺术家创造艺术作品的活动是对绝对创造自然和精神之活动的模仿。由此看谢林将艺术直观表现绝对的过程确实是看成了一种隐喻和象征过程。可以说,这种看法从理论上开启了将艺术看作绝对真理之合理显现的艺术形而上学的先河。

如果我们将康德的理论建筑和谢林的理论建筑分别列成系列,康德试图按照其所谓的建筑术,认为我们不能建筑出绝对知识,但尽可以求其次建立行为规范并进而确定希望,他的系列是:理论哲学——实践哲学——目的论哲学。目的论世界是绝对显现的最高环节。谢林则试图超越目的论的思考,将绝对的显现诉诸艺术直观,他的系列是:理论哲

学——实践哲学——目的论哲学——艺术哲学。如果我们再仔细一点看,康德的目的论哲学实际上就包含着艺术哲学的一些主要因素,因为审美判断力和目的论的判断力是一体化的,并且从活动结构上看都是从想象力出发中经知性最后落脚到想象力的过程,这个过程和认知过程是相反的,后者是从知性出发中经想象力而最后落脚到知性,达到一种对逻辑关系的把握。

由上述看来,通过目的论的思考以及与此相联系的艺术直观而象征性地呈现绝对,是这个时候的先验哲学的一个很重要的思路,也是很有价值的。但是这条思路被黑格尔堵塞了。黑格尔也承认艺术能够表达绝对,但他认为艺术对绝对的表达是直观的和感性的,因而是低级的环节;艺术因其低级所以出现了“终结”,所谓艺术的终结不是说没有艺术了,而是说艺术承载绝对的时代终结了,人们也不再在艺术品中寻求自己的终极意义。代之而来的是宗教,宗教是想象的和知性的,艺术是显现,而宗教则是面对神圣形象的虔诚。在黑格尔看来,这两种东西——直观和想象,都不足以清楚地表达绝对的真理,只有概念才能做到这一点,而关于绝对的概念体系也就是哲学。这样,黑格尔就不再满足于像康德的建筑术那样,也不再满足于像谢林的先验唯心论自我对绝对的反思式追求那样,通过非概念逻辑的方式来表达绝对了。这就促使黑格尔试图创造一种新的逻辑——思辨逻辑来构建绝对知识,这个雄心是相当大的,怎么评价也不会过分。

一般说来,逻辑这个东西是人的有限性的一种表现。就认识来说,知识是我们追求的目标,如果我们按照西方近代学者的排列顺序,直观的知识是最切近真理的,但人的直观能力很有限,它无法将万事万物“本身”的无限复杂的原因直接地呈现出来,所以只能从这无限的关系中抽出本质性的规定来,通过这些规定来把握事物,这种能力我们往往称为思维。思维总是从对复杂对象的分析开始,从复杂的联系中分离出单纯的规定,然后在此前提下确定各规定之间的关系。这种对事物的认知就是通常我们所说的“逻辑的思维”。正是在此意义上黑格尔将逻辑

真理的第一个环节即基础环节确定为知性分析。这些分析的结果,一旦上升到最抽象的高度时,就形成了所谓的范畴。按照传统的说法,范畴必须是单纯的,而这种单纯性则是通过定义来实现的。亚里士多德曾赞扬苏格拉底的贡献是寻求共相和下定义,实际上确立了苏格拉底在西方逻辑思维形成中的重要地位。尽管我们通过单纯的规定确立了这些规定之间的“逻辑关系”,满足了我们理性的“确定性”,但毕竟这些规定是抽象出来的。这些规定及其关系所构成的是一个理智的世界或观念的世界,这个抽象的世界和现实的世界相距甚远。如果我们把这个世界直接看作实在界,我们就会处于类似坐井观天式悲哀之中。这就需要在将观念世界的关系用到现实中去的时候尽量避免陷入这种悲哀的境地。比如我们要造一个桥,当然我们需要计算各种力的关系,但是如果我们真的以为符合力学原则就能造好桥,那就大错而特错了,因为一个桥的正常发挥作用,即它之所以成为一个真正的桥,制约它的因素是无数的。这些因素大多成为了对于我们这种有限的认知者来说的“偶然因素”,是我们无法预知的。所以我们将观念世界的逻辑关系用到实在世界的时候,我们往往就没有观念世界那样确定了,因而我们往往来通过“多数人的认可”或“投票”来解决问题。

既然逻辑的思维是有限的,而实在世界是无限的,那么,黑格尔要用思辨逻辑来表现无限(绝对)的真理,就需要破除原有逻辑的有限性。按照黑格尔的思路(这也是当时人们公认的思路),逻辑基于单纯性的规定,基于概念或范畴,而这些规定都是通过“知性”实现的,所以,知性就是“逻辑真理”的第一个环节或基础性的环节,没有知性的分析,也就没有概念规定,当然也就没有了逻辑上确定性的基础。但从另一方面看,也正因为知性成为了逻辑思维的基础,它的有限性品格也随之成了逻辑之有限性的“原罪”。知性是一种有限化的能力,从无限纷杂的事物中分析抽象出简单规定,而这种抽象所遵循的就是同一律。知性的上述两面性使黑格尔对知性爱恨交加。一方面他必须认可知性及其同一律在逻辑思维中的基础性作用,另一方面他为了使逻辑适合于表达无限

物或绝对,必须扬弃知性的有限性。在此前提下就出现了这样的问题:要保留知性的基础性地位就必须承认有限性的产生,但同时又要时时地扬弃这种生成的有限性。为了达到这样的目的,黑格尔祭出了其否定的辩证法,思路是:概念规定的有限性是不可避免的(因为没有有限性就没有规定,没有规定就没有范畴,没有范畴也就没有逻辑,而黑格尔恰恰要走以逻辑化形而上学的道路),问题在于有限的规定在其发展中必走入自身的否定性,而无限性恰恰是对这种否定的否定。有限规定走向自身的否定被称为“辩证的理性”,而否定的否定就是“思辨的理性”。言外之意无非是说:人不能通过直观或直觉直接把握无限物,而只能通过某种限定(概念)通达无限物,走间接性的逻辑道路,这是人的有限性的宿命。在这种宿命,你如果仅仅靠不断产生规定来通达无限,是徒劳的;因为你无论将概念规定加到什么地步,所得到的总是有限性的规定。这就只能用减法,即设计一个不断生成规定的同时又消解着规定的过程,或者叫损益加减互动过程。这个过程中的任何一个规定,都既生成着自己又消解着自己,正是在这样的不断消解过程中,克服了知性的有限性,从而走向了思辨的理性。

现在的问题是,用否定性通达无限物,在人的知性的意义上是无法实现的,它达不到一个肯定的结果。在知性的运思中,你否定了一个概念的有限性,你会达到另一个概念,而另一个概念也是有限的,否则就不再是概念。这样就造成了概念链中的无限循环。把无限性等同于这种恶性循环是无济于事的。换句话说,如果这个否定过程的主体或承载者是某种有限的东西,比如人,他在其否定性的延续中就会一直否定下去,达不到否定的否定即肯定。这促使黑格尔转换了逻辑的主体。由人转换成了绝对,由此成就了他的生命原则或目的论原则。按照这种目的论原则,任何有限的东西都内包着绝对或潜在地包含绝对,就像莱布尼兹



所说的任何单子都是自足的小宇宙一样。<sup>①</sup>有限的东西实际上是无限之物(绝对)自身的展现。

绝对正是在有限的概念世界中来展示自身的。这样,概念逻辑世界就成为了绝对自身展现自身的过程。绝对不断创造有限的概念,走入有限性,同时又不断消解着这种有限性,以便保持其无限性,最后达到的是绝对的完满显现。这样,与包括先验哲学在内的所有认识论哲学不同的是,在黑格尔哲学中,人不再是概念逻辑运演的主体,而是绝对成为了概念逻辑运演的“主体”,黑格尔称其为绝对“自身的发展”。“发展”这个概念实际上是一个目的论的概念,发展的何去何从总要一以贯之,这个“一”就是内在目的,而黑格尔逻辑学中的这个“一”就是绝对。所以严格说来,黑格尔哲学体系表现的就是绝对作为万物的内在目的不断发展、实现自身的过程。

黑格尔之所以极力摆脱近代的人学认识论模式(他也称之为“意识哲学”),不再从“人”这个近代共同拥戴的“主体”出发,和近代人学表现出来的对形而上学的解释力较弱有关。黑格尔在其《精神现象学》一开始就清算了这种人学的主客二分模式,按照这种模式,人是主体,他掌握着获得真理的工具,但真理的客观性却需要在人之外的客体中寻得,这样一种主体符合外在客体的符合论真理模式,由于一开始就设想了主客的分离,所以不可能达到真理。针对此,黑格尔改变了他的真理观,按照他自己的表述,近代认识论的真理观是认识主体符合外物,而他自己的真理观则是“事物符合它的概念”。概念潜在于事物之中,逻辑的发展就是包含于事物中的概念达到自觉的过程,即潜在的概念自身彰显于

---

<sup>①</sup> 注意这个观点直接源于莱布尼兹。莱布尼兹通过其单子论证明了,任何个体性事物(单子)都潜在地包含着宇宙(大全),从而实现了普遍性、特殊性和个体性的统一。在此思路下,任何自在之物都是潜在的绝对。黑格尔的哲学所奉行的就是这种个体性原则。他的“绝对”不是那种脱离具体事物的高高在上的抽象共相,而是落实于个体之上的具体共相,黑格尔也称为具体概念。

外的客观化过程。

近代以康德、费希特、谢林为代表的先验论可以说是近代意识哲学发展的高峰,必定存在着黑格尔所批评的那种建基于知性之上的主客二分的弊病。甚至可以说,黑格尔对意识哲学的主客二分的批评在很大程度上是针对康德、费希特和谢林的先验哲学的。但现在的问题是,正像本书的作者所提问的那样,黑格尔这种转变的思路是否是唯一合理的思路?黑格尔的这个思路可以和先验哲学完全切割开来吗?黑格尔关于绝对的思辨逻辑是否与先验哲学有某种内在关联?

我们知道,一般人们往往将从康德到黑格尔思想的转变看作是一种思想的跃迁。其实,尽管黑格尔确实将自己的思辨理论与先验哲学作了切割,但是黑格尔思辨逻辑中的许多核心思想在先验哲学中已经萌芽了。前面说过,黑格尔所创建的绝对理念发展的方法可以说是其思辨逻辑的灵魂,而内在目的论的思想则构成了其发展的方法所以能够被理解的关键。在这个意义上说,发展无非是一种有机体的合目的的显现。这样一种思想实际上在康德的判断力批判中已经出现了。按照康德的想法,在合目的性的基础上的自然的合目的的显现,使自然成为了一个由低级向高级发展的有机体,正是在这里,超验的形上对象才得到了类似于“客观的”显现。这种合目的性的思想,实际上已经和黑格尔所说的绝对理念自身的发展有了原理上的一致之处,只不过在表现方面,在康德那里被归结为了人的反思判断力的“主观原理”,而在黑格尔那里则被归结理念世界发展的客观原理。不仅如此,这样一种建基于合目的性之上的有机体的视野,也是黑格尔思辨哲学中的矛盾得以和解的关键。我们通常说A既是A又是非A,如果脱离了合目的性之上的发展的观念,这是无法理解的。比如我们不能说黑的是白的,这是颠倒黑白,但我们可以说在发展中的事物黑的可以变成白的。有机体的观念,发展的观念是融合矛盾的灵丹妙药,但发展之所以发展,是因为它是合目的的,而这种合目的性的原理恰恰是康德、谢林为代表的先验哲学的一个至关重要的思想,它们都是通过目的论而通达绝对、成就(显现的)形而上学的。

客观的合目的性必是“显现”，而这种显现同时就是直观。先验哲学的一个重要特点，就是试图将一切真理都放置于直观体验之上。直观可以分感性直观和理性直观，康德是不太赞同理性直观的。他之所以否认形而上学作为知识的客观性，最关键的原因就是人们论证形而上学的那些范畴不能落脚到感性直观，而人又没有客观的理智直观。但是康德自己和自己并不一致，他在第三个批判中又认为，反思判断力实际上就是从想象力出发经知性（理解力）最后落实为想象力的过程，所得到的是一种有机体的显现，而想象力在康德看来恰恰又是“诉诸直观的能力”。如果再联系他的概念的“图型说”，他实质上在理智直观方面已经做出了很多的贡献，甚至实际上认可了理智直观。但在康德看来，通过诉诸知性（理解力）制约下的想象力所得到的形上对象的显现，如上帝在宗教中的显现，总不是像逻辑真理那样的“客观”，总感觉到它是“似真”而非真的。所以，康德把它归为了和美和崇高的艺术在原理上相一致的东西。而到了谢林，则直接将理智直观的显现——美感直观，看作为表达绝对的最合适的形式，由此创建了以一条艺术形而上学之路。前面曾提到黑格尔正是通过扬弃艺术和宗教而确立了思辨哲学。初看起来，似乎思辨哲学和艺术没有什么共同之处，其实黑格尔本人也是承认艺术之地位的，也承认他的思辨哲学是通过扬弃艺术和宗教而来的。他的说法是：哲学是艺术和宗教的统一。与此相联系的则是他对直观的看法，我们知道黑格尔是处处批评谢林的理智直观的。他所批评理智直观的理由是，理智直观是模糊的、主观的、不可传达的。其实，孤立的理智直观可能是模糊的，但是，伴随概念运演的理智直观则是概念思维所以达到真理的必然形式，而正如本书作者所论证的，理智直观恰恰是伴随概念思维的，并且甚至是思辨思维的基础性环节。从这个视角看，如果脱离了直观，黑格尔思辨逻辑的各思辨环节也是难以理解的。不仅如此，黑格尔整个逻辑学的起点和终点，也都诉诸了直接知识或直观。黑格尔在《小逻辑》承认他的思辨逻辑中包含有类似宗教的“神秘性”，尽管他难以指出这种神秘性是什么，但将其理解为某种直观的体验是没有

大错的。实际上,脱离了理性的直观、体验,思辨的概念及其逻辑系统都是难以理解的。

综合上述可见,离开了先验逻辑及先验哲学在对自我分析的基础上产生的几个重要理论,如目的论、直观理论等等,思辨原理是无法理解的,因而思辨逻辑的产生并不代表先验逻辑以及先验哲学没有意义了。但是,由于黑格尔强调他和先验哲学的区别,尽管其思辨逻辑中内在地含蕴了先验论的思想,但这些思想隐而不显,并没有得到充分的发挥。这种状况直接影响了其思辨原理的理解,更影响了人们对哲学中固有的思辨意义的领悟。本文作者正是看到了这一点,以《先验思辨逻辑》为题,展开其慎思明辨,分别对先验思辨逻辑的基本规律、作为先验思辨逻辑之基础的理智直观、先验思辨逻辑的范畴论、判断论、原理论等进行了建构,试图在先验的视野中重放思辨逻辑的光彩。从实际的情形看,这种审视的意义是非凡的。从哲学史的角度看,这种审视不仅对我们消除对思辨哲学的长期的误解有益,而且也开拓了一个新的视野,即在直观与逻辑相统一、先验与超验相统一的基础上理解哲学的视野,在这个视野中的探索是关乎整个哲学隐秘实质的探索。愿作者在这个与哲学本性性命攸关的问题上做出更大的成绩。

王天成

2015年1月29日

# 目 录

序 .....	(1)
导 言 .....	(1)
一、对当前哲学研究现状的反思——拒斥形而上学与哲学的死亡 .....	(4)
二、作为严格的科学的形而上学的先验哲学探索历程 .....	(8)
三、在建立严格科学的形而上学体系中先验哲学的意义 .....	(11)
四、先验思辨逻辑作为先验哲学的说明 .....	(16)
第一章 先验思辨逻辑学在全部知识学领域中的位置 .....	(21)
一、全部知识划分为经验知识和本体知识 .....	(21)
(一) 经验知识与本体知识的划分 .....	(21)
(二) 与两种知识分别对应的两种逻辑学 .....	(22)
(三) 阐明为什么对于经验对象可以形成思辨知识, 以及本体 知识的思辨逻辑根源 .....	(25)
(四) 本体知识的明证性 .....	(28)
二、与知识的划分相适应的知性逻辑学和思辨逻辑学 .....	(29)
(一) 对反思概念的界定与反思层次的划分 .....	(29)
(二) 经验反思与纯粹反思的划分 .....	(30)

(三) 对内在反思和外在反思的划分 .....	(34)
(四) 关于内在反思和外在反思区别的总括阐明 .....	(37)
(五) 知性思维和反思思维的相互交叉分别产生的四种逻辑学 .....	(39)
三、思辨逻辑学的总体特征 .....	(41)
(一) 思辨逻辑适用的范围 .....	(41)
(二) 对思辨的思维应用到经验对象时候, 仍然不失其为无限 思维的证明 .....	(42)
(三) 思辨逻辑学原理的开端: 反思思维或绝对的思是如何 可能的 .....	(43)
(四) 黑格尔纯粹反思的思辨逻辑学 .....	(44)
(五) 思辨逻辑为什么是关于真理的本体论 .....	(49)
(六) 思辨逻辑学必然是矛盾的 .....	(53)
(七) 思辨逻辑学的对象是超验的 .....	(54)
(八) 知性逻辑与思辨逻辑的比较 .....	(55)
四、逻辑学中形式与质料的思辨关系 .....	(57)
(一) 逻辑学的形式与质料 .....	(57)
(二) 逻辑学的纯粹形式科学的本性 .....	(58)
(三) 逻辑学也是有质料的, 亦即有内涵的 .....	(59)
(四) 思辨逻辑之谓内涵逻辑 .....	(60)
(五) 逻辑学中的质料与形式的统一 .....	(61)
(六) 先验思辨逻辑的内容与形式的统一 .....	(62)
(七) 先验自我中形式逻辑与思辨逻辑的统一 .....	(63)
五、先验哲学对逻辑学的奠基, 形成了先验知性逻辑和先验思辨 逻辑 .....	(64)
(一) 先验哲学中“自我”是绝对真理 .....	(64)
(二) 把知性逻辑还原到先验逻辑的必要性 .....	(65)
(三) 康德的知性先验逻辑直接开启了先验思辨逻辑 .....	(66)

(四)前黑格尔的两位哲学家在先验思辨逻辑学中的开创性地位 .....	(72)
六、黑格尔之后先验思辨逻辑学的意义 .....	(77)
七、先验思辨逻辑是对思辨活动的知性考察 .....	(78)
<b>第二章 先验思辨逻辑学的基本问题</b> .....	(81)
一、先验思辨逻辑是古典哲学的遗留问题 .....	(81)
(一)《精神现象学》为何不是先验思辨逻辑 .....	(83)
(二)先验思辨逻辑作为反思所以可能的知性原理 .....	(85)
二、在本体知识问题上内在论的独断论与超越论的独断论划分 .....	(85)
三、先验思辨逻辑的内在论原则对超越论原则的扬弃 .....	(87)
四、思辨逻辑的基本问题是先天分析—综合判断何以可能 .....	(90)
(一)关于先验思辨逻辑的总课题的说明 .....	(90)
(二)先验思辨逻辑的核心问题乃是基于先验自我的思辨结构 基础之上的先天分析—综合判断何以可能 .....	(96)
(三)基于先天分析—综合判断对自我作为实体而存在的阐明 .....	(100)
<b>第三章 理性直观论</b> .....	(115)
一、一切思维开始于直观,外在地开始于感性直观,内在地开始于 理性直观 .....	(115)
(一)一切认识都以直观为基础 .....	(115)
(二)伴随一切思维活动的直观,全部是理性直观 .....	(117)
(三)一切知识都以直观为其绝对必然性 .....	(117)
二、感性直观、直觉和理性直观 .....	(118)
(一)两种直观的划分 .....	(118)
(二)两种直观的区别 .....	(119)

(三) 直观与直觉的区别 .....	(120)
三、理性直观活动只能是原始的直接性创造活动 .....	(120)
(一) 自我的理性直观是原始的活动 .....	(120)
(二) 理性直观作为先验自我的理性知识的原始活动 .....	(121)
(三) 直观就是直接显现 .....	(122)
(四) 理性直观只能是创造性的活动 .....	(123)
(五) 理性直观是完全客观性的活动 .....	(125)
四、时间仅为感性知识的先天条件,故理性直观不在时间中完成 .....	(125)
(一) 时间为经验知识的直观条件 .....	(125)
(二) 阐明理性直观不在时间中完成 .....	(130)
(三) 自我是不在时间中的永恒之物 .....	(131)
(四) 在理性直观当中,自我的活动是超时间的 .....	(132)
(五) 理性直观获得超验对象的超时间性 .....	(134)
(六) 理性直观在先天分析综合判断中是超时间的 .....	(135)
五、基于先验自我的理性直观原理 .....	(136)
(一) 理性直观的总课题 .....	(136)
(二) 理性直观诸原理 .....	(137)
六、理性直观对形而上学对象直观活动的演绎 .....	(142)
(一) 理性直观的对象来自于先验自我 .....	(142)
(二) 理性直观是如何直观到自我的 .....	(144)
(三) 理性直观是如何直观到“物自体”的 .....	(151)
(四) 理性直观是如何直观到理念的 .....	(154)
七、从理智直观向先验思辨逻辑的过渡 .....	(156)
(一) 直观和逻辑同时并存 .....	(156)
(二) 理性直观对概念的认定 .....	(157)
(三) 先验思辨逻辑向理性直观的还原 .....	(162)



第四章 先验思辨逻辑范畴论 .....	(171)
一、逻辑中的“经验——范畴——范畴的范畴”的三个层次 .....	(171)
二、关于康德、费希特和黑格尔对范畴改造的说明 .....	(172)
(一)康德对范畴改造的实质 .....	(172)
(二)费希特对范畴所做的先验思辨逻辑的改造 .....	(172)
(三)黑格尔思辨逻辑是对知性逻辑范畴的改造完成的 .....	(176)
三、思辨思维对知性范畴的依赖与超越 .....	(177)
(一)知性范畴在思辨逻辑中仍然是有效的,取决于按照什么 逻辑规律来使用 .....	(178)
(二)思辨逻辑为什么必须还要依赖形式逻辑提供的范畴 .....	(180)
第五章 先验思辨判断论 .....	(183)
一、自我的实体性知识是在先验思辨判断中建立起来的 .....	(183)
二、费希特自我学说的思辨判断原理 .....	(184)
(一)先验自我是唯一能够回到其本身的特殊存在者,这一存在 者是思辨判断的承载者 .....	(186)
(二)自我意识是对象和形式的统一 .....	(187)
(三)有关自我意识的先验知识是分析和综合的统一 .....	(189)
三、知性判断当中理性直观的先天综合活动 .....	(190)
四、理性直观是思辨判断所以可能的条件 .....	(192)
五、思辨判断的先天分析—综合活动演绎 .....	(193)
(一)分析判断在知性思维中无意义,但在思辨思维中是有意义的 .....	(193)
(二)思辨判断为分析判断 .....	(194)
(三)思辨判断中的先天综合 .....	(195)