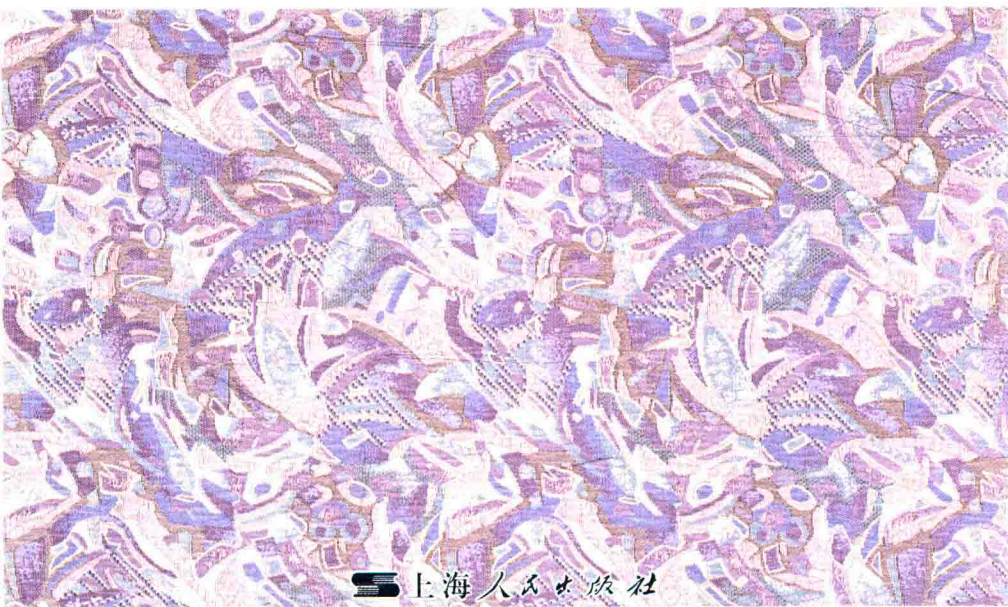


法国哲学
研究丛书
学术文库

张莉莉◎著

从结构 到历史

阿兰·巴迪欧
主体思想研究



上海人民出版社

从结构到历史

阿兰·巴迪欧主体思想研究

张莉莉◎著



图书在版编目(CIP)数据

从结构到历史:阿兰·巴迪欧主体思想研究/张莉
莉著.—上海:上海人民出版社,2016
(法国哲学研究丛书·学术文库)
ISBN 978-7-208-13687-8

I. ①从… II. ①张… III. ①巴迪欧, A.—哲学思想—
研究 IV. ①B565.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 049625 号

责任编辑 于力平
封面设计 零创意文化

本著作受上海工程技术大学学术著作出版专项资助

从结构到历史

——阿兰·巴迪欧主体思想研究

张莉莉 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 18 插页 4 字数 245,000

2016 年 4 月第 1 版 2016 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13687-8/B·1174

定价 58.00 元

“法国哲学研究丛书”编委会

主编：莫伟民

副主编：杨大春 于奇智

编委会成员（按拼音字母顺序排列）：

方向红 黄 作 姜宇辉 贾江鸿 克洛德·安贝尔（Claude Imbert） 刘 哲
陆 杨 孟彦文 莫伟民 施 璇 屠友祥 王 恒 王礼平 汪 炜 王亚娟
谢 晶 徐 晟 杨大春 于力平 于奇智 张尧均 赵 伟 朱 刚

总 序

本文库主要收录通过读解第一手法文哲学原著而对基础研究和前沿研究的论题进行系统阐述并具有独到见解的学术著作,旨在推进国内外学界对法国哲学乃至世界哲学的学术研究,力图以法国哲学研究为切入点来加强和提升中西哲学界的思想交流和学术对话的水平。

从17世纪理性与信仰的交织、18世纪理性的弘扬到19世纪折中的达成、20世纪差异思想的迸发,法国哲学一直向我们展示着人类智慧和力量和创新思想的魅力。

法国哲学在世界哲学中占据着毋庸置疑的独特地位。笛卡尔我思哲学开创了西方近代主体哲学,启蒙思想奏响了人类理性呐喊的最强音,折中主义尝试化解人类思想的极端紧张状态,而差异哲学一个世纪以来为人类奉上了一场又一场丰硕的思想盛宴。个别与一般、理性与感性、人与世界、自我与他人的关系等,一直是哲学探讨的重要论题。在很大程度上,我们可以说,近现代哲学家,无论愿意与否,不是笛卡尔主义者,就是反笛卡尔主义者或非笛卡尔主义者。从思想创新的角度来看,进行别样思考一直是几个世纪法国哲学发展的原动力和生命源泉。从古希腊至今的整个西方哲学也正是在思想创新中不断前行的。熠熠生辉的法国哲学思想为西方哲学的创新画卷涂上了一笔又一笔浓墨重彩。

每一个重要思想总是经由其思想源流而诞生于特定的时空坐标。每一种哲学都与特定时代、文化、语言,甚至宗教、科学、政治等密切相关。思想必定与众不同。世界哲学舞台注定是丰富多彩、百花争妍的。

近代主体性形而上学因追求“绝对的”、“最高的”真理，崇尚“整齐划一的”思想而被批驳得千疮百孔、体无完肤。因为这种“真理”、“思想”只能侮辱人类智慧，蒙蔽人类思想。显然，重要哲学思想必定是取决于多重因素而各有特色的。从总体上说，如果英美哲学喜好经验实证，德国哲学偏重理性思辨，那么，法国哲学则擅长感性灵动。当然，这样说并不排除某些哲学家的例外情况甚至一度相反的情形。法国哲学以其感性、率真、灵动、清澈、澄明和活力的特点吸引着一批又一批虔诚膜拜的朝奉者。

当然，强调思想互异、特色，并不无视不同思想之间的沟通、对话，甚至会通和融合。由于哲学重大论题从古至今鲜有变化，处于不同时空中的哲学家总是侧重于某个点来探讨相同的哲学话题，尽管他们以各自的方式、视角，依据不同的文献资料来从事哲学思考。因此，不仅法国哲学家相互之间，而且法国哲学与德国哲学、英美哲学在承接以往哲学传统论题的基础上还进行着各种各样的互动（竞争、对抗、对话、融合），以其合力共同推动西方哲学乃至世界哲学向前发展。在主体性、现代性、身心关系、心物关系、言思关系、他我关系等问题上，笛卡尔哲学、休谟哲学、斯宾诺莎哲学、莱布尼茨哲学与康德哲学、黑格尔哲学、胡塞尔现象学、海德格尔基本存在论、萨特现象学存在论、梅洛-庞蒂知觉现象学、列维-施特劳斯结构主义、德里达解构哲学、福柯话语哲学、哈贝马斯商谈哲学、列维纳斯他者哲学、利科自身解释学、维特根斯坦语言哲学、罗蒂新实用主义等之间复杂而多变的理论关系就充分体现了这种互动关系和哲学发展的分合趋势。不同哲学之间的互动关系，无论在哲学理论的深度，还是论域的广度上，都错综复杂，变化不断。当代西方哲学发展的态势，就是法国哲学、德国哲学和英美哲学在互动中形成了一个流动的三角形。三个角会随着互动中三方力量关系的变化而变化，但任何一方的力量都不足以强大到完全吸收或取消其他方力量而形成独尊天下的思想局面。哲学帝国或帝国哲学的时代早已一去不复返了。

诊断的活动。而这种诊断活动的思想灵魂就是批判精神。另辟蹊径，进行别样思考，就彰显了这种批判精神。几个世纪以来，法国哲学家们对时代的诊断和批判思考竖起了人类思想史上一个个高大的里程碑。就重大哲学论题贯穿哲学史始终而言，任何哲学家都是当代哲学家，都是我们的同时代人。本文库就是要研究这些独特的诊断活动及其批判性思想的当代意义。

20年前国内法国哲学研究还显薄弱，有的问题还未深入研究，有的领域还尚未涉足。我们现在欣喜地看到，随着越来越多的青年学者加入到研究队伍，目前国内法国哲学研究力量已日趋强大，法国哲学著译不断问世，研究水平也日渐提高。本文库的作者大多是曾留学法国的青年才俊，他们具有批判精神，思想活跃，专业基础扎实，法语读解精准，学术视野宽广，治学态度严谨，学术有潜力。他们与国际同行保持紧密的学术联系，能开展高水平的国际学术对话和合作研究，他们的目光聚焦于法国哲学的基础问题和前沿问题，对一些重要的哲学理论问题能进行较为系统深入的探索和研究。

——是为序。

莫伟民

目 录

总序	1
导论	1
第一章 巴迪欧主体思想的语境	28
第一节 政治语境:法国左派	29
第二节 思想语境:存在主义、结构主义、反哲学家和 现代数学	42
第二章 结构:主体的否定性描述	56
第一节 本体论境遇:结构—形式化与主体间新关系的 发现	57
第二节 阿尔都塞主义年代:意识形态空间及其对主体的 拒斥	67
第三节 同主体构成辩证之另一极的位域	86
第四节 再论本体论境遇:数学形式化与普通结构的区别	97
第三章 结构的局限性和主体生成的征兆	134
第一节 结构对另一层阶的僭越:通路和僵局	135
第二节 结构之局限性的征兆	144

第三节	反哲学家及其神秘元素:主体	161
第四章	从历史到主体性.....	166
第一节	历史并未同传统主体一起被驱逐:意识形态空间的两重意义与科学史问题.....	167
第二节	历史终于出现:历史创造者与宏观历史	181
第三节	作为断代的历史性:主体性	193
第五章	主体的生成过程.....	200
第一节	主体:重塑共产主义不变量	201
第二节	主体的生成程式:介入、调查研究、忠诚	213
第三节	避免右倾和状态主义:指类与真理	225
第六章	再论主体的生成:主体的身体	233
第一节	真理的身体和身体的主体化.....	235
第二节	世界:另一个结构	239
第三节	客体—身体的主体化:点的一个例子 ——法国的非法移民.....	250
结语:	生活是什么?	260
参考文献	267

导 论

作为法国目前仍旧在世的著名哲学家和激进主义者,阿兰·巴迪欧(Alain Badiou)^①正在得到越来越广泛和深入的聆听与思考。在福柯、德里达、利奥塔等大师相继离去之后,这个名字也逐渐成为当代法国哲学的一个新的标志。除哲学之外,巴迪欧还深入科学、政治、艺术和爱情等多个领域并重写它们与哲学的关系,这使得他的思想在 20 世纪末突出法国甚或欧陆哲学圈,在大洋彼岸的英语世界绽放异彩。目前,他正成为世界上最广泛被引用的哲学家之一。

一、“第三个哲学时刻”中的巴迪欧

根据巴迪欧 1988 年出版的代表作《存在与事件》的前言和 2005 年发表于英刊《新左派评论》上的文章《法国哲学的冒险》提供的参照,我们也可得知他在纵向的哲学史中也占有一席之地。在《法国哲学的冒险》中,他在哲学史上为黑格尔“具体的普遍性”找到三个瞬间(instant),或者说,哲学的三个时刻(moment)。无疑,哲学的前两个瞬间是古希腊哲学和德国唯心主义,前者横贯巴门尼德和亚里士多德,后者则跨越康德和黑格尔。至于第三个瞬间,巴迪欧指出这是由 20 世纪下半叶的法国哲学所成就的,它处在萨特和德勒兹之间。但这个哲学时刻并非局

^① 目前国内关于这个名字的译法还有巴迪乌、巴迪尤、巴丢等。

限于当时统摄整个法国学界并在世界范围内造成广泛影响的结构主义,而是充斥着存在主义、结构主义和后现代主义等诸多流派的漫长争斗,这个时期的几乎所有哲学著作都是这场争斗的成果。巴迪欧自认为名列其中,“萨特的奠基之作《存在与虚无》出现在1943年,德勒兹最后的著作《什么是哲学》则可追溯到20世纪90年代早期。法国哲学时刻在他们两人之间展开,包括巴歇拉、梅洛-庞蒂、列维-施特劳斯、阿尔都塞、福柯、德里达和拉康以及萨特和德勒兹,或许也包括我本人”^①。

与很多法国哲学家一样,巴迪欧一直坚持写作和思考,因而早已著作等身,而且至今依旧笔耕不辍,坚持更新自己的思想。同时,作为一名罕见的坚定激进左派,他非常关心政治局势,敏锐捕捉其中的些微变化并借此提炼表明其思想一致性的最新证据。几乎所有涉猎巴迪欧思想的研究者都不得不承认,在其人、其名与其活动、其思想、其身份之间,有一种不对称的或多义的对对应关系:他是记者、作家、演员、哲学家,还是政治介入者、活动家。所以,期望从巴迪欧尚未完成并且依旧处于变化中的思想和一再敞开并不断涌现新意的著作中抽出一个关键概念,通过解读这个关键概念来把捉他的哲学书写、思想变迁图谱、政治介入以及他与同时代人的交流和论战,往往会面临这种困境,在勾勒出巴迪欧一个独特面庞的同时,也不可避免会错失其他很多东西。

尽管如此,在2007年6月,即《模型的概念》法文版面世将近40年之时,巴迪欧接受了英译者图齐恩·特霍(Tzuchien Tho)的采访(附在此译本后)。他指出可以认为有两个重要议题贯穿他的思想:它们是形式和主体。如果说形式化,即创造或发明新形式构成了巴迪欧的柏拉图主义立场和激进政治取向的标志和动力,那么可以说,对主体从拒斥到预设、论证以及构建这个反差巨大的过程则完整勾勒了他的主要思想历程和介入生涯。

具体而言,巴迪欧18岁初入巴黎,在学生时代与萨特有过短暂交

^① A.Badiou, “The Adventure of French Philosophy”, *New Left Review*, 2005, Vol.35, pp.67—77.

集,在萨特的影响下直接投入到采访、戏剧创作和反殖民斗争等活动之中。20世纪60年代,受布尔巴基小组和阿尔都塞的启发,他从最新的数学理论那里得到灵感,开始了真正的哲学写作,构建出唯物主义认识论并把主体拒斥为意识形态观念;70年代,巴迪欧一度错失拉康,后来经过萨特与拉康再次相遇,基于对黑格尔、荷尔德林以及法国的古代和现代辩证思想家的系统梳理,正面处理了主体问题并形成自己的主体理论。70年代末至90年代,巴迪欧借助集合论构建出数学本体论,提出了促使主体生成的具体操作程式,讨论了政治、艺术、真理爱情领域的主体生成问题并据此重新界定了它们与哲学的关系。2006年出版的《世界的逻辑》被认为是巴迪欧最新思考的结晶,主体的身体问题开始在这部可与《存在与事件》比肩的重量级著作中得到了详尽讨论。

综观巴迪欧目前尚未终结的哲学生涯,可以说,他以忠诚于马克思主义平等和普遍解放等精神为宏旨,构建了一个交织着存在与事件,超验逻辑与事件性位点的激进主体理论。“阿兰·巴迪欧的全部著作,都强调……主体这个观念的中心性……”^①在西方资本主义再次恢复活力,普遍解放因此再次远离现实生活的当下,如何继承马克思,继续推进资本批判并构建新的政治组织,巴迪欧选择“主体”作为切入点,希望通过思考和构造一个不断生成和创造的主体来实现上述理想。因此,有必要深入他的哲学著作和政治活动,系统梳理其主体理论的具体内容和变化过程。

二、“二战”后的法国哲学:“主体”的余绪与重建

作为近代哲学的起点,“主体”概念曾是法国哲学引以为傲的一个创造。众所周知,笛卡尔通过一个严密的怀疑程序使“我思”(cogito)与一切能够被怀疑的对象相区别开来,并作为“主体”树立起来。我思性

^① A. Bartlett, and Justin Clemens ed., *Alain Badiou: Key Concepts*, Acumen, 2010, p.38.

主体因此成为万物的参照点和知识的中心。巴迪欧在《法国哲学的冒险》中认为,可以把当代法国哲学界定为一场围绕人或主体问题展开的论战。因此,在更宽泛的意义上,整个战后法国哲学可视为对笛卡尔衣钵的传承与背叛,我们所熟知的几乎所有法国哲学家都以某种方式回应了笛卡尔的主体。比如,深受现象学影响的萨特、梅洛-庞第和精神分析学大师拉康都把主体概念置于其哲学的中心。相反,阿尔都塞则批判主体,指出它其实是一个资产阶级意识形态范畴,以解构而著称的德里达则视之为形而上学范畴。甚至有人说,“有多少个战后法国哲学家,就有多少个版本的笛卡尔”^①。

根据战后法国哲学家对笛卡尔创造的主体概念的基本态度,巴迪欧把他们划分为两个传统,其一是生命哲学传统,它在时间上起于柏格森,止于德勒兹,其基本精神是把存在(being)与生成(becoming)整合在生命的内在自我展开过程之内。其二是概念哲学传统,它始于布伦茨威格(Brunschvicg),中间经过列维-施特劳斯、阿尔都塞和拉康,最后成于巴迪欧。不同于生命哲学,这第二个谱系激进地消解了作为认识论中心的传统反思主体、意识主体以及惰性肉体,而致力于以自然科学为模板构建出一种稳定一致的形式化系统。因此,巴迪欧的主体思想可以为我们全面了解战后法国的概念哲学,概念哲学与生命哲学的差异和争论以及当代激进左派的新动向等问题提供一个全新而独特的视角。

尽管同属一个谱系,但巴迪欧与列维-施特劳斯、阿尔都塞等结构主义者在主体问题上却大相径庭。除少数坚持发生学观点的结构主义者(皮亚杰以及撰写博士论文期间的拉康),大部分结构主义的忠实拥趸都明确把结构的不连贯性、不可公度性视作一个基本纲要,这就是所谓结构的不连续性。比如,福柯致力于考察不同的知识型,其目的在于发现它们之间不可逾越的鸿沟,但对于不同知识型是如何转化

^① A. Badiou, "The Adventure of French Philosophy", *New Left Review*, 2005, Vol. 35, pp. 67—77.

的,这位《词与物》的作者却讳莫如深。所以在一定意义上,结构间的非连续性已经成为绝大部分结构主义者的共识。但这种不连续性导致的另一个意涵和后果是历史和时间性的碎裂,而这又进一步引出主体的消解。

主体和历史与时间的一致性曾以黑格尔绝对理念进入历史后所经历的完美圆圈表达出来。一方面,“人之所以比禽兽高尚的地方,在于他有思想。由此看来,人的一切文化之所以是人的文化,乃是由于思想在里面活动并曾经活动”^①。而另一方面,“思想借以出发去发现它自己的这一系列的产生或发现,乃是一种有 2 500 年历史的工作”^②。在黑格尔看来,理念自身在时间河流中从抽象贫乏到具体充实这一过程的目的和最终结果是,弥合外延和内涵,思维和理念(普遍精神),现实世界和精神世界,自我和本质之间的裂隙,最终使终点与起点交汇,主体与实体严丝合缝地重合在一起。而在绝对理念经历的不同历史阶段上,即在诸环节的前后更替和递进发展中,主体性的东西(the subjective)最终将表明其固有的客观性。或者换言之,普遍精神的自我完善需要借助有限的人及其主体性的发挥。在这个意义上,人在历史长河中的漫长成长和绝对理念最终转向自身(即理念以自身作为对象),乃是一而二二而一的。所以,结构主义者消解主体,其实质首先就是对黑格尔代表的古典哲学的历史观和时间观的背叛。拉康本人的思想经历也很好地例示了这一点。如果在无意识被再次发现之后,就再也没有一个既能说明我们的过去并把我们将引向一个确定未来的绝对普遍者,那么人的言语和行动将无从拥有任何一致的历史性。即便此前曾有这样的一致性,结构主义者也坚持认为那也只是一种虚构。

但伴随主体之穷匮的远不止于此。在被剥夺了纵向生命和内在神圣性之后,主体被安放在一个错杂交织的横向网络里。在这样的网络里,主体的一切行动都是被决定的。不仅如此,主体所占据的位置(place),也并非单单为其所独有,而是他者皆可占据的。因为所谓位

①② 黑格尔:《哲学史讲演录》,贺麟、王太庆译,商务印书馆 1983 年版,第 10 页。

置,本质上是一个独立的场所,因而决不必然要求一个存在者永恒地占据和填充。因此,相对于被置放者,即相对于位置的占据者,位置更具有稳定性,甚至可以说位置本身就意味着一种永恒性。经过结构主义的这种处理,就不再有层阶分明的等级联系,有的只是彼此相当的结构;不再有亟须冒险的主体,有的只是结构内现成被安放并因此而彼此横向关联着的诸身份或同一性;最终,不再有线性发展的累积性历史,有的只是在当下不停自我复制和生产的空间。而到了后现代主义,包括结构在内的一切自称稳定的东西都面临解构,更毋庸说曾被结构主义消解掉的主体概念了。

不同于结构主义者,巴迪欧不认为主体仅仅是一个有待解构的幻象。^①同样,也迥异于后现代主义者,他坚持在哲学领域重新把“主体”主题化,但是他对这个现代哲学概念进行了全新的重建。“巴迪欧都强调……这个事实,即主体既非一种特殊类型的物质,亦非人类我思的更高作用的名称,也不是经验的一系列普遍的先天条件。”^②经过他的重建,主体被表明是一个有待生成的动力,一个并不能从人类或者诸多客体的现成实存那里推演出来的偶然运作。然而,这个运作并非无足轻重,它不仅严密思考了“主体”概念,更因此赋予了有限的肉体性人格(即客体)以不朽性和无限性。在这个意义上,巴迪欧改写了笛卡尔的名言“我思故我在”,指出“我(们)斗争,故我(们)存在”^③。

尽管本身是偶然的,主体之局域的(local)的生成和肯定所造成的后果却是全局性的(global);只有通过主体的生成和赋形,才能促成本身不一致的(inconsistent)存在所欲求的那种奇独的普遍性(singular universality)。在政治领域,主体因此导致了平等主义箴言的最终实现。概言之,自始至终是主体支撑并促成了真理的生产,促成了真理程

① A. Bartlett, and Justin Clemens(ed.), *Alain Badiou: Key Concepts*, Acumen, 2010, p.39.

② Ibid., p.38.

③ P. Hallward, *Badiou: A Subject to Truth*, Minneapolis, M.N.: University of Minnesota Press, 2003, p.xxvi.

式(truth procedures)。所谓真理程式,指的既是真理的生产过程,又是真理借主体发生的那些领域。巴迪欧指出真理程式有许多种,但目前能清晰列出来的主要有四种:科学、政治、艺术和爱情。对于最初局限于有限的动物本能的人来说,生成为主体意味着向无限的不朽者的上升和飞跃,意味着从经济主义转向政治斗争。^①经过这个质的提升,本来不可判定的事件便得以属于其境遇—模型,本来不可识辨的无限真理也“开始在实质上而言就是指类性(genericity),并在这个意义上持存下来”^②。

三、赞同与异议:激进主体及其问题

与大多数激进思想家一样,巴迪欧在世界范围内赢得广泛赞誉的同时也收获了更多的异议与批评。甚至,霍尔沃德(Hallward)指出,巴迪欧之所以能产生如此巨大的影响,恰恰是因为其争议性,“如果巴迪欧的著作尚未得到其著名同代人的认可,这在很大程度上是因为他的著作与法国以及英美学界的主导性哲学取向有分歧。巴迪欧如果不引起争论就什么也不是,他要批判的目标清单很长并且在不断变化”^③。

事实上,尽管巴迪欧在20世纪60年代即已在法国崭露头角,但他的思想真正发生影响却是比较晚近的事情,相关大规模的翻译和研究到了21世纪以后才真正勃兴起来。他的主要哲学概念、政治活动以及他与法国其他重要哲学家、欧洲大陆哲学的未来、马克思主义以及后马克思主义的关系都在引起越来越多的关注,相关的研究也越来越细微深入。关于“主体”,可以说,无论在哪个领域,采取什么立场抑或使用何种方法,几乎所有的巴迪欧研究者都提出了自己的理解,其中既有赞同之意又不乏异议和批判。归纳起来,他们主要从如下三个方面进入

① A.Badiou, *Logics of Worlds*, A.Toscano(tr.), London: Continuum, 2009.

② P.Hallward, *Badiou: A Subject to Truth*, Minneapolis, M.N.: University of Minnesota Press, 2003, p.107.

③ Ibid., p.xxii.

巴迪欧的主体理论。

(一) 巴迪欧赋予“主体”的哲学内涵

关于“主体”，巴迪欧一直在进行思考并因此形成了数量可观的文本资料 and 比较完整的体系。学者们倾向于在系统全面地梳理和解读其文本的基础上，厘清他的“主体”与其他重要但也同样晦涩的概念（主要是“事件”和“真理”）的关联，挖掘他在哲学层面赋予“主体”的独特内涵，刻画主体生成过程所需要的具体操作环节和相关要求。

自 19 世纪末开始，由于文化相对主义和怀疑主义的盛行，哲学的终结之声至今不绝于耳。但巴迪欧发出了不同的声音，他以返回柏拉图的激进姿态表明哲学依然有其可能性和必要性。在他看来，需要终结的并非哲学，而是对哲学的终结进行终结；易言之，在尼采指出整个西方哲学的痼疾乃是柏拉图主义之后，至关重要的不是治愈甚或抛弃这个痼疾，而是重新认识这份诊断书。加布里埃尔·里埃拉(Gabriel Riera)指出^①，巴迪欧是通过设定普遍“真理”来扭转哲学的死亡命运的，但与此同时他也强调巴迪欧为此动用了“主体”和“事件”两个重要概念。A.J.巴特利特(A.J.Bartlett)也认为巴迪欧返回柏拉图主义这个哲学规划中的一个意图就是重新肯定真理。^②

“主体”和“事件”、“真理”对于巴迪欧整个哲学体系的重要性是毋庸置疑的，关于它们的关系，研究者们主要持有下面三种观点。

其一，“主体”在概念上具有优先性，是主体的积极生成促成了事件的命名与真理的显现。扎卡里·弗雷泽(Zachary Fraser)回顾了“主体”概念在早期巴迪欧著作中从无到有的这个巨大转变，强调事件在主体性介入之后才能现身，因此事件在概念层面上相对于主体而言是第

^① Gabriel Riera(ed.), *Alain Badiou: Philosophy and its Conditions*, New York: SUNY Press, 2005.

^② A.Bartlett, and Justin Clemens(ed.), *Alain Badiou: Key Concepts*, Acumen, 2010.